

UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES  
CHIMBOTE

**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES  
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN**

**EL DEBATE COMO ESTRATEGIA DE APRENDIZAJE  
MEJORA EL DESARROLLO DE LAS CAPACIDADES  
ARGUMENTATIVAS DE LOS ESTUDIANTES DEL IV  
CICLO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN Y  
HUMANIDADES DE LA ULADECH CATÓLICA DEL  
DISTRITO DE CHACAS, PROVINCIA DE ASUNCIÓN,  
DEPARTAMENTO DE ANCASH, AÑO 2019**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA  
EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA,  
CURRÍCULO E INVESTIGACIÓN**

**AUTOR**

**RODRÍGUEZ NIETO, ZULEIKA MIROSLAVA**

**ORCID: 0000-0002-3823-7164**

**ASESOR**

**SANTISTEBAN LLONTO, CARLOS JORGE**

**ORCID: 0000-0001-5817-4749**

**CHIMBOTE – PERÚ**

**2020**

## **Equipo de Trabajo**

### **AUTOR**

Rodríguez Nieto, Zuleika Miroslava

ORCID: 0000-0002-3823-7164

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote,

Estudiante de Post grado, Chimbote, Perú

### **ASESOR**

Santisteban Llonto, Carlos Jorge

ORCID: 0000-0001-5817-4749

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Facultad de educación y  
Humanidades, Escuela Profesional de Educación, Chimbote, Perú

### **JURADO**

Zavaleta Rodríguez Andrés Teodoro

ORCID: 0000-0002-3272-8560

Carhuanina Calahuala Sofía Susana

ORCID: 0000-0003-1597-3422

Muñoz Pacheco, Luis Alberto

ORCID: 0000-0003-3897-0849

**Hoja de firma del jurado y asesor**

.....  
**Mgtr. ZAVALA RODRIGUEZ ANDRES TEODORO**  
**PRESIDENTE**

.....  
**Mgtr. CARHUANINA CALAHUALA SOFÍA SUSANA**  
**MIEMBRO**

.....  
**Mgtr. MUÑOZ PACHECO LUIS ALBERTO**  
**MIEMBRO**

.....  
**Mgtr. SANTISTEBAN LLONTO, CARLOS JORGE**  
**ASESOR**

## Hoja de agradecimiento

Dios tu amor y bondad no tienen límites; te doy infinitamente las gracias porque me permites sonreírle a la vida con cada logro y esfuerzo que alcanzo. Y pones frente mío, personas que guían y fortalecen mi camino.

A las personas que confiaron en mí, quienes me ayudan a alcanzar este objetivo, con sus palabras y acciones fortalecen mi espíritu.

A mis maestros, por su tesón, y acompañamiento; cada enseñanza, corrección y consejo sirvieron para fructificar mi formación. A ellos, el sincero agradecimiento, y el compromiso de seguir impartiendo enseñanzas con los baluartes del amor y la disciplina.

## **Dedicatoria**

Este trabajo se lo dedico con mucho cariño a mis padres, que me formaron con disciplina y son impulsores de mis anhelos; me enseñaron a ser la persona que soy, muchos de mis éxitos se lo debo a ustedes.

A pesar de que amado padre, ya no estás físicamente conmigo, sé que velas mis pasos y te alegras con cada meta alcanzada.

A mis hijos, a quienes amo más que a mi propia vida, y son los que me impulsan a seguir en la brega de la competición. Saben que ser educador es encarar una complicada tarea que hace desprenderse de lo que sabes y tienes para brindárselo a los demás.

## Resumen

El presente estudio de investigación tuvo como objetivo determinar la manera en que el debate como estrategia de aprendizaje mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes. La metodología obedeció a una investigación de tipo Cuantitativa, nivel explicativo y diseño cuasi experimental con aplicación de pruebas de pre test y post test . La población de estudio fue 109 estudiantes, de los cuales se obtuvo la muestra que comprendió a 44 estudiantes separados en Grupo control y Grupo experimental, cada uno de 22 estudiantes. Los datos obtenidos fueron analizados y procesados a través del programa Spss versión 24. Los resultados de la investigación tanto del pre como el post test, se analizaron mediante la prueba T de Student para muestras independientes, que arrojó el valor de -1,645 con nivel de significancia ( $\alpha = 0,05$ ) y resaltan un nivel de superioridad del desarrollo de las capacidades argumentativas en el post test. Las conclusiones dieron como positiva la aplicación del taller sobre la estrategia del debate en las sesiones de aprendizaje, logrando alcanzar la finalidad planteada que era mejorar la capacidad de argumentación de los estudiantes.

**Palabras clave:** Capacidades Argumentativas, Debate, Estrategias de Aprendizaje.

## **Abstract**

This research study aimed to determine how the debate as a learning strategy improves the development of the argumentative abilities of de students. The methodology was due to quantitative research, explanatory level and quasi-experimental design with application of pre test and post test. The study population was 109 students, of which the sample comprising 44 separated students in control group and experimental group, each of 22 students was obtained. The data obtained were analyzed and processed through Spss version 24 program. The results of the investigation, both pre and the post test, were analyzed by Student's T test for independent samples, which showed the value of  $-1,645$  with a level of significance ( $\alpha= 0.05$ ) and highlights a level of superiority of the development of the argumentative capabilities in the post test. The conclusions gave as positive the application of the workshop on the strategy of the debate in the learning sessions, achieving the purpose that was to improve the ability to argue.

**Keywords:** Argumentative capabilities, Debate, Learning strategies.

## Contenido

Equipo de Trabajo.....	ii
Hoja de firma del jurado y asesor .....	iii
Hoja de agradecimiento .....	iv
Dedicatoria.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
Contenido.....	viii
Índice de Tablas .....	xi
Índice de figuras.....	xii
<b>I. Introducción .....</b>	<b>1</b>
<b>II. Marco teórico .....</b>	<b>6</b>
2.1. Antecedentes.....	6
2.2. Bases teóricas: .....	15
2.2.1. Teorías del aprendizaje .....	15
2.2.2. Estrategias.....	18
2.2.2.1. Concepto	18
2.2.2.2. Las estrategias de aprendizaje .....	20
2.2.3. Aprendizaje.....	21
2.2.3.1. Concepto:	21
2.2.3.2. Aprendizaje Colaborativo y Constructivismo. ....	23
2.2.3.2.1. Modelo de Aprendizaje Colaborativo. ....	24
2.2.3.2.2. Elementos del Aprendizaje Colaborativo. ....	25
2.2.3.2.3. Ventajas del aprendizaje colaborativo: .....	26
2.2.4. El Debate .....	26
2.2.4.1 La argumentación en el debate .....	29
2.2.4.2 Reglas del debate.....	31
2.2.4.3 Estructura del debate: .....	32
2.2.4.3.1. La introducción: .....	32



	2.2.4.3.2. Réplica	33
	2.2.4.3.3. Conclusión:	34
2.2.4.3.4.	Tema o contenido.....	35
2.2.4.3.5.	Equipos según diversos modelos .....	35
	2.2.4.3.6. Materiales:	36
2.2.4.4	Distribución del ambiente para debate .....	37
2.2.4.5	Elementos del debate:.....	38
2.2.4.5.1.	El moderador:.....	38
	2.2.4.5.2. El jurado:	38
2.2.4.5.3.	Aspectos a evaluarse .....	39
2.2.4.6	Preparación de las posturas .....	40
2.2.4.7	El entendimiento del tema .....	41
2.2.4.8	Definición de conceptos: .....	41
2.2.4.9	Identificación de la premisa.....	44
2.2.4.10	Preparación de los argumentos.....	47
2.2.5.	El debate como estrategia en el aula.....	48
2.2.5.1.	Modelo de debate en el aula: .....	49
2.2.5.1.1.	Pasos a seguir por el docente: .....	49
2.2.5.1.2.	Pasos a seguir por el alumno:.....	52
2.2.6.	La competencia argumentativa:.....	53
2.2.6.1.	Importancia de la competencia argumentativa en la formación universitaria	55
2.2.6.2.	Las capacidades argumentativas.....	55
2.2.6.3.	Partes de un argumento. ....	57
2.3.	Hipótesis .....	60
2.3.1.	Hipótesis alterna ( $H_1$ ).....	60
2.3.2.	Hipótesis Nula ( $H_0$ ).....	61
2.4.	Variables .....	61
2.4.1.	Variable independiente: El debate .....	61
2.4.2.	Variable dependiente: Capacidades argumentativas.....	62
<b>III.</b>	<b>Metodología .....</b>	<b>63</b>
3.1.	El tipo y el nivel de la investigación:.....	63
3.2.	Diseño de la investigación .....	63
3.3.	Población y muestra.....	65

3.3.1. Población .....	65
3.3.2. Muestra .....	66
3.4. Definición y operacionalización de las variables y los indicadores .....	68
3.5. Técnicas e instrumentos.....	69
3.5.1. Las técnicas que se aplicaron en el proyecto de tesis son:.....	69
3.5.2. Instrumentos.....	69
3.5.3. Baremos de la variable de investigación.....	70
3.5.4. La confiabilidad del instrumento: .....	71
3.5.5. Resultados estadísticos de fiabilidad: Para la variable dependiente .....	72
3.5.5.1. La técnica de Exploración de saberes previos. ....	73
3.5.5.2. La técnica de Observación.....	74
3.5.5.3. La encuesta: .....	74
3.6. Plan de análisis .....	75
3.7. Matriz de consistencia .....	77
3.8. Principios éticos.....	78
<b>IV. Resultado.....</b>	<b>80</b>
4.1. Resultados.....	80
4.1.1. Evaluar el desarrollo de las capacidades argumentativas en los estudiantes del grupo experimental y control del IV ciclo de la ULADECH católica de Chacas a través de un pre test. ....	80
4.1.2. Evaluar el desarrollo de las capacidades argumentativas en los estudiantes del grupo control y experimental del IV ciclo de la ULADECH Católica de Chacas a través de un post test.....	81
4.1.3. Contrastar los resultados del pre y post test en el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la ULADECH Católica de Chacas. ...	83
4.2. Análisis de resultados .....	90
<b>V. Conclusiones .....</b>	<b>97</b>
Recomendaciones .....	99
Referencias Bibliográficas.....	100
Anexos .....	106

## Índice de Tablas

Tabla 1. Nómina de la población .....	66
Tabla 2. Definición y operacionalización de las variables y los indicadores .....	68
Tabla 3. Las técnicas de aplicación. ....	69
Tabla 4. Categorización de la variable capacidades argumentativas .....	70
Tabla 5. Prueba de normalidad según, Shapiro Wilk .....	70
Tabla 6. Resultado de encuesta por Kr 20 .....	73
Tabla 7. Matriz de consistencia .....	77
Tabla 8. Resultados según pre test.....	80
Tabla 9. Resultados obtenidos en el post test. ....	81
Tabla 10. Prueba de hipótesis para los resultados de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas. Según pre test. ....	86
Tabla 11. Resultados del parámetro de comparación .....	86
Tabla 12. Prueba de hipótesis para los resultados de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas. Según post test.....	88
Tabla 13. Resultados del rango promedio según grupo de estudio en el pre test. ....	88

## Índice de figuras

Figura 1: Gráfico de barras de la aplicación del pre test. ....	81
Figura 2. Gráfico de barras según post test.....	82
Figura 3. GráficoT de Student .....	87
Figura 4. Gráfico de la prueba z U de Mann-Whitney de Student.....	88
Figura 5. Gráfico de caja y bigotes según test. ....	90

## I. Introducción

El mundo de hoy, propicia el dominio de las competencias de alta demanda intelectual para hacer frente a las exigencias académicas que requiere la formación profesional de una carrera universitaria. Por lo tanto, se debe garantizar un modelo de razonamiento coherente y lógico que obedezca a factores de innovación, creatividad y funcionalidad con el fin de lograr la efectividad en el aprendizaje; pero, la realidad es distinta, se desaprovecha el aporte de algunas estrategias como el debate, que podría significar una gran estimulación a la discusión, el análisis, el planteamiento y sustentación de ideas y, la aplicación de las mismas en ambientes más reflexivos y prácticos que generen el desarrollo de funciones psicológicas como el pensamiento crítico y reflexivo. Aunque en el trabajo habitual, su uso está limitado a una aplicación electoral o conflictiva y, a entornos cerrados como las disertaciones específicas del área de comunicación, tanto en las escuelas como universidades.

Recientes encuestas aplicadas a líderes en el mundo empresarial, revelan que los egresados de las universidades, necesitan desarrollar habilidades de comunicación oral para triunfar en las áreas profesionales de su elección. Esta información recabada, fue extraída del Blog (Imat, 2017) *El debate como herramienta educativa*, quien al citar a (Combs y Bourne, 1994) menciona que, el debate no solo involucra el Qué decir, sino también la forma cómo decir o expresar algo.

Del mismo modo, la capacidad de argüir o argumentar, se ve limitada, debido a que reciben una formación académica pasiva y repetitiva; dejando de lado la interacción,

reflexión, disertación y profundización de los contenidos del aprendizaje, que es, lo que el estudiantado debe reforzar para mejorar su capacidad de expresión, en cualquier espacio de su vida. El desarrollo adecuado de las capacidades argumentativas y de expresión, favorecen la defensa de los argumentos, pensamientos, ideales, así como establecer diálogos sobre cualquier temática que quieran desarrollar, pero de no hacerlo adecuadamente, derivan en vocabulario insuficiente, timidez e incapacidad de sustentar ideas.

El área de formación general propuesta en el Diseño Curricular Básico Nacional de Educación Primaria (2019), señala el fortalecimiento o profundización del desarrollo de competencias que provoquen el pensamiento científico y matemático para el desarrollo de las capacidades de análisis, interpretación, reflexión y evaluación crítica para la solución de situaciones problemáticas. (Ministerio de Educación, 2019, pág. 52)

Según esta normativa, se espera que los estudiantes, desde los primeros ciclos de estudios, deban agenciarse de habilidades y conocimientos para realizar una lectura crítica y mejorar la redacción; inclusive desarrollar el criterio de selección de textos literarios, que consideran los saberes y tradiciones socioculturales de la comunidad. Pero como se aprecia más adelante, este criterio se cumple mínimamente.

En la ULADECH Católica del distrito de Chacas, se ha comprobado que la mayoría de los ingresantes, repite la misma problemática, es más notoria con los postulantes a la carrera de Educación y Humanidades, quienes no han desarrollado eficientemente

las capacidades argumentativas y reflexivas en su formación escolar, demostrando que en la ejecución de las distintas asignaturas, muestran claramente debilidades en el análisis, la interpretación y argumentación de los distintos trabajos de investigación sean orales como escritos.

Se plantea la siguiente interrogante ¿De qué manera, el debate permite el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica del distrito de Chacas, provincia de Asunción; Ancash, año 2019?

Para dar respuesta a esta problemática, el Objetivo General propuesto fue: Determinar la manera en que, el debate como estrategia de aprendizaje, mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas.

Los Objetivos Específicos son: - Evaluar el desarrollo de las capacidades argumentativas en los estudiantes del grupo experimental y control del IV ciclo a través de un Pre test. – Aplicar el debate como estrategia de aprendizaje en el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo. – Evaluar el desarrollo de las capacidades argumentativas en los estudiantes del grupo control y experimental del IV ciclo a través de un Post test. – Contrastar los resultados del pre y post test en el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo.

La presente investigación se justifica en:

El campo Teórico: incorpora información relevante acerca del debate como estrategia didáctica para mejorar las capacidades argumentativas, obtener resultados y conclusiones que conduzcan a un mejor nivel de aprendizaje de los estudiantes del nivel superior.

El campo metodológico, la aplicación del cuestionario de pre y post a los estudiantes permitió recoger información valiosa para la investigación a través del instrumento debidamente validado y confiable. Esta aportación favorecerá a futuros trabajos de investigación afines al tema.

El campo práctico, la aplicación de esta estrategia del debate, favoreció al desarrollo de la capacidad argumentativa de los estudiantes, lo que les permitió establecer diálogos, conversaciones y la defensa, planteamiento y discusión de sus trabajos de investigación, proyectos o tesis.

La metodología empleada fue de tipo Cuantitativa, nivel de investigación Explicativo; diseño Cuasiexperimental, ya que estudia las relaciones causa-efecto, con el control de las variables o factores que las afectan. La población de estudio son todos los estudiantes de la Facultad de Educación que ascienden a 109, la muestra de estudio estuvo conformada por 44 estudiantes que corresponden a las dos secciones del IV ciclo de Educación Primaria; de los que se consideraron los Grupos Control y experimental de 22 individuos cada uno.



La técnica empleada en este trabajo de investigación fue la observación, y el instrumento que sirvió para el recojo de información: el cuestionario (pre y post test). La aplicación del cuestionario estuvo enfocado a determinar las capacidades argumentativas de los estudiantes, su estructura comprendía 15 interrogantes; este instrumento fue debidamente validado a través de una prueba piloto y medida a través de Kuder Richardson Kr20 para determinar la confiabilidad y el juicio de expertos.

Los resultados que se obtuvieron con la investigación diagnóstica, presentan que en el pre test, los estudiantes de los grupos Control y Experimental, están a nivel Previo al inicio. Después de la aplicación del Taller al grupo experimental, ambos grupos fueron sometidos al post test, donde los resultados se revirtieron, el grupo experimental mostró una gran mejora en el desarrollo de la capacidad argumentativa, invirtiéndose el resultado, al alcanzar a nivel Satisfactorio un 75%. Como se muestra, sólo 1 estudiante no pudo superar el nivel de desarrollo de la capacidad argumentativa.

Por lo tanto, la conclusión a este trabajo de investigación es que, al aplicarse el debate al grupo experimental o de estudio, se observó que mejoraron significativamente las capacidades argumentativas y expresivas de los estudiantes, mostrando mayor seguridad, dinamismo y convencimiento respecto al grupo control.

## **II. Marco teórico**

### **2.1. Antecedentes.**

Gasca & Diaz (2016) en el artículo de investigación denominado “Habilidades argumentativas en la producción del ensayo escolar. Una experiencia educativa con estudiantes mexicanos de bachillerato” presenta un estudio de diseño educativo donde se propone un modelo instruccional para fomentar habilidades argumentativas en estudiantes de bachillerato a través de la elaboración de un ensayo escolar. El modelo integra las siguientes vertientes teóricas de la argumentación: la retórica clásica y la nueva retórica de Perelman y Olbrechts-Tyteca. Como resultado de la validación del modelo educativo se corrobora su pertinencia para la mejora de la práctica argumentativa. Se concluye que la elaboración de un ensayo escolar implica para el estudiante un complejo proceso constructivo, reflexivo y dialógico, que plantea la necesidad de una instrucción guiada y un modelaje que integre las vertientes consideradas.

Fragoso y otros (2017) en el artículo científico de Investigación Pedagógica denominada “Efectividad del debate para el fortalecimiento de la labor educativa universitaria desde el trabajo curricular” Objetivo fue Demostrar la efectividad del debate para el fortalecimiento de la labor educativa universitaria desde el trabajo curricular. El método empleado es la investigación pedagógica realizada en la Universidad de Ciencias médicas de Cienfuegos, de setiembre de 2016 a enero de 2017, teniendo como escenario a la clase de Filosofía en el primer año de la carrera de Estomatología. Se produjeron dos mediciones, una en noviembre y la otra al finalizar el semestre. Se aplicó una encuesta que midió la satisfacción de los estudiantes con el

método empleado, percepción de los estudiantes sobre la contribución a la formación de valores. Los resultados fueron: La totalidad de los estudiantes sintió la satisfacción de los estudiantes con el método empleado, percepción de los estudiantes sobre la contribución a la formación de valores.

Lool (2018) en su tesis denominada “Investigación La técnica del debate como incide en la expresión oral, ya que es un vehículo principal para que las personas se comuniquen de una manera significativa y coherente”. Como base de la investigación se utilizó el diseño cuasi experimental, con una población comprendida por 25 estudiantes de primero grado básico del Instituto Mixto Nocturno I.N.M.N.E.M Departamento de Retalhuleu. Para alcanzar los objetivos de la investigación, se elaboró una prueba objetiva, al inicio y otra al final, (pre test y un post test) y una rúbrica para la evaluación de la técnica del debate mediante la cual se tuvieron resultados satisfactorios. Se utilizó como metodología estadística la t-student para medias de dos muestras comparadas; las que infirieron en el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la hipótesis alterna que dice: El debate incide en la expresión oral Los estudiantes del grupo experimental alcanzaron un nivel de aprendizaje satisfactorio mediante la técnica del debate, al obtener una media de 19.56 puntos sobre el valor total de 30 puntos. Mediante la investigación se logró concluir que los resultados de la aplicación proporcionaron una media de 24.96 puntos, lo cual indica que la técnica del debate y su incidencia en la expresión oral son satisfactorias. Por lo que se propone capacitar y hacer uso de las herramientas que proporciona la técnica del debate para contribuir con la educación de Guatemala.

Betancurth, Tabares & Martinez (2020) en su trabajo remitido a la Revista Educación y Humanismo, denominada “Programa de intervención en debate crítico sobre el pensamiento crítico en universitarios”, señala los siguientes objetivos: Analizar los efectos de un programa de intervención basado en debate crítico sobre el pensamiento crítico de estudiantes universitarios. Se empleó el método de estudio cuasi experimental con mediciones pre y post con un único grupo. Se trabajó con estudiantes de psicología, a quienes se aplicó la prueba del pensamiento crítico PENCRISAL. El programa duró 6 sesiones de trabajo, con asesoría presencial, medios informáticos y redes sociales. El resultado fue que se evidenció una mejora significativa en el pensamiento crítico de los universitarios, posterior al programa implementado, en los factores de toma de decisiones, solución de problemas y puntuación total de la prueba

Ugarte (2019) en su tesis denominada “Aplicación de la perspectiva pragma-dialéctica en el desarrollo de la competencia argumentativa para debates académicos en estudiantes universitarios, 2017” tesis doctoral que tuvo como objetivo Determinar en qué medida la aplicación de la perspectiva pragma-dialéctica en debates académicos influye en el desarrollo de la competencia argumentativa de los estudiantes del primer ciclo de estudios generales de la Universidad San Martín de Porres, Lima 2017. Se empleó un diseño cuasiexperimental. La población fue de 560 estudiantes de las facultades de Ciencias administrativas y Recursos humanos, y Ciencias Contables Económicas y Financieras, con una muestra no probabilística de 200 estudiantes, 100 estudiantes para el grupo de control y 100 para el grupo experimental. Los principales resultados demostraron que la aplicación de la pragma-dialéctica influye

significativamente en el desarrollo de la competencia argumentativa de los estudiantes, sujetos de la investigación (sig.  $0,000 < 0,05$ ).

Abadía & Espinosa (2017) en su tesis denominada “El debate escolar y la producción de textos argumentativos”, presentada para optar el título de Magister en la Universidad Tecnológica de Pereira- Colombia. Propuso el Objetivo: Determinar la incidencia de una secuencia didáctica de enfoque comunicativo, en la producción de textos argumentativos, de los estudiantes de 10° y 11° de la Institución Educativa La Adiel, de la ciudad de Armenia. El tipo de investigación es Cuantitativo, de enfoque Cuasiexperimental, intragrupo, con interpretaciones de tipo cualitativo de las reflexiones hechas por las maestras investigadoras. Para la recolección de datos se implementó una rejilla, utilizada en el pretest y el post-test, mientras que en el desarrollo de la secuencia didáctica se trabajó fundamentalmente en la preparación del debate escolar. El instrumento contó con tres dimensiones: Contexto situacional, estructura de un texto y lingüística textual, de las cuales se construyeron 12 indicadores, cuatro por cada dimensión. Los resultados permiten afirmar que el trabajo con una secuencia didáctica de enfoque comunicativo, permite mejorar la producción del texto argumentativo.

Huamán (2016) en su tesis “La argumentación como estrategia didáctica para el desarrollo de la competencia oral en estudiantes del I ciclo de Derecho, Universidad César Vallejo- Tarapoto” el objetivo general es: Emplear la argumentación como estrategia de aprendizaje para desarrollar la competencia oral de los estudiantes del I ciclo de Derecho de la Universidad César Vallejo – Tarapoto. Los objetivos

específicos: a) Diagnosticar el nivel de la competencia oral en los estudiantes del I ciclo de Derecho de la Universidad César Vallejo – Tarapoto. b) Determinar el nivel de la competencia oral en estudiantes del I ciclo de Derecho de la universidad César Vallejo- Tarapoto, después de la aplicación de la estrategia. c) Elaborar el modelo teórico que sustenta la estrategia didáctica de argumentación para desarrollar la competencia oral en los estudiantes del I ciclo de Derecho de la Universidad César Vallejo – Tarapoto. La investigación es de un diseño cuasi experimental, de tipo cuantitativa.

Cáceres (2017) en su tesis para obtener el grado de Magister que lleva el título de “Aplicación de la estrategia del debate para mejorar la construcción de interpretaciones históricas en el área de historia, geografía y economía en estudiantes del 4° grado de secundaria de la I.E. N° 86379 Rosas de Tayapampa, San Luis, Carlos Fermín Fitzcarrald, Ancash 2017” El tipo de investigación planteada es de tipo explicativa, el nivel de investigación cuantitativa, el diseño de la investigación es pre experimental. El objetivo de la investigación es Establecer la correcta aplicación de la estrategia del debate para mejorar la construcción de interpretaciones históricas en el área de historia, geografía y economía en los estudiantes del 4to grado de educación secundaria de la I.E. N° 86379 Rosas de Tayapampa, San Luis, Carlos Fermín Fitzcarrald, Ancash 2017. Las conclusiones a las que arribaron fueron: la aplicación de la estrategia del debate para la construcción de interpretaciones históricas en el área de historia, geografía y economía, en los estudiantes del cuarto grado de secundaria, permitió la mejora de la construcción de interpretaciones históricas en el área desarrollada. Los

estudiantes demostraron un avance progresivo en el post test en un 85.71% en el nivel del logro destacado. Indicando que la estrategia fue la adecuada.

Flores (2017) en su trabajo de investigación denominado “El debate como estrategia didáctica para desarrollar el pensamiento crítico en los estudiantes del segundo grado de educación secundaria de la Institución Educativa San Jacinto, Áncash, 2017” tesis para obtener el grado de maestra en educación, con mención en Docencia, Currículo e Investigación. La metodología está basada en el enfoque cuantitativo, de tipo explicativo, diseño pre experimental, con una población de 72 alumnos. El Objetivo General es: Determinar si el debate como estrategia didáctica mejora el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes del segundo grado de educación secundaria de la I.E. San Jacinto. Las conclusiones a las que se llegaron fueron: que el debate como estrategia didáctica desarrolló significativamente el pensamiento crítico en los estudiantes, los cuales se ven reflejados en forma progresiva desde los datos del pre test, con un 13% de nivel alto hasta los datos del post test.

Lara (2017) en su tesis denominada “el debate y la comprensión crítica valorativa en los estudiantes del VI ciclo del nivel secundario del colegio Experimental de Aplicación de la Universidad Nacional de Educación. Es una investigación aplicada de enfoque cuantitativo con diseño descriptivo correlacional. Aplicado a una muestra de 71 estudiantes del tercer grado de nivel secundaria. Los objetivos son: - Objetivo General: “determinar cómo el debate se relaciona con la comprensión crítica valorativa en los estudiantes del VI ciclo del nivel secundario del colegio Experimental de Aplicación de la Universidad Nacional de Educación. Objetivos específicos: -

Determinar cómo los textos orales se relacionan en la comprensión crítica valorativa en los estudiantes del VI ciclo del nivel secundario del Colegio Experimental de Aplicación de la Universidad Nacional de Educación. Las conclusiones son: - El debate se relaciona significativamente con la comprensión crítica valorativa en los estudiantes del VI ciclo del nivel secundario del Colegio experimental de Aplicación de la Universidad Nacional de Educación con una correlación significativa positiva de 0,640. – Los textos orales se relacionan significativamente en la comprensión crítica valorativa en los estudiantes del VI ciclo del nivel secundario del Colegio Experimental de Aplicación de la Universidad Nacional de Educación con una correlación significativa moderada de 0.469.

Deza (2018) en el trabajo de investigación sobre “El debate como estrategia de enseñanza para la problematización de asuntos públicos en el aula”, manifiesta que es un proyecto de innovación en el marco del empleo de estrategias argumentativas para problematizar asuntos públicos en el aula del tercer año del nivel secundaria. Los objetivos son: que los estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa “Manuel Seoane Corrales” presenten alto nivel de desempeño en la capacidad para problematizar asuntos públicos, para lo cual, el fin último es que los estudiantes argumenten adecuadamente una posición frente a los asuntos públicos de su comunidad. Para lograr este fin se aplicarán y desarrollarán adecuadas estrategias argumentativas en el aula tales como el debate, la deliberación u otras a fin de que los estudiantes problematicen asuntos públicos a través de un análisis crítico de los mismos, así también estas estrategias puedan ser aplicadas por docentes de las diversas áreas académicas. El método para la construcción del proyecto fue elaborado de la



matriz FODA, la construcción del árbol de problemas y el árbol de objetivos, la construcción de la matriz de consistencia de investigación.

Llontop (2018) en la tesis “Impacto de las estrategias de aprendizaje orientado en proyectos en la calidad de la redacción de textos funcionales en estudiantes universitarios” tesis para optar el grado académico de Maestra en educación con mención en Gestión de la calidad, autoevaluación y acreditación. Lima – Perú, año 2018. Autora: María del Carmen Llontop Castillo. La metodología es de una investigación de tipo aplicada, el diseño de la investigación: experimental (cuasiexperimental). Objetivo general: determinar en qué medida las estrategias del aprendizaje orientado en proyectos impactan significativamente en la calidad de la redacción de textos funcionales en estudiantes de la Universidad De Ciencias y Arte de América Latina, en el año 2017. Objetivos específicos: 1. Determinar en qué medida las estrategias del aprendizaje orientado en proyectos impactan significativamente en la calidad de la fase de preparación de la redacción de textos funcionales en estudiantes de UCAL en el año 2017.

Santa Cruz (2018) en su artículo denominado “La Estrategia del debate en el fortalecimiento de la conciencia ambiental” cuyo objetivo general fue el demostrar el impacto de la estrategia del debate en el fortalecimiento de conciencia ambiental en los estudiantes del II ciclo de Educación Inicial de la Universidad Nacional Interculturalidad de la Amazonía, Pucallpa. Se utilizó el enfoque cuantitativo y cualitativo y el diseño pre experimental y el instrumento, el cuestionario. El impacto de la estrategia del debate en el fortalecimiento de conciencia ambiental fue

significativo con ( $p < 0,05$ ) apoyado con el estudio cualitativo con mejoras en responsabilidad ecológica, destino del planeta y más aún su sostenibilidad.

Tineo (2019) En este trabajo de investigación denominado “El Debate formal como estrategia didáctica y oratoria en estudiantes de la Institución Educativa Adventista Mazamari del distrito de Mazamari- 2019” está planteado bajo un diseño correlacional trabajado con el método general científico; cuyo objetivo general es Determinar la relación que existe entre el debate formal y la oratoria en estudiantes de la I.E. Adventista de Mazamari del distrito de Mazamari – 2019. Se determinó que la variable debate formal obtuvo una relación positiva fuerte con la oratoria en estudiantes de la I.E. Adventista Mazamari del distrito de Mazamari- 2019.

## **22 Bases teóricas:**

Para iniciar con esta investigación, primero se deben mencionar las bases que sustenten el trabajo:

### **2.2.1. Teorías del aprendizaje**

Las teorías respecto al aprendizaje, tratan sobre los procesos internos que suceden al momento de aprender como: las habilidades intelectuales, la retención de información o conceptos, las estrategias cognoscitivas, destrezas motoras o las actitudes.

Las Teorías de aprendizaje están inferidas de, o asociadas con, los grandes Proyectos de Psicología, existen otras, construidas y divulgadas desde campos disciplinarios que emergen desde la propia Psicología. Conforman un considerable número de pequeñas teorías, también denominados “sistemas en miniatura” o mini teorías. (...) Conocidos como “Psicología educacional”, “psicología Educativa” o “Psicología de la educación”, entendida como campo disciplinario especializado dentro de la psicología, se presenta la “Teoría del Aprendizaje Significativo” propuesta por Ausubel en 1968. (Sarmiento, 2007, pág. 32)

La principal de ellas, está enmarcada en el conductismo, la misma que “está centrada en el marco conceptual y metodológico de la tradición empirista y positivista. Creo que es precisamente a esta Teoría Psicológica, que hizo del aprendizaje el concepto central para explicar la realidad humana, a la que Bruner se refiere para comunicar lo que él considera su muerte.” (Temporetti, pág. 4).

Durante los últimos tiempos, prevalece la importancia de la investigación psicológica hacia el papel de la cognición en el aprendizaje del hombre; de un ser pasivo y receptivo se transforma en uno que procesa la información activamente. Las teorías de

aprendizaje que se conocen y tratan en educación, son aquellas que parten de teorías psicológicas construidas en el S. XX y parte del S. XXI.

La Teoría de aprendizaje se “marchitó” mediados del siglo pasado, por influencia de la revolución cognitiva norteamericana, de un concepto de aprendizaje como compilación, dio lugar a otros constructos como “adquisición”, “construcción” y “apropiación” de conocimientos. Se siguieron investigando y pensando “nuevas teorías científicas” en base a experimentos, con el fin de que los docentes las apliquen en sus aulas de trabajo. Con Watson, Skinner y otros, son una realidad de posible construcción científica. Temporetti, citando a Bruner (1991,105)

La investigación prioriza el conocimiento, el sujeto adquiere conocimientos a través de una construcción individual o propia y, subjetiva, adquiriendo destrezas de percepción del mundo. En este enfoque se encuentra a Piaget y su teoría Psicogenética, El aprendizaje Significativo de Ausubel y la Teoría del procesamiento de la información de Gagné. (Sarmiento, 2007)

El Enfoque Sociocultural de Vygotsky, supone que los cambios en los procesos mentales de los seres, son consecuencia de la transformación de la sociedad. Para Vygotsky, existe una relación entre el lenguaje y el pensamiento a través del desarrollo ontológico; ambos intervienen en el desarrollo del habla, inicialmente se presentan separados, y en determinado momento se atraviesan y el pensamiento se torna verbal y el lenguaje racional. (Carrera & Mazarella, 2001)

Otro de los aportes de Vygotsky, se relaciona con la interacción entre aprendizaje y desarrollo, cuando señala que, existen dos niveles evolutivos: *el real*, manifestada a través de la resolución independiente del problema, y el *nivel potencial*, donde los estudiantes logran resolver problemas con la ayuda de un adulto o contemporáneo. Carrera & Mazzarella (2001)

Las nuevas necesidades generadas por la era actual, donde los nativos digitales pueden recurrir a la información más fácilmente; es cuando se deben modificar los paradigmas educativos.

En la educación formal actual, donde generalmente se utilizan metodologías basadas en memorizar y repetir, encontramos que estudiosos de la educación como Benjamín Bloom (Blom, et.al., 1971) y Robert Marzano (Marzano, & Kendall, 2007) desarrollaron clasificaciones de habilidades que sitúan a las mencionadas como la base del aprendizaje, pero también como las más rudimentarias. (Albornoz, 2017, pág. 105)

Por ello, concluye señalando que, las habilidades evolucionan hacia analizar, comprender en profundidad, explicar, aplicar y cuestionar o evaluar, resolver (fundamentar), y finalmente proponer o crear, desde lo más simple o básico a lo más complejo; es decir, netamente, el desarrollo metacognitivo.

## **2.2.2. Estrategias**

### **2.2.2.1. Concepto**

Una estrategia es una estratagema o plan que se prevé para la tratativa de un tema o situación. Las estrategias se emplean desde hace mucho tiempo en la vida del hombre, como cuando un individuo se asociaba con otros para cazar, defenderse y sobrevivir.

El concepto de estrategia surgió en el año 1944, en el campo económico y académico por Von Newman y Morgenstern con la teoría de los juegos, dejando la idea básica de competición. El término estrategia tiene muchas definiciones como:

- Conjunto de objetivos y políticas tomados en una empresa para lograr metas amplias. Una forma de conquistar el mercado.
- La declaración de la forma en que los objetivos serán alcanzables, subordinándose a los mismos y en la medida en que ayuden a alcanzarse.
- Maniobra dirigida a derrotar a un oponente (terminología militar)
- El comportamiento planeado a las acciones de una organización. Etc.

(Castillo, 2012)

Las estrategias se incorporan en la psicología del aprendizaje y la educación para resaltar el carácter procedimental del aprendizaje. Entiendo que los procedimientos empleados para aprender definen el resultado final del proceso. La importancia de las técnicas y recursos que muestra el estudiante, son decisivas. En un concepto nuevo de las estrategias, se vincula los principios de la psicología cognitiva con la perspectiva constructivista del conocimiento y el aprendizaje, con la importancia dada a los

procedimientos de construcción de los conocimientos y aspectos diferenciadores de los individuos (edades y estados). (Esteban M. , 2003)

La “estrategia” es un conjunto de pasos que se plantean para conseguir una meta compleja y novedosa. Estas acciones planteadas deben ser ordenadas y con proyección a la obtención de metas posteriores. Se diferencian de las técnicas en la medida a que son cada uno de los pasos para la consecución de la estrategia. Gonzáles Pienda (2009:55) citado por (Delgado, 2015)

Se entiende entonces, que el término “estrategia” tiene una significación intencional. Toda estrategia debe tener **una secuencia de acciones planeadas**, para la realización de una tarea que implica aprendizaje. Se puede conjeturar, de que se trata de un mecanismo que involucra habilidades y destrezas previas- y un conjunto de técnicas que se aplican dependiendo de las tareas.

(...) para que haya intencionalidad **ha de existir conciencia** de: A) la situación sobre la que se ha de operar (problema a resolver, datos a analizar, conceptos a relacionar, información a retener, etc.) de donde resulta, desde el punto de vista del aprendizaje, muy importante la **representación de la tarea** que se hace el aprendiz en la toma de decisión sobre las estrategias a aplicar; y B) **de los propios recursos** con que el aprendiz cuenta, es decir, de sus habilidades, capacidades, destrezas, recursos y de la capacidad de generar otros nuevos o mediante la asociación o reestructuración de otros preexistentes. (Esteban M. , 2003, pág. 1)

Las estrategias se clasifican en función de las actividades planteadas. Para ello, se las organiza de acuerdo al criterio de lo más elemental a lo más elaborado; en ellas encontramos **asociativas, de elaboración y de organización**.

- Las estrategias **asociativas** son las más sencillas, involucran operaciones básicas

que en general sirven de base para recordar información futura.

- Las estrategias **de elaboración** establecen relaciones por lo general circunstanciales, entre elementos de la información que sirven de almacén al aprendizaje a través de los significados y la significación de la información.
- Las estrategias de **organización**: son relaciones internas entre los elementos que componen el aprendizaje y los conocimientos previos del sujeto. Este tipo de estrategias plantean estructuras de un nivel superior (comparación, colección, descripción y respuesta) vinculadas a una técnica cognoscitiva específica (mapas conceptuales, la V de Gowin, etc.) (Esteban M. , 2003)

#### ***2.2.2.2. Las estrategias de aprendizaje***

Son instrumentos que emplea el docente para favorecer a la implementación y desarrollo de las competencias de sus estudiantes. Estas estrategias se plantean según en función a las actividades cognitivas que se van a realizar. Por lo tanto, se pueden proponer desde las más elementales a las de mayor complejidad. Las primeras orientadas a incrementar de manera cuantitativa y la memorización o repetición de contenidos de manera mecánica; y la segunda, orientada a establecer significados, comprender la información y la realidad. Esto supondría en enfrentamiento de dos tendencias, que se acompañan de orientaciones o disposiciones de los sujetos como las concepciones de aprendizaje que cada uno posea, su estilo de aprendizaje, nivel de percepción y la personalidad. (Esteban M. , 2003, pág. 2)

Las estrategias son medios claves para que el docente desarrolle las competencias que requiera en su clase; si considera oportuno utilizar estrategias de forma permanente, debido a su gran variedad de presentaciones; algunas son individuales otras grupales.



Las estrategias individuales para recoger conocimientos previos como (lluvia de ideas, preguntas dirigidas, literales, exploratorias, SQA (qué sé, qué quiero saber, qué aprendí) RA-P-RP (Respuesta anterior, pregunta, Respuesta posterior) y, estrategias para promover la comprensión a través de la organización o al estructurar contenidos o información, como: Cuadro sinóptico, cuadro comparativo, matriz de clasificación, matriz de inducción, técnica Heurística, QQQ (qué veo, qué no veo, qué infiero), resumen, síntesis, etc. Las estrategias grupales, considera al debate, simposio, mesa redonda, foro, seminario, tópico generativo, simulación, estudios de casos, ABP (aprendizaje basado en problemas), aprendizaje in situ, aprendizaje colaborativo, etc; todo empleo de estrategias planteadas tanto para facilitar el recuerdo como para organizar el nuevo. (Pimienta, 2012)

### **2.2.3. Aprendizaje**

#### **2.2.3.1. Concepto:**

El aprendizaje es el proceso a través del que toda persona adquiere habilidades, conocimientos, capacidades y destrezas en la realización de experiencias. El aprendizaje es el proceso de adaptación de las realidades a futuras acciones.

“El aprendizaje es la adquisición de conocimiento a través del uso de habilidades de estudio en la preparación de tareas de valoración”. (Ramón, 1997, pág. 9)

Watkins, Regmi y Astilla (1991), citados por (Ramón, 1997, pág. 8) sostienen que, existe evidencia de tres concepciones de aprendizaje:

- El aprendizaje como un incremento del conocimiento, que puede ser medible y cuantificable.
  - El aprendizaje como aplicación, donde el aprendizaje es la habilidad para aplicar lo absorbido a nuestra vida diaria.
  - El aprendizaje como desarrollo personal, que indica el cambio de la persona.
- (Ramón, 1997, pág. 8)

En el aprendizaje por descubrimiento se trata de “descubrir” una regla, concepto o asociación que se ha enseñado (un fin), lo cual es diferente al método de descubrimiento (un medio). En una secuencia de aprendizaje por descubrimiento interviene la inducción (ir de lo particular a lo general), se verifica si al verbalizar la propiedad general o al dar otro ejemplo, el alumno tiene dominio, o sea, la proposición general es la estructura que se descubre (Glaser, 1974). En cambio, Shulman y Keislar (1974, 41) acotan que “el proceso de descubrimiento puede ser el resultado de enseñanzas tanto inductivas como deductivas” (Sarmiento, 2007)

Desde que el niño ingresa a preescolar y hasta el final de los grados de estudios, debe apreciar de que la esencia del proceso educativo, es capacitar a los estudiantes para la convivencia y autorrealización; y que es vital la presencia de las emociones en el proceso de adquisición de nuevos objetivos o metas. Éstas juegan un papel importante y decisivo para realizar tareas complejas que necesitan tiempo y esfuerzo; para ello, el docente debe trabajar la inteligencia emocional entendida como un conjunto de habilidades que comprendan la capacidad de motivarse y persistir frente a los fracasos. (Calzadilla, 2002)

### ***2.2.3.2. Aprendizaje Colaborativo y Constructivismo.***

Para, Sarmiento “El aprendizaje es un proceso individual que se inicia aún antes del nacimiento y que continúa de por vida y de manera progresiva. El sujeto se involucra integralmente en su proceso de aprendizaje” (Sarmiento, 2007, pág. 11)

A medida que el estudiante va aprendiendo, es capaz de transformar su entorno por medio de una relación dialéctica, y cuando ocurre, el sujeto aprende cada vez más, así las actividades generan conflictos, polos opuestos y nuevos problemas que deben ser solucionados, que permitirá que el grupo mantenga sus diferencias una vez que se justifiquen sus posiciones debatientes. (Sarmiento, 2007)

“El aprendizaje colaborativo ha demostrado eficiencia en la superación de actitudes negativas, incrementar la innovación y el auto concepto; por otra parte las experiencias de interacción cooperativa permiten producir un aprendizaje vinculado al entorno social del individuo, dado que proporciona la creación de ambientes estimulantes y participativos, en los que los individuos se sienten apoyados y en confianza para consolidar su propio estilo de aprendizaje (Calzadilla, 2002, pág. 6)

El aprendizaje colaborativo es definido como el conjunto de métodos de instrucción y entrenamiento con soporte tecnológico, estrategias que propician el desarrollo de habilidades distintas; donde cada miembro del grupo es responsable de su aprendizaje y el de los demás. Considera al aprendizaje como un proceso individual que se fortalece con actividades colaborativas que ayuden al individuo a desarrollar habilidades personales y sociales. (Lucero, 2003, pág. 4)

“Los estudiantes necesitan aprender cómo aprender, cómo formular preguntas y seguir líneas de investigación; de tal forma que ellos puedan construir nuevos conocimientos a partir de lo que conocen. El conocimiento propio, que es discutido en grupo, motiva la construcción de nuevo conocimiento” Scardamia y Bereiter citado por (Lucero, 2003)

El aprendizaje colaborativo se sustenta en teorías cognoscitivas. Para Piaget existen cuatro factores que intervienen en la modificación de estructuras cognoscitivas: la maduración, la experiencia, el equilibrio y la transmisión social. Los factores antes mencionados se logran en ambientes colaborativos. El aprendizaje colaborativo, es un postulado constructivista que concibe la educación, como un proceso de construcción social, que facilita conocer las perspectivas diferentes que permitan determinar un problema, desarrollar la tolerancia frente a la diversidad y pericia para elaborar una alternativa óptima. El aprendizaje constructivista, es donde los alumnos trabajan en comunidad, demostrando ayuda hacia unos y otros, empleando diversos instrumentos y recursos que les permitan solucionar problemas cotidianos y habituales. (Wilson, 1995, p.27) citado por (Blanco, 2014)

#### ***2.2.3.2.1. Modelo de Aprendizaje Colaborativo.***

La innovación de los espacios o ambientes colaborativos radica en el desarrollo de habilidades tanto individuales como grupales de los estudiantes, que generan la exploración continua de nuevos conceptos siendo cada estudiante responsable de su propio aprendizaje.

El aprendizaje en ambientes colaborativos, busca propiciar espacios en los cuales se dé el desarrollo de habilidades individuales y grupales a partir de la discusión entre los estudiantes al momento de explorar nuevos conceptos, siendo cada quien responsable de su propio aprendizaje. Se busca que estos ambientes sean ricos en posibilidades y más que organizadores de información, propicien el crecimiento del grupo. (Lucero, 2003, pág. 4)

#### ***2.2.3.2.2. Elementos del Aprendizaje Colaborativo.***

Según Lucero “Los elementos básicos para generar un aprendizaje colaborativo son:

- **Interdependencia positiva:** este factor de interdependencia se explica en que todos los integrantes del grupo deben necesitarse unos a otros, para que las metas, tareas, recursos, roles, etc. planteados se alcancen.
- **Interacción:** o el intercambio verbal entre los integrantes de grupo favorece el aprendizaje por la interacción diaria que les permitirá aumentar sus refuerzos, enriquecer conocimientos y retroalimentarse.
- **Contribución individual:** cada integrante del grupo debe asumir una tarea, compartir las responsabilidades y recibir las contribuciones.
- **Habilidades personales y de grupo:** se consolida el crecimiento en habilidades personales y grupales como: participación, liderazgo, coordinación de actividades, seguimiento y evaluación”. (Lucero, 2003, pág. 4)

Los elementos del aprendizaje colaborativo contemplan de manera general una meta en común, por eso se entiende que los integrantes necesiten aportar al grupo sus potencialidades, un sistema de interdependencia positiva e interacción continua. Para completar este proceso se requiere un grado de responsabilidad en el cumplimiento de las tareas que les corresponden. La motivación juega un papel importante en el proceso de adquisición de aprendizajes significativos, porque los incentiva a participar y reflexionar sobre las temáticas que se desarrollan.

#### ***2.2.3.2.3. Ventajas del aprendizaje colaborativo:***

El aprendizaje colaborativo tiene múltiples ventajas entre ellas, destaca el hecho de permitir a los alumnos ser partícipes activos del proceso de enseñanza; los mismos que no solo se aplican en la escuela sino también a factores sociales, organizaciones, empresas, etc.

En cuanto a la ejecución de las tareas grupales:

- Se incentiva el desarrollo del pensamiento crítico y la apertura a conocer diferentes temas a través de la adquisición de nuevos conocimientos.
- Fortalece el sentimiento de solidaridad y respeto mutuo, basado en los resultados del trabajo en grupo.
- Mejora las habilidades sociales, interacción y comunicación efectiva.
- Mejora la autoestima y la integración grupal.

Y disminuye:

- Los sentimientos de aislamiento.
- El temor a la crítica y a la retroalimentación. (Lucero, 2003)

#### **2.2.4. El Debate**

La palabra, es un instrumento que permite comunicar pensamientos, ideas, clarificar o entorpecer la comprensión de un fenómeno; como tal debemos tener especial cuidado en la precisión, orden y diligencia del lenguaje, para evitar futuros inconvenientes o complicaciones.

“El debate, es tanto que recurso pedagógico-didáctico, es una oportunidad para la confrontación respetuosa y objetiva de distintas posiciones de los estudiantes. Es útil, por ejemplo, en temas sociales, educativos, políticos y culturales” (Muñoz, Andrade, & Cisneros, 2011, pág. 95)

Hermosillo y Albornoz, mencionan que: “Debatir es, en realidad un proceso de creación. Toda vez que no existen verdades absolutas ni una única forma de entender el mundo, el debatiente debe construir percepciones con base a argumentos e interpretaciones” (Hermosillo & Albornoz, 2013, pág. 8)

Pero, el debate no es propio de la generación anterior o quizá un poco más atrás; el debate se originó en la antigua Grecia, con los maestros de la palabra, los sofistas, quienes haciendo mención a Cicerón, uno de los más reconocidos, citaba: “No hay nada tan increíble que la oratoria no pueda volverlo aceptable”, la oratoria por lo tanto, asume el papel enorme de comunicar ideas, transmitir conocimientos, siendo capaz inclusive, de cambiar el estado de ánimo, e influir o contribuir en las decisiones y acciones de las personas.

El debate es una de las técnicas diseñadas para enseñar a organizar el discurso oral. Con él se desarrollan habilidades de tipo comunicativo, cognitivo y social. Como lo menciona (Martín, 2013)

El debate, además de contribuir al desarrollo de la habilidad para expresar ideas de manera argumentada, favorece el desarrollo del pensamiento crítico, requiere del tratamiento adecuado de información, para su posterior análisis, evaluación y elaboración de juicios basados en criterios. Esto permite al orador

defender su postura ante una situación, proporciona argumentos pertinentes en referencia al contexto, en un ambiente de respeto de las diversas perspectivas propuestas, conforme a lo que se entiende como habla argumentativa, cuyo requisito básico es la exclusión de todo tipo de coacción y busca de forma cooperativa la verdad. (Vásquez, Pleguezuelos, & Loreto Mora, 2017) quien cita a (Rangel, 2007)

El debate exige ir más allá de una simple exposición, ya que el argumentar, se convierte en el fundamento de la investigación; es diferente afirmar algo gratuitamente que, carece de valor frente a una argumentación de calidad, que hace complicada una contraparte de refutación.

El debate a través del desarrollo del pensamiento crítico, permite identificar problemas que posteriormente llevarán a la solución, despertando la capacidad de innovación y creación en el estudiante. La metacognición se desarrolla durante el estudio de la argumentación, fundamental para la formación y participación en debate. (Albornoz, 2017)

Montero, en su libro competencias del pensamiento crítico, cita a Popper, quien manifiesta que el conocimiento se desarrolla o perfecciona por ensayo y error. Ante un problema, se analiza la situación y se plantean las hipótesis para intentar resolverlo. Este proceso se somete a la crítica racional, en el intento de encontrar y eliminar errores y alcanzar en el conocimiento”. (Montero, 2011)

En el Manual Básico del debatiente, se señala que a menudo se cree que el debate es la discusión entre dos o más personas de posturas opuestas que no llegarán a una conciliación, y el fin del mismo, es destruir la defensa o posición del contrincante.



Presumen que surge esta idea a causa de que se asocia el debate con el contexto de la política, ya que a menudo durante los períodos electorales se escucha continuamente a los candidatos mostrarnos sus posturas ideológicas respecto a diferentes puntos en cuestión. Hermsillo cita a Schopenhauer, señalando que el ser humano siempre pretende ser el ganador en todo debate, sin caer en cuenta en la veracidad de sus fundamentos. El debatiente utilizará diversas estrategias para imponerse a su adversario; hacerle confundir, trastabillar, equivocar; que, aunque estas estratagemas llevarían a una mala práctica del debate, son admisibles; pero se debe tener en cuenta que el debate es una práctica de ingenio, conocimientos y debe ser usado como método para el desarrollo de habilidades lingüísticas. (Hermsillo & Albornoz, 2013)

Ante esa disyuntiva, Muñoz y otros, señalan que el grado de informalidad del debate, se debe a las circunstancias y las características de los debatientes, pero se debe procurar siempre mantener un nivel que responda a las expectativas previamente planteadas, con ilación y coherencia pertinentemente empleadas; incluso se pueden manejar con un tono de humor, ingenio y dinamismo, para cautivar la atención de los receptores. (Muñoz, Andrade, & Cisneros, 2011)

#### ***2.2.4.1 La argumentación en el debate***

La humanidad a través de los tiempos ha buscado descubrir los misterios y secretos de la sabiduría y, conforme ha evolucionado, el lenguaje le ha permitido meditar sobre la esencia del saber o, caso contrario, el propio lenguaje ha llevado al hombre a estructurar el conocimiento de acuerdo a sus fines.

En la antigüedad se definía al orador como un “*hombre honrado que sabe discutir*” es decir, existía la idea de que todo hombre que sabe hablar bien, debe ser honrado, que es lo ideal; aunque San Agustín, lo refuta manifestando que el orador debería ser una persona buena en el hablar, aunque no lo sea desde el punto de vista de lo moral. (Cattani, 2003),

Planteado desde esa perspectiva, el lenguaje se ha mejorado desde antiguo para brindar al hombre la practicidad que requiere para que pueda explicar y desarrollar la comprensión de factores inherentes o externos que lo rodean. A ello, cabe agregar que los adelantos científicos tecnológicos como la informática dinamizan más este proceso, de abarcar mayor información, pero nos lleva al frecuente deterioro del lenguaje, porque cada vez se hace más difícil ser precisos, coherentes y críticos.

“La virtud de argumentar significa manipular, respondería, en primer lugar, que las técnicas de manipulación más eficaces y más engañosas son aquellas que no hacen intervenir la razón”. (Cattani, 2003, pág. 10)

Por lo tanto, se concluye que, la argumentación es un modo de recoger las ideas o pensamientos, ordenarlos tratando de tener en cuenta el criterio subjetivo de los mismos, que pueden hacer variar las ideologías o pensamientos de los receptores.

Argumentar es de por sí, la capacidad de hablar ante un público exponiendo sus ideas y convicciones delante de una audiencia, con el propósito de persuadirlos, convencerlos para que se adhieran o den por válidos sus preceptos o puntos de vista.

#### ***2.2.4.2 Reglas del debate***

Aunque muchos son los modelos del debate, mantienen una estructura similar o parecida, aquí se mencionan las reglas de un debate que deben ser sencillas, como las que se manifiestan a continuación, en la que la mayoría de los entendidos coincide con ligeras diferencias.

Para Muñoz, se caracteriza el debate por presentarse de dos formas: el tradicional, conformado por un equipo de 2 o 3 interlocutores que sustenta una proposición dada y, otro que se opone a la primera; y la segunda forma, que es el debate de dos expositores en el que intervienen solo ellos, donde uno defiende una tesis y, el otro la contradice, sustentando su postura; esta última empleada a menudo en campañas políticas. Pero en cualquiera de ambas formas, siempre aparece un moderador quien es el que formula preguntas y /o propone problemas para que sean sustentadas por los participantes. (Muñoz, Andrade, & Cisneros, 2011, pág. 96)

Los criterios que se tienen en consideración para delimitar un debate en calidad de “honesto”, se establecen fijando los cánones compartidos en el debate que desacreditan a quienes los contradigan; (Cattani, 2003) manifiesta que son pocas las reglas recomendables de manera lógica, ética y operativa; ya que por norma se busca de que sean respetadas, de modo contrario, se condenaría por transgresión, deslealtad, impertinencia o prejuicio.

### **2.2.4.3 Estructura del debate:**

La estructura del debate, consiste en ordenar los procedimientos o procesos, para ello se tiene en cuenta que tiene: Introducción, exposición inicial, discusión, conclusión y despedida. Pero, la estructura aplicada por Hermosillo (2013), para tener el control del debate, considera tres etapas o partes: la introducción, la réplica y las conclusiones.

#### **2.2.4.3.1. La introducción:**

En esta primera etapa, se explica y contextualiza la premisa que se debe debatir, se plantean las preguntas a cargo del moderador sobre el tema en oposición y, los grupos o debatientes deberán contestar de qué trata el tema de conflicto y por qué es importante debatirlo. Aquí se presentan los argumentos generales de la presentación de cada debatiente.

La duración estimada para esta etapa es de 8 minutos.

- A favor: 4 minutos
- En contra: 4 minutos

Receso de 2 minutos.

Hay criterios que se tienen en cuenta en este nivel: Se debe determinar claramente la postura a debatir; Contextualizar el tema. Presentar claramente la línea expositiva. Uso y manejo de fuentes bibliográficas y de respaldo y, finalmente la corrección y uso del lenguaje.

La Introducción para Catilao Ly (2016) se centra en el tema de discusión de manera formal, mostrando su punto de vista; ya que, con esta parte, se da inicio al debate, se toman decisiones, posiciones, ideas y contrapuestas del tema. (Catilao, 2016)

#### **2.2.4.3.2. Réplica:**

Es la parte concreta del debate, es la etapa en la que cada equipo sustenta teóricamente sus posturas. Para efectos de estudio, se puede mencionar:

**La Réplica por tiempos:** es la sustentación de los argumentos principales de la postura del debatiente, presenta datos, cifras, fechas, teorías o casos que fundamenten la defensa de su discurso. Como es una fase de réplica es importante que los integrantes del equipo escuchen atentamente lo presentado por el contrincante y responda a los planteamientos con fundamentación. Se debe considerar evidenciar los argumentos; uso del razonamiento propio; verificar la confiabilidad de las fuentes; uso y corrección del lenguaje.

La duración estimada para la réplica es de 12 minutos.

- Primera réplica:
  - A favor: 3 minutos
  - En contra: 3 minutos
- Segunda réplica:
  - A favor: 3 minutos
  - En contra: 3 minutos

Receso de 1 minuto.

**La Réplica continua:** esta es la fase más profunda del debate. Los debatientes deben mantener la atención en lo que manifiesta el grupo contrario, encontrando las falencias o debilidades del oponente. Para cada tema es imprescindible el análisis desde diferentes puntos de vista (Económico, Social, Político, Moral, etc. de tal forma que no existan vacíos en las sustentaciones y que, al momento de absolver las interrogantes, se haga de manera coherente y adecuada. Cuidar la argumentación, tener presente las líneas de investigación, capacidad de escucha y atención al oponente, se da la réplica con análisis.

\* A favor: 8 minutos

\* En contra: 8 minutos

Receso: 2 minutos (Hermosillo & Albornoz, 2013)

Para Catilao (2016), la segunda fase es la Exposición inicial, donde de manera organizada se expone brevemente la opinión respecto al tema, de la cual, pueden salir ideas para resolver el mismo. La tercera fase es la Discusión, es la parte central de la estructura, es la presentación de los argumentos ajustándose al tema.

#### **2.2.4.3.3. Conclusión:**

Es la síntesis del ejercicio, es recomendable que cada grupo puntualice los argumentos fuertes de sus posturas mencionadas desde la introducción hasta el cierre, pero esta propuesta debe ser trascendente y en beneficio de los demás. Aquí vale mencionar, que, aunque las posturas sean opositoras y confrontativas, prima el respeto, la sobriedad y cordialidad. Es el objetivo encontrar los puntos afines y construir un fin benéfico. Se

debe cuidar la cordialidad y respeto al oponente, posteriormente algunos de los puntos de calificación del jurado, puede variar dependiendo del punto de análisis del jurado.

Los tiempos que se manejan son:

\* A favor: 3 minutos

\* En contra: 3 minutos

Duración total del debate: 47 minutos aproximadamente. (Hermosillo & Albornoz, 2013)

La conclusión, para Catilao (2016), es la parte en que los participantes deben tener una conclusión final del tema.

#### ***2.2.4.3.4. Tema o contenido***

El tema debe ser propuesto con anticipación, para dar el tiempo necesario a los debatientes a revisar información detallada y precisa haciendo un estudio e investigación del tema de forma completa, con la debida preparación y fundamentación. El tema de debate, debe ser interesante y debe reflejar claramente los puntos de vista de los debatientes.

#### ***2.2.4.3.5. Equipos según diversos modelos***

Con respecto a la formación de equipos de debate, existen varias posturas al respecto: Una de ellas, es la propuesta de Hermosillo (2003) quien propone el Modelo de Debate Mar adentro, donde cada equipo está conformado por 6 a 8, divididos en dos mesas

por postura: Mesa de exposición y mesa de análisis. La de exposición, hacen uso de la voz en la dinámica y, la de análisis apoya con la toma de apuntes y es el soporte documental.

Para el modelo de la Fundación Sek, los equipos se denominan Miembros de opinión cuya función es consensuar, definir e integrar conceptos y, los miembros de opinión contraria cuya función es acercar posiciones y negociar intereses.

Según Bonomo & otros (2010) los equipos de debate son dos: Uno a favor de esa resolución (afirmativo) y otro en contra (negativo). Los equipos no pueden elegir qué posición pueden defender. Las posturas se asignan alternadamente (Bonomo, Mamberti, & Miller, 2010)

Algunos modelos proponen un máximo de cuatro personas, que se acomodan en la mesa de exposición y la mesa de análisis. Cada grupo puede hacer uso de la palabra durante la dinámica. La mesa de análisis apoya a sus compañeros con la toma de notas de aspectos puntuales mencionados tanto por su grupo como los del rival, al mismo tiempo que contrastan su información para darle más soporte a su argumento. La función de la mesa de análisis es proveer información al compañero debatiente, pero no puede interrumpir la discusión. Cada integrante puede rotar para pedir el uso de la palabra durante el debate.

#### ***2.2.4.3.6. Materiales:***

La documentación a la que pueda acceder el grupo es admisible, copias fotostáticas, libros, archivos, fotos, papelotes, etc.; se puede incluso utilizar material multimedia



durante la argumentación, lo que sí no está permitido es la utilización de la navegación por internet.

Señalan Escudero & otros (2006), que las evidencias parten de algún hecho para que goce de credibilidad de otros o para que les cambie las actitudes. Las evidencias deben contar con características como: Fiables, recientes, localizables, imparciales, relevantes y verificables. Por ello pueden ser: Objetos, investigaciones científicas, medios de comunicación, etc. (Escudero, Sánchez, & Velasco, 2006)

#### ***2.2.4.4 Distribución del ambiente para debate***

Toda estrategia requiere de elementos o ubicaciones que hagan propicia la labor o ejecución de la estrategia, es así que, en el Manual Básico del Debatiente, propone una estructura que debe contar con:

El moderador se ubica en el medio del escenario, a sus costados se encuentran los grupos: A favor y En contra, cada uno grupo escoge al que deberá debatir con el contrincante; los demás forman parte del equipo de apoyo, y proveerán de material para las réplicas o defensa de argumentos. El grupo de apoyo de ubica detrás del orador o debatiente.

El jurado se encuentra frente al escenario, desde donde observan el desarrollo del debate y puedan calificar la participación de cada miembro del grupo. En la parte

posterior se halla el público o auditorio, quienes escuchan atentamente la disertación de cada debatiente y puedan hacer preguntas posteriormente.

En los anexos, se adjunta una forma de distribución, que para efectos de esta investigación se consideran oportunos.

#### ***2.2.4.5 Elementos del debate:***

Del mismo modo, cuando se busca información sobre los elementos que se requiere para estructurar un debate, la mayoría está de acuerdo con Hermosillo, quien propone:

##### ***2.2.4.5.1. El moderador:***

Es el encargado de establecer las pautas de los tiempos, conceder el uso de la palabra, solicitar las fuentes admisibles a la argumentación por cada equipo durante su intervención. En caso de contratiempos, el moderador tiene las facultades de aplicar amonestaciones en caso de faltas de algún tipo durante el proceso de intervención.

El moderador es el encargado de dar a conocer el veredicto final del proceso de intervención de cada grupo.

##### ***2.2.4.5.2. El jurado:***

En algunos casos, se establece un jurado como observador del proceso de debate, en otros casos solo se exponen los argumentos. La labor del jurado es calificar, observar, valiéndose de la neutralidad, los puntos al equipo que considere que su argumento es irrefutable y superior al de su contrincante. El jurado debe ser conocedor de la materia debatible, especialista en dicha materia y neutral.

### **2.2.4.5.3. Aspectos a evaluarse:**

El jurado espectador y calificador, que deberá tener en cuenta ciertos criterios en su evaluación, dependiendo de cada etapa de sucesión del debate, por ello, (Hermosillo & Albornoz, 2013) distinguen tres etapas:

1. **La Introducción:** se evalúan cuatro ítems: \*. Contundencia en posicionamiento: que es la definición de la postura defender.

\*. Contextualización: Proposición del tema y análisis de la importancia.

\*. Presentación clara de la línea argumentativa: presenta sus argumentos.

\*. Uso correcto de las fuentes: Citas son confiables y detalladas.

2. **Réplica:** que se da en dos momentos:

\*. Réplica por tiempos: donde evidencia cada argumento, propone razonamientos lógicos, cita fuentes y autores correctamente.

\*. Réplica continua: Argumenta, analiza el tema desde diversas perspectivas, muestra capacidad de atención a sus oponentes, fundamenta y sustenta sus argumentos, revisa información con su equipo.

3. **Conclusiones:** concluye su presentación haciendo un resumen de su investigación y acepta la dictaminación del jurado.

Cada etapa de esta evaluación, será registrada en una ficha o lista de cotejo, para ello, Hermosillo (2013) propone un esquema que se adjunta en los anexos.

#### **2.2.4.6 Preparación de las posturas**

En la viveza y en la animosidad del debate uno tiende irresistiblemente a inmunizar la propia tesis y a blindarse contra las críticas. Si no consigue hacerla convincente, proclama que su tesis es tan autoevidente que no necesita de demostración, porque “lo saben hasta los niños” (Cattani, 2003, pág. 14)

Para Cattani, si se tiene conflicto para sustentar un argumento, ataca al oponente incluso ante la inconsistencia de tu tesis, juega a jalar y ceder con la lógica; vale poseer argumentos de ínfima calidad, revisando constantemente que los de tus adversarios posean pseudoargumentos; contando con que a veces la cantidad vence a la calidad. Y de no resultar, retuerce indebidamente la interrogante haciendo que el oponente pruebe lo que está diciendo.

“Tanto el moderador o moderadores como los participantes en el debate público necesitan una preparación acorde con el tema y su enfoque general, en función de los objetivos del grupo participante o del público frente al cual se presenta.

El evento requiere de unas mínimas reglas de juego, acordadas por unanimidad con anterioridad, y el respeto por ellas en el trascurso del intercambio de posiciones. Tales normas tienen que ver con la estructura del mismo, para lo cual se elabora un esquema flexible de desarrollo donde figuren los aspectos por tratar, el tiempo, los subtemas y un cierto orden” (Muñoz, Andrade, & Cisneros, 2011, pág. 96)

Para Muñoz y otros, todo debate debe tener claro cada criterio a defender, para ello se requiere que los debatientes, se preparen concienzudamente en defender sus posturas y no a improvisar en el momento del debate. Las reglas de realización del debate deben ser acordadas previamente y además muy bien supervisadas por el docente y/o moderador, para evitar algunas tergiversaciones o improvisaciones que generen incomodidad a una o ambas partes.

#### **2.2.4.7 *El entendimiento del tema***

Por ello, en el Manual Básico del Debatiente los debates se caracterizan por conocer con antelación los temas a debatir; lo que implica que el equipo de trabajo pueda dedicar el tiempo necesario a la investigación, reflexión, análisis y preparación de la fundamentación de la información. Aunque el tiempo es variable, en ocasiones no es mayor a unas cuantas horas previas al debate. La preparación de las posturas (A favor o en contra) se realiza a partir del entendimiento del tema, la definición de conceptos, la identificación del problema y la preparación de los argumentos. (Hermosillo & Albornoz, 2013)

El entendimiento del tema consiste en hacer un análisis del tema a debatir. Se hace una reflexión acerca de todos los puntos de vista o ideas sobre el tema a investigar, qué factores influyen, qué se sabe de él, a quiénes involucra o afecta, etc.

Hacer un análisis de entendimiento no implica ser un experto en el tema, sino llevar a cabo una introspección de qué tanto se conoce al respecto. Se sugiere que en esta primera reflexión no intervengan recursos tecnológicos ni de información, sino que el equipo haga una lluvia de ideas a propósito de qué conocen con anticipación del tema, qué sectores sociales incluye, qué se dice de él, a quiénes afecta, etc. (Hermosillo & Albornoz, 2013, pág. 14)

#### **2.2.4.8 *Definición de conceptos:***

La definición de conceptos es la recolección de información que es el sustento real del tema a debatir. La definición de conceptos debe ser clara, breve y concreta.

Y las definiciones técnicas, utilizadas cuando la temática a debatir contiene lenguaje técnico o específico; necesariamente dicha información deberá ser respaldada por una fuente confiable que avale su definición. Ejemplo: nombres

o síntomas de enfermedades clínicas, factores económicos, términos científicos, etc. (Hermosillo & Albornoz, 2013)

Según El Manual Básico del Debatiente, existen formas de definir los conceptos de una premisa:

- **Definiciones Creadas:** Son definiciones conocidas o socialmente aceptables, las cuales no es necesario entrar en detalle, porque se las da de válidas. Aunque estas no se hallen en un diccionario o sean emitidas por una eminencia o institución. Ejemplo: País, gobierno, nación. Si es necesario y se considera oportuno, se puede recordar.
- **Definiciones técnicas o de autoridad:** Es cuando el tema a debatir, encierra significaciones que manejen un conocimiento específico o de carácter técnico; se recomienda que se emplee algún respaldo institucional o autoridad al respecto; para evitar interpretaciones erróneas. Ejemplo: Síndrome, enfermedades, siglas de instituciones, estados, etc.
- **Definiciones socialmente probadas:** palabras que la sociedad da por comprendidas y aceptables; que se puede manejar su significación sin necesidad de buscar otras significaciones. Módem, internet, marketing, etc. (Hermosillo & Albornoz, 2013, pág. 14)

Hermosillo, agrega que existen también las Definiciones Recusables, o también conocidas como aquellas que no dan lugar a debate y pueden ser discutibles:

- **Definición tautológica:** es aquella que reitera conceptos a una afirmación a pesar de que, en su discurso, ya se entiende claramente el trasfondo de la información. Ej.: La protesta violenta, es aquella protesta en la que se ejerce violencia en los dos bandos o grupos. Este tipo de definición deja abierta la posibilidad a cualquier discusión.
- **Definición cerrada:** define una premisa de manera específica, que no da lugar a debate. Puede tratarse de un tema tan amplio con casos mínimamente representativos.

Ej.: si la propuesta es “las protestas como forma legítima de manifestación”, la definición cerrada sería: “Estamos a favor de que las protestas son un modo legítimo de manifestación; sin embargo, hacemos incidencia en que las protestas, las permitidas por la autoridad, deben involucrar a aquellos vinculados a dicha actividad previamente programada y sobre todo no debe dañar la integridad de otra persona o bien público.

Este tipo de definición, es utilizada para evitar a la contraparte la posibilidad de una defensa clara, ya que pondría en juego su posición de defensa.

- **Definición arbitraria:** según esta definición, “arbitrario es aquello que se realiza contrario a la justicia, la razón o las leyes, dictado sólo por la voluntad o el capricho” (Hermosillo & Albornoz, 2013, pág. 14)

Siendo así toda definición irracional o injusta podrá ser recusada y redefinida por la contraparte en fin de un desenvolvimiento óptimo del debate. (Hermosillo & Albornoz, 2013)

#### **2.2.4.9 Identificación de la premisa**

“Es posible generar un debate sobre cualquier tema. Visto desde distintas perspectivas todo puede ser sometido a discusión, análisis y reflexión, por eso las premisas del debate son prácticamente inagotables” (Hermosillo & Albornoz, 2013, pág. 15).

Por esta razón, es posible plantear un debate de cualquier tema o asignatura en la que existan puntos discordantes. Todo tema puede enfocarse desde distintas formas de ver, perspectivas, análisis y llevarnos incluso a reflexiones contrarias y a veces contradictorias.

En el Manual Básico del Debatiente, se señalan alguna clasificación sobre las premisas, entendidas desde la base de la argumentación, las cuáles son: Premisas de valor, de hecho y política, las cuales tienen la siguiente explicación:

- **Premisas de valor:** estos debates justifican el valor o la negación de valor que se le otorga al sujeto. Para determinar la carga valorativa, se utiliza la argumentación evaluativa, basada en la comparación entre lo que se va a evaluar y los parámetros para realización esa evaluación. Generalmente, el equipo a favor establece las bases de la discusión al determinar sobre qué se va a debatir.



“Al debatirse las tesis de valor según conceptos eminentemente subjetivos (bueno, malo, provechoso legítimo, etc.) y al no existir en debate competitivo verdades absolutas, deben establecerse criterios para determinar si al objeto se le aplican o no los valores propuestos”. (Hermosillo & Albornoz, 2013, pág. 15)

- **Premisa de hecho:** “Éstas intentan probar la veracidad de un hecho, probar si algo es o no es” (Hermosillo & Albornoz, 2013, pág. 16)

La premisa de hecho, parece similar a la de valor, salvo que no incide en factores subjetivos.

Aun cuando en general se trata a la premisa de hecho como una clasificación distinta a la de valor, en términos prácticos para el debate competitivo, la primera aparece como especie, mientras que la segunda como género.

- **Premisa política:** sin duda, esta forma de debate es la más usual que se ejecuta. En épocas de elecciones, los candidatos hacen uso expreso de ella, ya que se discute la existencia o no de un problema y su posible solución. A diferencia de las anteriores (De valor y, de hecho) ésta genera una discusión en términos relativos al deber.

Para realizar la defensa de una postura, según Hermosillo, se debe tener en cuenta los siguientes parámetros:

- Viabilidad: Referida a la posibilidad de concretarse o plasmarse, de no cumplir con este parámetro se estaría incidiendo en una defensa imposibilitada o imposible de concretarse; se distinguen dentro de este parámetro lo siguiente:

No debe contravenir o contradecir las leyes de la naturaleza, a las cuales se sujeta todo ser humano.

Ejemplo: Si existe demasiada contaminación ambiental por el consumo excesivo, pues habitemos en los cielos, hasta que la Tierra, se recomponga de sus problemas de contaminación. Como se ve en este ejemplo, no es algo que se pueda discutir sin un medio probatorio de que se pueda llevar a cabo.

Debe ser moralmente lícita respetando los parámetros de la dignidad humana.

Ejemplo: si existe demasiada población a nivel mundial, pues aniquilemos a la mitad de la población, y se solucionaría el problema. En este caso, el asesinato contraviene a cuál acto de solución a esta problemática, pues se opone a un criterio lícito y sobre todo moral.

- Adecuación: se trata de que la medida propuesta deba ser adecuada para lograr el fin que se busca. En un debate será probablemente imposible demostrar si una medida va a lograr un determinado fin, para ello se debe realizar un examen posterior de las consecuencias de la medida, pero se pretende alcanzar la mayor probabilidad de éxito de ésta.

- Necesaria: la medida que se tome debe ser necesaria o primordial, la solución que se propone debe ser proporcional a la medida propuesta. Es decir, el costo beneficio debe estar en relación al fin. (Hermosillo & Albornoz, 2013)

#### ***2.2.4.10 Preparación de los argumentos***

Un debate puede discutir sus reglas internas, y una discusión puede devenir en otra discusión, para Cattani, no existen reglas apropiadas de juego del debate, es natural y justo que los debatientes las impongan, esto no garantiza la veracidad de la conclusión, pero sí la corrección del mismo. (Cattani, 2003, pág. 20) Cita a Cicerón, que en su obra De Oratore, III, 80, señala: “El verdadero, perfecto, único orador será alguien que... pueda argumentar en ambos sentidos sobre cualquier asunto y exponer cualquier causa... dos discursos contrapuestos”.

Según el Manual Básico del debatiente, una vez identificado el tema, el tipo de premisa es indispensable construir los argumentos o las posturas a defender. Es importante generar la conciencia de que una postura debe proponer un cambio en el Status Quo (estado actual de las cosas) proponiendo posibles modificaciones en el entorno. En caso de no ser así, sencilla y llanamente no se daría lugar a un debate.

Para la preparación de los argumentos, es necesario tener en cuenta la carga probatoria, que es la sustentación de la postura que cada equipo quiere defender. Por ejemplo, si se establece un debate en que se propone acabar con la delincuencia y pandillaje creando un sistema integrado de patrullaje, se debe determinar cómo lograría hacerlo, es decir, qué medidas tomarían, sistema de reclutamiento de los jóvenes captados, pena

privativa de la libertad por 48 horas, etc., cómo acabaría con el pandillaje posterior a esas medidas... de no poder contestar esas interrogantes, la medida queda desestimada por el equipo contrario en vista que no hay un sustento real de acabar con el problema.

Al diseñar la carga probatoria, debe tenerse en cuenta además que las medidas o posturas radicales o totalitarias no son viables, porque no se puede “santificar o satanizar” una medida o plan de acción, sino defender sus puntos fuertes y desechar los débiles o restablecerlos por nuevos aportes pero bajo una perspectiva real. (Hermosillo & Albornoz, 2013)

#### **2.2.5. El debate como estrategia en el aula.**

Los cambios culturales apoyados por el surgimiento de las nuevas tecnologías de la información y comunicación, ponen en tela de juicio la enseñanza frontal, memorística y descontextualizada de la enseñanza; surge un paradigma colaborativo y activo que prioriza el aprendizaje, que valora los conocimientos y promueve el aprendizaje de tipo social. Este aprendizaje activo se distingue por estar centrado en el estudiante, con contenidos relacionados con sus saberes previos, esperando que generen saberes nuevos. Se decide implementar la metodología de aprendizaje activo por su pertinencia disciplinar y potencial en la formación del pensamiento crítico orientada al trabajo colaborativo a través de la defensa de su postura o punto de vista (Debate).

Para Cobo & otros (2017) el debate es una estrategia de enseñanza-aprendizaje que consiste en la confrontación de distintos puntos de vista con la finalidad de llegar a un juicio sólidamente sustentado. (Cobo, Valdivia, & Peralta, 2017, pág. 5)

El diálogo surge en el transcurrir de las actividades como una forma de generar un buen estado de convivencia entre las personas del entorno social, esto sucede desde el periodo de las cavernas, pero desgraciadamente el proceso discursivo, poco a poco se ha ido pervirtiendo y ha conllevado a una elocuencia mal empleada y una capacidad argumentativa pobre.

El debate es considerado como una estrategia de enseñanza-aprendizaje, es una competencia de carácter intelectual, que se efectúa en ambientes de libertad de pensamiento y acción, así como bajo valores de tolerancia, respeto y disciplina.

#### ***2.2.5.1. Modelo de debate en el aula:***

El método del debate aplicado en el aula, contempla las fases: **Antes del debate:** etapa que comprende la planificación y preparación de los argumentos de discusión. **Durante del debate:** comprende el período de ejecución del debate, es decir el proceso en sí. **Después del debate:** corresponde al período de evaluación de la ejecución. (Sanchez, 2007).

##### ***2.2.5.1.1. Pasos a seguir por el docente:***

El debate como técnica de enseñanza y aprendizaje, contempla los siguientes pasos:

- **Escoger un tema para el debate.** La elección del tema no debe resultar difícil, si el objetivo es sensibilizar o recoger información. Se debe proponer temas interesantes donde surja la duda o discusión espontánea. El tema depende de

los objetivos del docente (sensibilizar, enseñar a pensar practicar habilidades de comunicación, etc.)

La estrategia del debate se ajusta a cualquier materia, ya que en todas las áreas de formación siempre surgen diferencias y visiones o posiciones enfrentadas.

- **Redactar las posiciones o proposiciones.**

Sánchez (2007) menciona a Huber (64) quien propone once características que debe cumplir la redacción de proposiciones: ¿Es interesante para los debatientes?, ¿Es actual o actualizado?, ¿es oportuno?, ¿Se puede tratar en el tiempo asignado?, ¿Resulta adecuado a una presentación oral?, ¿Genera desacuerdos?, ¿es clara o ambigua?, ¿Se puede apoyar en evidencias?, ¿Merece la pena discutirlo?, ¿Se puede comparar?, ¿Son dos cuestiones o una?.

Adherido a esos requerimientos, el profesor puede presentar la proposición a debatir delimitándola según sus intereses.

- Decidir y explicar el formato acorde a los objetivos que persigue el moderador (docente). Este formato debe ser propuesto de acuerdo al objetivo del docente, es decir, debe adecuarse a las necesidades del alumno. Se debe tener en cuenta:

Que los grupos deban tener el mismo tiempo para exponer sus posturas.

La postura A FAVOR siempre inicia debate por tener la carga de la prueba.

Se debe dar el tema con antelación para que los grupos se preparen.

- Diseñar el acta de los jueces, con los criterios que deberán tener en cuenta los calificadores para evaluar a los debatientes.
- Dar a los equipos (A FAVOR o EN CONTRA), las pautas mínimas de desarrollo del debate (tiempos, modos, etc.)
- Escoger al jurado calificador, que pueden ser estudiantes de otros grupos de debate. Los que deberán juzgar de manera crítica, la ejecución del debate. Este punto asumido por los demás estudiantes, les permitirá desarrollar la responsabilidad y el buen juicio.

El jurado debe ser propuesto en número impar para evitar empates. El voto debe ser personal y de preferencia juicioso. El jurado no debe exceder el tiempo en la calificación, luego adjuntará los comentarios personales y grupales.

- Protocolo del debate: con la intención de hacer partícipes al número máximo de estudiantes que contemple un protocolo: 1. la presentación del tema: que está a cargo del maestro de ceremonias o moderador (profesor). 2. Ejecución del debate según el formato preestablecido. 3. Culminación del debate a cargo del moderador. 4. El jurado se agrupa para deliberar, mientras que se efectúan las preguntas. 5. Veredicto del jurado y los comentarios a los debatientes.
- Valoración del debate teniendo en cuenta el aporte del jurado. Esta calificación se da desde el antes, durante y después del debate. Los jueces deben calificar

la participación de cada debatiente, las acciones realizadas y las que no. Ha de observar y tomar apuntes de los discursos de los debatientes. Al finalizar el debate deben llenar las actas de valoración del debate y emitir un veredicto.

Esta parte final del proceso, es la más enriquecedora, debido a que los jurados deban comunicar las críticas de manera constructiva y valiente y, los debatientes. Los jueces emiten comentarios a través de un portavoz, deben comentar aspectos positivos o mejorables de cada equipo. Del profesor depende la calificación del estudiante, teniendo en cuenta las respuestas a las interrogantes del público, la nota participativa en el debate, etc.

#### ***2.2.5.1.2. Pasos a seguir por el alumno:***

El estudiante conforma grupos de trabajo, debido a que el debate se trabaja en equipo. Los pasos son: 1. Analizar la proposición: el equipo debe analizar la temática, puede ser de manera propia o mediante la consulta bibliográfica o tecnológica. 2. Pensar los argumentos: que afirmen o nieguen la proposición. Debe respaldar su opinión con propias ideas, recojo de saberes, confrontación de información, etc. 3. Investigar: los equipos reciben herramientas, métodos y documentación para buscar evidencias e información; para ello, los estudiantes deben relacionar lo cotidiano con lo que lee (Conocimiento significativo). 4. Preparar la argumentación o fondo del discurso: después de analizar las evidencias y recopilar la información, debe fundamentar sus argumentos, para evitar ser desestimados. 5. Se organizan las posiciones en los turnos de exposición, refutación o conclusión. 6. Trabajar la estructura del discurso y el tipo



de lenguaje a emplear delante de un jurado al que deben persuadir. 7. Ser convincente, claro y directo. 8. Practicar y probar sus argumentos a través del ensayo y error, pero controlando los tiempos.

#### **2.2.6. La competencia argumentativa:**

Una de las habilidades requeridas por las escuelas académicas – profesionales de toda casa superior de estudios, es la expresión oral y el desarrollo de la competencia argumentativa; los educadores manifiestan que los estudiantes no se expresan adecuadamente; si bien es cierto, se conoce que se están ejecutando diversas estrategias para fortalecer el nivel de comprensión lectora de los estudiantes desde incluso Educación Básica Regular EBR; pero también es imprescindible un trabajo que ponga énfasis en la expresión tanto oral como escrita.

Según el Informe Final del Proyecto Tuning América Latina 2004-2006. Que es una iniciativa de las universidades, con el fin de mejorar la colaboración institucional a nivel superior favoreciendo la calidad, efectividad y transparencia enfocados al proceso de titulación; que específicamente en la segunda línea que enmarca su metodología, se encuentra contemplado en el documento, del cual se extrae el fragmento:

“Preparar una serie de materiales que permita visualizar cuáles serán los métodos de enseñanza, aprendizaje y evaluación, más eficaces para el logro de los resultados del aprendizaje y de las competencias identificadas. Esto implica llevar a cabo una mezcla novedosa de enfoques de enseñanza y aprendizaje para estimular las competencias que se diseñen en el perfil, como la independencia de criterio, la habilidad para comunicarse o el trabajo en equipo (...)” (González, Wagenaar, & Beneitone, 2004, pág. 2)

La competencia argumentativa, es entendida como una habilidad a adquirir, es de gran importancia su aplicación dentro del proceso de desarrollo del pensamiento académico a lo que se adhiere su implicación social en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Como lo señalan Crowell & Kung, 2014, en la obra de (Torres, Ochoa, La Rosa, & García, 2018)

El desarrollo y estimulación de las competencias en la argumentación señalan una dirección hacia un aula de clase más humanizada, que potencia la actitud participativa del alumnado, guiándolo hacia un aprendizaje propositivo y exploratorio a partir del nuevo tipo de relaciones, que son establecidas para facilitar el desarrollo de la inteligencia del sujeto a través de la estimulación de los procesos mentales superiores. Arenas, 2014 citado por (Torres, Ochoa, La Rosa, & García, 2018, pág. 31)

Muchos investigadores, como Gonzáles que en su publicación “las dificultades de estudiantes universitarios en la expresión oral”, afirman que son muchos los factores que intervienen para que la expresión oral sea hasta ahora un problema para el estudiante universitario, entre ellas destaca: La convivencia de sociedades ágrafas en lengua originarias, los usos de las conversaciones espontáneas y cotidianas con influencia electrónica sobretodo en la telefonía móvil y las redes sociales, la interculturalidad está presente en las aulas a través de las características socioeconómicas de los estudiantes, la diversidad lingüística y cultural del Perú, falta de manejo de formatos interactivos de los diálogos institucionales, el uso y practicidad de las tecnologías. (Gonzales R. M., 2015, pág. 1)

Según el texto “El modelo argumentativo de Toulmin en la escritura de artículos de investigación educativa” define la competencia argumentativa como una habilidad

para generar argumentos; esta competencia ha sido muy valorada en la mayoría de las culturas, sobre todo en Occidente, donde se considera un factor imprescindible para el éxito sobre todo político. En el campo académico, que es donde aún se mantiene en aplicación a través de los documentos escritos, la argumentación lógica es una condición específica del discurso que le proporciona solidez al escrito y reconocimiento al productor del texto. (Rodríguez B. L., 2004)

#### ***2.2.6.1. Importancia de la competencia argumentativa en la formación universitaria:***

La Competencia argumentativa es sumamente importante en el desarrollo de la formación educativa del estudiante, como se ha mencionado líneas anteriores, le permitirá facilitar su desenvolvimiento en la vida diaria a través de la manifestación de sus pensamientos e ideas. Para ello, requiere que el individuo pueda mantener diálogos abiertos, entendibles y capaces de generar nuevos diálogos.

(...) En esta tarea de orientación y ayuda al alumnado, en la cual se convierte en parte central y activa del proceso de enseñanza-aprendizaje, los futuros docentes deben ser capaces de negociar y construir colectivamente significados, contrastar y confrontar opiniones, defender y aportar ideas, convencer, extraer conclusiones, incentivar el debate, favorecer el diálogo abierto y comprensivo, fomentar la reflexión y el razonamiento crítico. (García, 2015, pág. 2)

#### ***2.2.6.2. Las capacidades argumentativas***

La argumentación es la evaluación del conocimiento a partir de las pruebas disponibles. (...) muchos docentes tratan de que el alumnado desarrolle esta competencia en clase cuando, en vez de contentarse con que un estudiante conteste

adecuadamente a una pregunta, exigen que razone su respuesta, justificando por qué la da. (Puig, 2010)

La capacidad de argumentación permite relacionar explicaciones y pruebas, usándolas para evaluar enunciados., teorías o modelos.

Lo relevante de las pruebas conecta la argumentación con las tres capacidades de la competencia científica para el tratamiento de cualquier tema o asignatura.

En el marco de la evaluación PISA, como en los currículos españoles, se consideran las competencias científicas: - Identificar preguntas y cuestiones científicas. - Explicar o predecir fenómenos aplicando el conocimiento científico. - Utilizar pruebas para elaborar y comunicar conclusiones y para identificar los razonamientos que las sustentan. (Puig, 2010, pág. 11)

Como lo sustenta Puig, para que exista la argumentación tiene que existir un conocimiento sometido a la evaluación, y pruebas o razones para que sea confirmado o refutado. Por eso, es importante establecer que la argumentación no es solo el enfrentamiento de dos opiniones sin relación con el conocimiento, o cuando no se articulan las opiniones sustentadas con pruebas o fundamentos probos. (Puig, 2010)

La argumentación es el medio a través del cual, a través del razonamiento, se prueba una aseveración. Para (Hermosillo & Albornoz, 2013) un argumento es el conjunto de aseveraciones organizadas que pone en manifiesto las conexiones entre las ideas para demostrar que algunas son verdaderas y, por lo tanto, las demás deberían serlo.

“No es un argumento: una idea aislada; un dato, una cifra o una estadística; una verdad absoluta; una falacia.” (Hermosillo & Albornoz, 2013, pág. 27)

Los argumentos son las ideas empleadas por el debatiente durante una discusión, por lo tanto, no se pueden considerar verdades probadas sino verdades razonables, ya que, si existieran verdades absolutas, no puede generarse discusión.

La argumentación es un proceso secuencial que permite inferir conclusiones a partir de ciertas premisas. Implica un movimiento comunicativo interactivo entre personas, grupo de personas e incluso entre la persona y el texto que se está generando, en especial, cuando se reconoce a la escritura como un acto textual consciente que permite “elegir palabras con una selección reflexiva que dota a los pensamientos y a las palabras de nuevos recursos de discriminación”. Rodríguez, que cita a (Ong, 1987, p.105) (Rodríguez, 2012, pág. 3)

La argumentación implica cierto grado de razonamiento, (Rodríguez B. L., 2004) manifiesta que fue Aristóteles quien habló sobre la lógica argumentativa, la misma que diferenció de la silogística (forma de razonamiento deductivo e inductivo que consta de dos proposiciones y una conclusión, la misma que es una inferencia de las proposiciones) propuesta en base a los criterios de coherencia y adecuación.

La competencia argumentativa es definida como la habilidad para producir argumentos, y es considerado clave para el éxito político, social, laboral, familiar.

### **2.2.6.3. Partes de un argumento.**

Para que una idea sea considerada un argumento, debe constar de tres elementos: La Afirmación, la Evidencia y el Razonamiento.

- La afirmación es lo que se quiere defender como argumento, que puede ser la tesis planteada o la negación de esa tesis, dependiendo de la postura.

Por ejemplo: si se entabla un debate sobre “La pena de muerte para los violadores de menores” una afirmación sería que “la instauración de la pena de muerte para los violadores de menores, debido a su carácter aberrante y condenatorio, debe ser tratada con carácter de urgencia por el congreso nacional”

- El razonamiento, es la justificación presentada por el debatiente para sustentar su argumento (afirmación) amparado en la evidencia presentada. El razonamiento debe contener la palabra “porque”. Ejemplo: “La pena de muerte para los violadores de menores debe ser tratada con urgencia por el congreso porque estos sujetos no deben seguir lastimando más personas con sus incorregibles hábitos”.

La evidencia podría ser que los hombres que cometen este tipo de actos, en su gran mayoría, una vez cumplida su pena o castigo, no logran reintegrarse a la sociedad, esto determinado en base a estudios científicos, investigaciones psicológicas, informaciones estadísticas porcentuales, psicoanalistas, etc.

Por ejemplo: el doctor en psicología, de la Universidad a distancia de Madrid, considera que la rehabilitación en las prisiones de estos criminales, no es suficiente.

- La evidencia, es la reunión de toda la información que sustenta la investigación; la evidencia está conformada por sucesos, hechos, datos, que son observables, medibles. La evidencia tiene la función de fortalecer el argumento a favor o en contra.

Como lo señala (García, 2015) se ha demostrado que la capacidad argumentativa de los estudiantes universitarios se encuentra incompleta, le falta solidez, tanto en sus contenidos discursivos y su estructura argumentativa. Esto apoyado por la presencia de los medios de comunicación masiva como el internet, la televisión, etc., que se han proliferado en todas las esferas sociales. Estos medios condicionan la información que recibe y percibe, e incluso la forma en la que se actúa o piensa. Contra ello, lo único que puede ayudar es el desarrollo del pensamiento crítico, el análisis de las situaciones, hechos, circunstancias que beneficiará la nuestra forma y manera de ver las cosas.

## **APLICACIÓN DEL DEBATE**

La estrategia del debate en la aplicación en aula:

Queda comprendido que el debate favorece el proceso de aprendizaje, porque es una herramienta de enseñanza-aprendizaje y evaluación de los saberes en el ámbito universitario.

El docente, de acuerdo a las necesidades que le surjan en el proceso de desarrollo de aprendizaje de los estudiantes, debe proponer un modelo o formato de debate; elaborar si así lo considera, una planilla a modo de acta para poder emitir un juicio más preciso

sobre el desarrollo de las posturas, defensa y la generación del debate respecto a temas motivadores. De preferencia, el jurado debe estar compuesto por estudiantes, que deben ser siempre en número impar para evitar empates.

Existe dos formas de proponer un debate académico:

- Debate formal o estructurado: es cuando se desarrolla una capacidad de pensamiento abstracto, estratégico y empático. el estudiante, debe analizar los diferentes significados e interpretaciones de la proposición y las terminologías empleadas, pensar en los argumentos cuya postura debe marcar claramente la afirmación o negación del tema investigado; es decir, debe preparar su argumentación, investigar libros o diversas fuentes apoyados en evidencias escogidas como recopilación de pruebas, elementos, etc.

- Debate menos estructurado, cuyo tema de discusión, se propone al momento, pero el tema es conocido, y se les otorga un tiempo a los debatientes para pensar en forma individual y luego concertarlo. (Patti, 2019)

## **23. Hipótesis**

### **2.3.1. Hipótesis alterna (H<sub>1</sub>)**

La aplicación del debate como estrategia de aprendizaje desarrolla significativamente las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica del distrito de Chacas, Provincia de Asunción, departamento de Ancash, año 2019.



### **2.3.2. Hipótesis Nula (Ho)**

La aplicación del debate como estrategia de aprendizaje no desarrolla las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica del distrito de Chacas, Provincia de Asunción, departamento de Ancash, año 2019.

## **24. Variables**

### **2.4.1. Variable independiente: El debate**

“El debate, es tanto que recurso pedagógico-didáctico, es una oportunidad para la confrontación respetuosa y objetiva de distintas posiciones de los estudiantes. Es útil, por ejemplo, en temas sociales, educativos, políticos y culturales” (Muñoz, Andrade, & Cisneros, 2011, pág. 95)

“El debate como estrategia de enseñanza-aprendizaje en el ámbito académico, ha dado lugar posteriormente a la creación de los clubes de debates en los que la discusión y el intercambio de ideas se desarrollan desde un contexto más competitivo, pero sin dejar su faceta lúdica, didáctica y pedagógica” (Muñoz M. , 2015, pág. 1)

Pimienta afirma que el debate es una competencia intelectual que debe realizarse dentro de un clima de libertad, tolerancia y disciplina. Se caracteriza por ser una confrontación abierta con argumentos por parte del equipo defensor y por otro que está en contra, el objetivo es hacer prevalecer una idea, pero con bases bien fundamentadas.

Se puede utilizar como estrategia a trabajar con los alumnos dentro del salón de clases en diferentes materias o bien, llevarlos a escuchar debates relacionados a su formación profesional. (Pimienta, 2012)

#### **2.4.2. Variable dependiente: Capacidades argumentativas**

Planteado desde esa perspectiva, el lenguaje se ha mejorado desde antiguo para brindar al hombre la practicidad que requiere para que pueda explicar y desarrollar la comprensión de factores inherentes o externos que lo rodean. A ello, cabe agregar que los adelantos científicos tecnológicos como la informática dinamizan más este proceso, de abarcar mayor información, pero llevan a su vez, al frecuente deterioro del lenguaje, porque se hace más difícil ser precisos, coherentes y críticos.

“La virtud de argumentar significa manipular, respondería, en primer lugar, que las técnicas de manipulación más eficaces y más engañosas son aquellas que no hacen intervenir la razón”. (Cattani, 2003, pág. 10)

### III. Metodología

#### 31. El tipo y el nivel de la investigación:

##### 3.1.1. Tipo de investigación:

La presente investigación es de tipo **Cuantitativa**, debido a que contempla la recolección y análisis de datos usando los valores numéricos. Este tipo de investigación, pone énfasis en los datos representativos, se cree que son una reunión de hechos. (Blaxter, Hughes, & Tight, 2011)

La investigación cuantitativa estudia y hace un análisis de la realidad, es decir, trata los objetos de estudio que son observables, medibles y cuantificables, perceptibles.

##### 3.1.2. Nivel de investigación

El nivel de investigación es **explicativo** según lo determina (Hernández, 2014) en su libro Metodología de la investigación; el Nivel es explicativo debido a que la investigación, va más allá del establecimiento de relaciones entre conceptos; responden a las causas de los eventos y fenómenos que se ven involucrados. Su interés está centrado en **explicar** por qué ocurren los eventos o fenómenos, en qué condiciones se manifiesta y por qué se relacionan dos o más variables.

#### 32. Diseño de la investigación

El diseño es **cuasi experimental**, según (Hernández, 2014) estudia las relaciones causa-efecto, pero con cierto control detallado de las variables o factores que las afectan.

“Son aquellas situaciones sociales en que el investigador no puede presentar los valores de la Variable Independiente a voluntad ni puede crear los grupos experimentales por aleatorización pero sí puede, en cambio, introducir algo similar al diseño experimental en su programación de procedimientos para la recogida de datos” (Campbell y Stanley, 1973) citado por (Cayancela, 2014)

El diseño cuasi experimental es de uso más frecuente, cuando no es posible la distribución de la población de manera aleatoria.

Este diseño consiste en tomar dos grupos (Control y experimental), para aplicar una prueba o instrumento; se procesan los datos, luego se desarrolla o aplica el estímulo o tratamiento, a uno de los grupos, que para efectos de estudio se le conoce como experimental, en este caso sería la aplicación del debate como estrategia, a la Variable dependiente que es capacidades argumentativas; mientras el segundo continúa su avance de manera normal, y se denominará Control. Posteriormente, se vuelve a aplicar una segunda prueba o post test se tabulan finalmente los datos, para contrastarlos a través de la estadística y determinar su influencia.

El esquema es el siguiente:

	Pre test	V.I.	Post test
G.E.	0 <sub>1</sub>	X	0 <sub>3</sub>
G.C.	0 <sub>2</sub>		0 <sub>4</sub>

Las puntuaciones permiten controlar el experimento. El diagrama del diseño se muestra en el siguiente esquema:

Donde:

G.E. ⑦ Es el grupo experimental

G.C. ⑦ Es el Grupo de Control

O1, O2 ⑦ Aplicación del Pre – test

X ⑦ Variable independiente

O3, O4 ⑦ Aplicación del Post Test

Según se muestra el esquema anterior, la pre - prueba permite obtener la homogeneidad de los grupos de estudio, luego se realiza el tratamiento experimental a uno de los grupos, para finalmente realizar la post- prueba a ambos grupos, en esta última se considera un test que corresponde a los temas que han sido influenciado con el tratamiento experimental, se realiza de esta forma para que no ocurra la invalidación interna. (Hernández, 2014)

### **3.3. Población y muestra**

#### **3.3.1. Población**

Se llama Población, al conjunto de seres, objetos o estados que tienen características físicas, psicológicas, axiológicas, etc., muy similares y parecidas entre sí; al mismo tiempo que son ubicables en un determinado espacio geográfico y circunstancias. Al proponerse un tema de investigación, se selecciona a qué tipo de individuos estudiar, ellos conforman la población de estudio. (Blogspot, 2010)

La población comprendida para este trabajo de investigación está conformada por los 109 estudiantes de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas, provincia de Asunción, Departamento de Ancash.

**Tabla 1.**

**Nómina de la población**

<b>Escuela académica profesional</b>	<b>Presencial</b>	<b>Semi presencial</b>	<b>Total</b>
Educación Inicial	0	7	7
Educación Primaria	0	56	56
Educación secundaria: Historia, Geografía y Ciencias	1	1	2
Educación secundaria: Lengua, literatura y comunicación.	0	20	20
Maestría en educación, con mención en: Docencia, Currículo e Investigación	24	0	24
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>84</b>	<b>109</b>

**Fuente: Nómina de matrícula 2019.**

### **3.3.2. Muestra**

La muestra determinada para esta investigación es de tipo **no probabilístico**, y representa una parte significativa de la población de estudio. La muestra está comprendida en 44 estudiantes que corresponden a las dos secciones del IV ciclo de Educación Primaria; los cuales fueron considerados Grupos control y experimental conformados por 22 estudiantes en cada aula.

**Tabla 2.**

**La muestra de investigación:**

GRUPO	ESTUDIANTES		TOTAL
	VARONES	MUJERES	
Control	22	-	44
Experimental	-	22	

**Fuente: Nómina de matrícula 2019**

Según (Hernández, 2014) El muestreo de tipo no probabilístico, llamado también “muestras dirigidas” es un procedimiento de selección dirigido por las características de la investigación. El muestreo es indispensable para aplicar una investigación real, porque de aplicarlo a toda la población, requeriría mayores recursos, tiempo y esfuerzo.

La muestra que comprende el estudio son 22 alumnos pertenecientes al IV ciclo de la Facultad De Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas. Los criterios aplicados en este estudio son el de **inclusión**, debido a que todos los estudiantes asisten permanentemente a clases y el de **exclusión**, debido a que no se consideran estudiantes que muestren dificultad de aprendizaje.

### 34. Definición y operacionalización de las variables y los indicadores

**Tabla 3.**

#### Definición y operacionalización de las variables y los indicadores

Variables	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Instrumento
El debate como estrategia	El debate es una herramienta pedagógica de utilidad cuando se busca desarrollar habilidades críticas, así como ampliar y facilitar la comprensión de un tema determinado. En el salón de clases, los debates suelen realizarse con frecuencia, aunque con características menos formales. (Blog UDLAP-, Universidad de las Américas Puebla, 2015)	El debate empleado como estrategia facilita el desarrollo de las capacidades de reflexión, argumentación y criticidad de los estudiantes.	<b>Diseñar</b>	Diseñar el debate como estrategia de Aprendizaje	Escala de valoración o estimación
			<b>Aplicar</b>	Aplicar el debate como estrategia de aprendizaje	
			<b>Evaluar</b>	Evaluar el debate como estrategia de aprendizaje	
Capacidad argumentativa	“Van más allá de mantener y defender una posición o una idea concreta. Consisten en saber diferir de la opinión que nos muestra otra persona, juzgar la información que recibimos y ponerla en entredicho, posicionarse de forma motivada ante un desacuerdo, comprender los diferentes puntos de vista en un conflicto, encontrar y ofrecer alternativas a las razones dadas, cambiar la propia perspectiva o la de los demás. (García, 2015)	La capacidad argumentativa permite al estudiante mejorar su capacidad de gestionar diálogos, conversaciones y discusiones sobre diferentes temas.	<b>Fundamentar</b>	Fundamenta adecuadamente la moción planteada	Cuestionario
			<b>Dominio y seguridad</b>	Expone argumentando claramente su posición asumida	
			<b>Expresión oral argumentativa</b>	Fundamenta bien sus argumentos con bases sostenibles	



### 35. Técnicas e instrumentos

Las técnicas de investigación son los procedimientos que ayudan al investigador para ejecutar la tarea de recojo de información. Mientras que el instrumento es el elemento o herramienta utilizada específicamente para resolver el problema de investigación.

Las técnicas o instrumentos deben ser confiables, válidos y “objetivos”. Deben ser pertinentes y suficientes para probar su grado de confiabilidad.

#### 3.5.1. La técnica que se aplicó en el proyecto de tesis fue:

**Tabla 4.**

**La técnica de aplicación.**

<b>Técnicas / Procedimiento</b>	<b>Instrumento</b>
Observación sistemática	Cuestionario Pre test Post test

#### 3.5.2. Instrumentos

“La medición es eficaz cuando el instrumento de recolección de datos en realidad representa las variables que tenemos en mente”. (Hernández, 2014, pág. 200)

El instrumento es el medio para recabar y procesar la información recogida a través del pre test y post test.

Para la realización de la descripción de los resultados, primero se evaluó el supuesto de normalidad mediante la prueba de Shapiro Wilk, debido a que el tamaño de muestra es menor a 30. Así en el pretest los grupos de Control y experimental, presentan el

resultado  $p$  (valor)  $> 0.05$ ; de igual manera en el post - test los grupos, control y experimental,  $p$  (valor)  $< 0.05$  , por lo tanto, para la comparación de los puntajes obtenidos en los cuestionarios para las capacidades argumentativas (suma) se empleó baremos según la calificación del nivel de logro del Ministerio de Educación.

### 3.5.3. Baremos de la variable de investigación

**Tabla 5.**

#### **Categorización de la variable capacidades argumentativas**

#### **Baremos de la variable de investigación.**

<b>Intervalo</b>	<b>Niveles de Logro</b>	<b>Valor</b>
[18– 20]	Satisfactorio	AD
[ 14 -17]	En Proceso	A
[ 11 – 13]	En Inicio	B
[ 0 – 10]	Previo al inicio	C

*Fuente. Ministerio de Educación*

**Tabla 6.**

#### **Prueba de normalidad según, Shapiro Wilk** *¡Error! No hay texto con el estilo especificado en el documento.*

<b>Test</b>		<b>Shapiro-Wilk</b>			<b>Distribución</b>	<b>Prueba</b>
		<b>Estadístico</b>	<b>gl</b>	<b>Sig.</b>		
Pre test Capacidades argumentativas	Control	.914	22	.057	Normal	T de Student
	Experimental	.941	22	.211	Normal	
	Control	.883	22	.014	No Normal	

Post test Capacidades argumentativas	Experimental	.821	22	.001	No Normal	U de Mann de Witney
--------------------------------------	--------------	------	----	------	-----------	---------------------

La **tabla 6**, se observa el resultado de las pruebas de normalidad según pre test y post test en los grupos: control y experimental, para cada par de datos (variables) indican la presencia de una distribución normal en el pre y el post test, ambos grupos presentan distribución para contrastar las hipótesis se emplea T de Student en el pre test y en el post test; la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney con parámetros de comparación la mediana y la prueba T de Student para muestras independientes.

#### 3.5.4. La confiabilidad del instrumento:

Para contrastar la fiabilidad del instrumento se aplicó la prueba de fiabilidad de Kuder Richardson Kr20, este instrumento es para la medida de escala dicotómica (Respuesta correcta = 1 y Respuesta incorrecta = 0). Una vez obtenido los puntajes totales se procedió a establecer los dos grupos de estudiantes, conocido también como bisección.

Una vez ordenados los datos, se procesaron los resultados de desviación estándar, el promedio y la varianza de cada uno de los ítems de los test de investigación, finalmente para obtener el coeficiente de cada uno de los test se aplicó la fórmula de Kuder Richardson Kr20.

- K  $\text{\textcircled{7}}$  El número de ítems del instrumento.
- Spq  $\text{\textcircled{7}}$  Sumatoria de la varianza individual de los ítems
- St'  $\text{\textcircled{7}}$  Varianza total de la prueba.
- Kr20  $\text{\textcircled{7}}$  Coeficiente de Kuder Richardson.

### **3.5.5. Resultados estadísticos de fiabilidad: Para la variable dependiente**

Capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas.

**Tabla 7.**

**Resultado de encuesta por Kr 20**

Variable en Estudio	<b>Prueba de Kuder-Richardson Kr20</b>	
	<b>Grupo Control</b>	
Capacidades argumentativas	Pretest	Post test
	0.7028	0.617
Capacidades argumentativas	<b>Grupo experimental</b>	
	Pretest	Post test
	0.638	0.618

*Fuente: Spss. versión 24*

En la **tabla 7** los resultados indican que el instrumento (cuestionario) en su versión de 20 preguntas obtiene el grado de **confiabilidad** requerido. Tanto en el grupo control y experimental se empleó la prueba Kuder-Richardson Kr20, para variables en escala dicotómica según, Pre test y Post test. Siendo los resultados confiables para la investigación.

**3.5.5.1. La técnica de Exploración de saberes previos.**

La estrategia del debate ayuda a mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje, permite la recuperación de experiencias y conocimientos previos de los estudiantes, y la confrontación con los saberes nuevos que se plantean en las diferentes sesiones de clase. Se debe utilizar continuamente en el desarrollo de las distintas actividades que impliquen informaciones complejas que requieran desglosar las informaciones y debatirlas de modo que se fortalezcan las ideas y se lleguen a consensos sobre las definiciones.

El debate es una competencia intelectual que debe realizarse dentro de un clima de libertad, tolerancia y disciplina. Se caracteriza por ser una confrontación abierta con

argumentos por parte del equipo defensor y por otro que está en contra, el objetivo es hacer prevalecer una idea, pero con bases bien fundamentadas. Se puede utilizar como estrategia a trabajar con los alumnos dentro del salón de clases en diferentes materias o bien, llevarlos a escuchar debates relacionados a su formación profesional. (Pimienta, 2012)

### **3.5.5.2. *La técnica de Observación***

Según Bueno (2003), la información se obtiene de la observación directa y manifiesta de la conducta o comportamiento que los estudiantes muestran espontáneamente. Se caracterizan porque no tiene como objetivo la obtención del máximo, sino conocer el comportamiento natural de los estudiantes en situaciones espontáneas. Su mayor utilidad en la recogida de datos es para valorar el dominio de procedimientos y el desarrollo de actitudes durante trabajo diario de los alumnos en el aula.

La observación también es un medio consciente, debido a que, está orientada hacia un fin u objetivo. Es sistemática, ya que se tienen en cuenta principios, tareas y plazos específicos. La observación es confiable cuando el documento-guía es preciso y claro para los observadores; es decir, no debe ser ambiguo. (Bueno, 2003, pág. 74)

Los recursos para esta técnica son:

- Registrar las intervenciones orales de los estudiantes.
- Observación del trabajo de los estudiantes de forma individual o en grupo.

### **3.5.5.3. *La encuesta:***

“La encuesta es uno de los métodos que permite obtener información sobre fenómenos y procesos, que no debe ser adquirida a partir de la observación directa ni de los documentos existentes” (Bueno, 2003, pág. 70)

La encuesta es una fuente de datos importantes, para el estudio de los fenómenos sociales, niveles o tendencias variables. La aplicación de las encuestas ha ido aumentando gradualmente para la obtención de información que no pueda obtenerse directamente; como las motivaciones, preferencias e intereses que influyen en la adopción de estrategias de vida.

La encuesta como herramienta para recolectar datos cuantitativos: Es un cuestionario que consigue un mayor porcentaje de respuestas a las preguntas, su estimación es de 80 a 85% según (León y Montero, 20013) citado por (Hernández, 2014, pág. 234)

### **3.6. Plan de análisis**

Los datos de la presente investigación fueron obtenidos mediante la aplicación de las técnicas e instrumentos planteados, esta investigación es cuantitativa y su tratamiento es estadístico lo que permitirá llegar a dar conclusiones en relación con la hipótesis planteada; se analizó y comparó de manera que lleven a la confirmación o el rechazo de la hipótesis. El procesamiento de datos, comprueba la hipótesis y se desprenden las conclusiones, por lo que se trató de especificar el tratamiento de los datos, que permite tabular los porcentajes obtenidos de la aplicación del instrumento, con la finalidad de estimar si las actividades propuestas logran su cometido y mejoran, los estudiantes su rendimiento académico. Así mismo, se utilizó la prueba de T de Student para comparar

la media de dos muestras relacionadas y determinar si existe diferencias entre ellas, se utilizó para la contrastación de la Hipótesis; es decir si influye o no, en el rendimiento académico de los estudiantes.

Por tanto, la información que se obtuvo a través de las encuestas, se procesó por medio de técnicas estadísticas utilizando el software del Excel (hoja de cálculo) los resultados descriptivos para la construcción de tablas de frecuencias y gráficos, a través del programa SPSS versión 24, se obtuvieron resultados inferenciales para la prueba no paramétrica (prueba anormal), contrastación de datos, así como también al corroborar las pruebas de hipótesis general y específicas. Sin dejar de lado, las medidas de variabilidad las cuales permiten conocer la extensión en que los puntajes se desvían unos de otros, es decir el grado de homogeneidad de los grupos o dispersión de los calificativos.



### 3.7. Matriz de consistencia

**Tabla 8.**

#### Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variable	Metodología
¿En qué medida la aplicación del debate como estrategia de aprendizaje mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes de IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica del distrito de Chacas, Provincia de Asunción, departamento de Ancash, año 2019?	<p><b>Objetivo General:</b> Determinar la manera en que el debate como estrategia de aprendizaje, mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas.</p> <p><b>Objetivos Específicos:</b> Evaluar el desarrollo de las capacidades argumentativas en los estudiantes del grupo experimental y control del IV ciclo de la ULADECH Católica de Chacas a través de un pre test. Aplicar el debate como estrategia de aprendizaje en el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas. Evaluar el desarrollo de las capacidades argumentativas en los estudiantes del grupo control y experimental del IV ciclo de la ULADECH Católica de Chacas a través de un post test. Contrastar los resultados del pre y post test en el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la ULADECH Católica de Chacas.</p>	<p><b>Hipótesis alterna (H<sub>1</sub>):</b> La aplicación del debate como estrategia de aprendizaje desarrolla significativamente las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas, Provincia de Asunción, departamento de Ancash.</p> <p><b>Hipótesis Nula (H<sub>0</sub>):</b> La aplicación del debate como estrategia de aprendizaje no desarrolla significativamente las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas, Provincia de Asunción, departamento de Ancash.</p>	<p><b>Variable 1:</b> Debate como estrategia de aprendizaje</p> <p><b>Variable 2:</b> Capacidades argumentativas</p>	<p><b>Tipo:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Nivel:</b> explicativo</p> <p><b>Diseño:</b> Cuasi experimental</p> <p><b>Población :</b> 109 estudiantes</p> <p><b>Muestra:</b> 44 estudiantes</p> <p><b>Técnica:</b> Observación</p> <p><b>Instrumento:</b> cuestionario</p>

### **38. Principios éticos.**

Todos los profesionales en cada área disciplinar intentan desarrollar algunas normas que son relevantes para la realización de actividades en un marco laboral. Por ello, es necesario basarse en algunos valores y códigos que deben cumplirse obligatoriamente. Por una parte, la calidad del trabajo con sus funciones prácticas; y por otra, el trabajo profesional tiene el compromiso de sentir la capacidad de orientar a las buenas acciones, contribuyendo con el bienestar de sí misma y de personas a las que pretende dirigirse.

En ese caso, el Código de Ética para la investigación (ULADECH Católica, 2016, págs. 3-7), aspira respetar los siguientes principios éticos:

- **El rigor científico.**

Existe el grado de responsabilidad científica y profesional del investigador ante la sociedad. Tiene el deber y responsabilidad de considerar las consecuencias de la realización, procesamiento y difusión de su investigación, la misma que no puede delegarse a terceros.

- **Privacidad y confidencialidad.**

Este principio involucra el respeto de los derechos fundamentales de la persona, dignidad, identidad, diversidad, confidencialidad y privacidad de datos de los sujetos de investigación. Además de respetar y proteger la producción intelectual, respetando autorías, validaciones, etc.

- **Veracidad del trabajo.**

Todo investigador debe publicar sus investigaciones bajo normas éticas, pluralismo ideológico y diversidad cultural, según lo refieren las normas institucionales de toda casa superior de estudios.

- **Validez y confiabilidad de los datos.**

El investigador debe evitar cometer faltas deontológicas o incorrecciones al inventar datos, sean parciales o totales; plagiar información de otros autores tanto parcial como total; Incluir el nombre de personas que no hayan contribuido al trabajo del investigador o publicar repetidamente los mismos hallazgos o resultados; las referencias bibliográficas deben citarse adecuadamente para evitar contravenir la propiedad intelectual de otros; se deben evitar actos lesivos contra la naturaleza y biodiversidad. Etc.

## IV. Resultado

### 4.1. Resultados

A continuación se presentan los resultados de acuerdo a los objetivos planteados:

- 4.1.1. Evaluar el desarrollo de las capacidades argumentativas en los estudiantes del grupo control y experimental del IV ciclo de la ULADECH católica de Chacas a través de un pre test.**

**Tabla 9.**

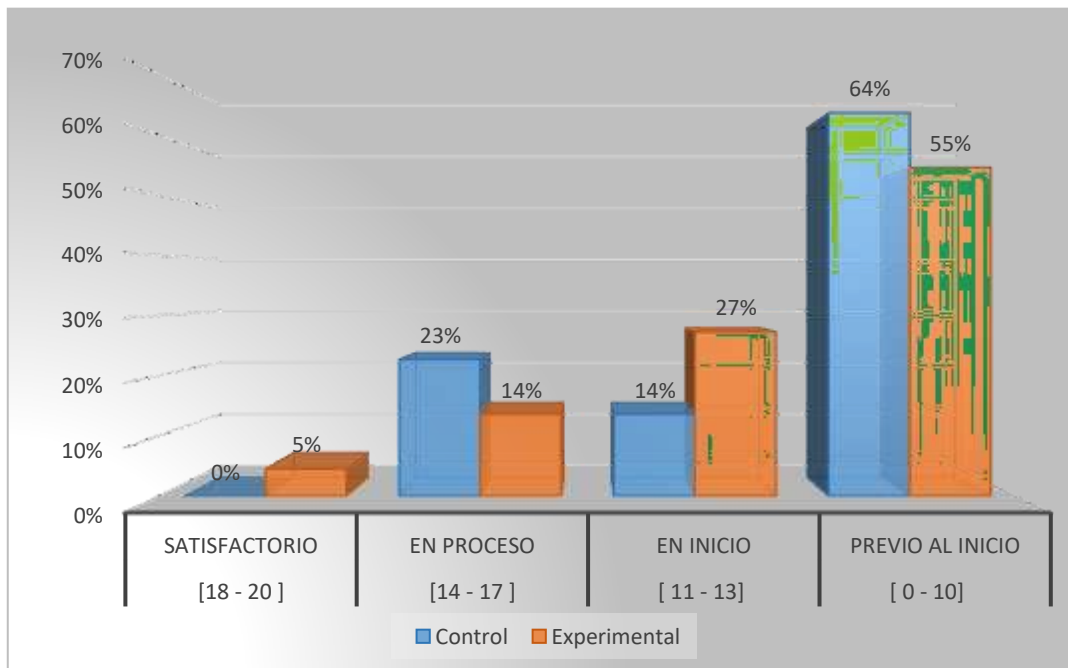
**Resultados según pre test**

Intervalo	Niveles	Grupo			
		Co trol		Experimental	
		Fi	%	Fi	%
[18 - 20 ]	Satisfactorio	0	0%	1	5%
[14 - 17 ]	En Proceso	5	23%	3	14%
[ 11 - 13]	En Inicio	3	14%	6	27%
[ 0 - 10]	Previo al inicio	14	64%	12	55%
TOTAL		22	100%	22	100%
MEDIA		9.41		10.23	
DESVIACIÓN ESTÁNDAR		3.554		3.161	

*Fuente: Pre test aplicado a los estudiantes 2019*

**Figura 1:**

**Gráfico de barras de la aplicación del pre test.**



**Fuente: Tabla 9**

Como se aprecia en la tabla N° 9 y el gráfico N° 1 del pre test, se presentan los resultados del nivel de las capacidades argumentativas, en los grupos de estudio, el diagnóstico extraído, presenta los resultados para el grupo control de 64% de los estudiantes se encuentran en un nivel previo al inicio con respecto al nivel de las capacidades argumentativas y 0% en el nivel satisfactorio. En el grupo experimental, el 55% se encuentran en el nivel: Previo al inicio y solo el 5% en el nivel Satisfactorio.

**4.1.2. Evaluar el desarrollo de las capacidades argumentativas en los estudiantes del grupo control y experimental del IV ciclo de la ULADECH Católica de Chacas a través de un post test.**

**Tabla 10.**

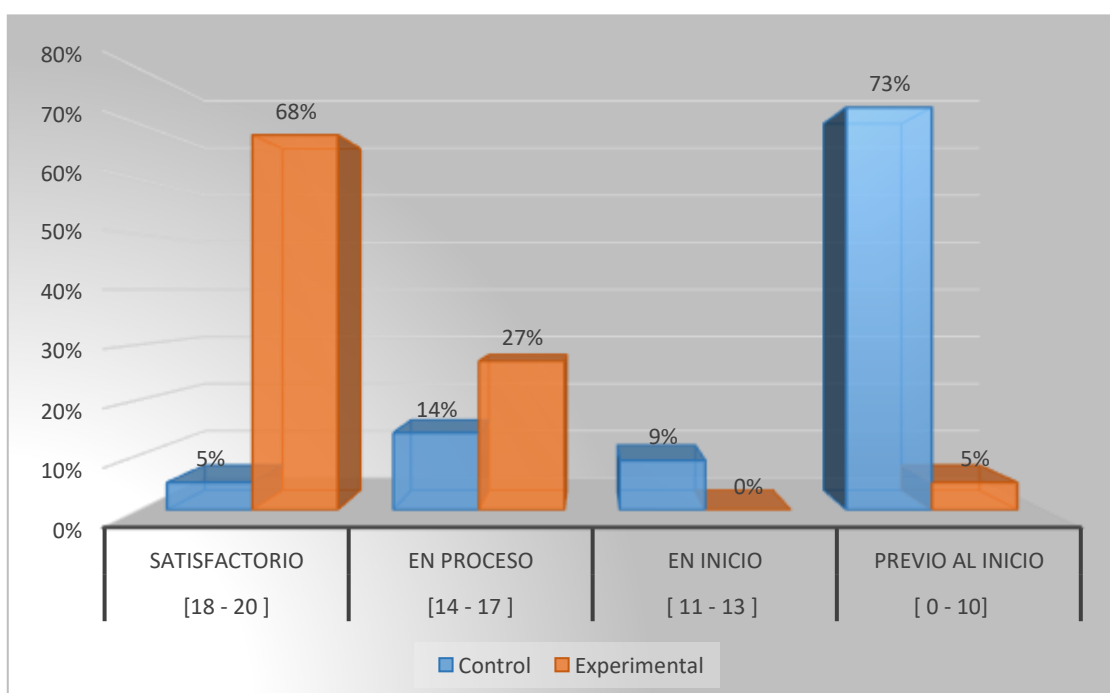
**Resultados obtenidos en el post test.**

Intervalo	Niveles	Grupo			
		Co trol		Experimental	
		Fi	%	fi	%
[18 - 20 ]	Satisfactorio	1	5%	15	68%
[14 - 17 ]	En Proceso	3	14%	6	27%
[ 11 - 13 ]	En Inicio	2	9%	0	0%
[ 0 - 10 ]	Previo al inicio	16	73%	1	5%
TOTAL		22	100%	22	100%
MEDIA		9		18	
DESVIACIÓN ESTÁNDAR		3.251		2.365	

*Fuente: post test aplicado a los estudiantes 2019.*

**Figura 1.**

**Gráfico de barras según post test.**



*Fuente: Tabla N° 10*

Según la *tabla N° 10* y la *figura N° 2*, se presenta los resultados después de la aplicación del debate como estrategia de aprendizaje. Para el grupo control en el nivel de las capacidades argumentativas: el 73% se mantienen en Previo al inicio; y alcanza el 5% en el nivel Satisfactorio. Mientras que en el grupo experimental, muestra un importante 68% de estudiantes en el nivel Satisfactorio y solo el 5%, que corresponde a 1 estudiante, no pudo superar el nivel Previo al Inicio.

**4.13. Contrastar los resultados del pre y post test en el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la ULADECH Católica de Chacas.**

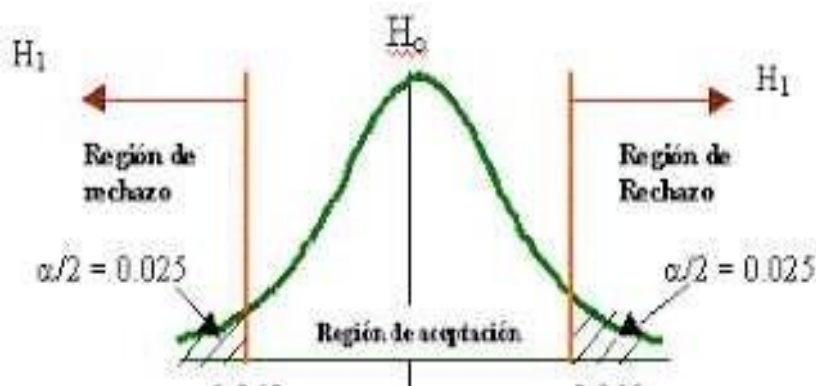
Para contrastar la hipótesis de la variable las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas. En el pre test se empleó la prueba T de Student para muestras independientes con parámetro de comparación la media aritmética (promedio) en el post test luego de la aplicación del debate, como estrategia de aprendizaje se contrastó la hipótesis con la prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney (Z) para muestras independientes con parámetro de comparación la mediana, en el post test cuyos datos han sido medidos en una escala nominal (dicotómica).

La aproximación a la normal, Z, cuando se tiene muestras lo suficientemente grandes viene dada por la expresión:

$$Z = \frac{U - \mu_U}{\sigma_U}$$

Donde  $\mu_U$  y  $\sigma_U$  son la media y la desviación estándar de U si la hipótesis nula es cierta, y vienen dadas por las siguientes fórmulas:

$$\mu_U = \frac{n_1 n_2}{2} \quad \sigma_U = \sqrt{\frac{n_1 n_2 (n_1 + n_2 + 1)}{12}}$$



En probabilidad y estadística, la distribución T de Student, es una distribución de probabilidad que surge del problema de estimar la media de una población normalmente distribuida cuando el tamaño de la muestra es pequeño.

Se rechaza  $H_0$  si  $p(\text{valor}) < \alpha$

$$t = \frac{X - \mu}{s/\sqrt{n}}$$

Grados de libertad: El número de grados de libertad es igual al tamaño de la muestra (número de observaciones independientes) menos 1.

$$Gl = df = (n - 1)$$



## **Regla de Decisión**

**Se rechaza  $H_0$**   $p$  (valor)  $< 0.05$

**$Z_c < Z_t$**

## **Se plantea la Hipótesis**

### **Hipótesis estadística**

$H_0$  = El debate, como estrategia de aprendizaje, no mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas.

$H_1$  = El debate, como estrategia de aprendizaje, mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas.

Se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) como  $p$  (valor)  $< 0.05$ ,  $Z_c < Z_t$ , significancia teórica y se acepta la  $H_1$ , se concluye que el debate, como estrategia de aprendizaje, mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas.

**Tabla 11.**

**Prueba de hipótesis para los resultados de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas. Según pre test.**

Prueba de comparación de medias	Prueba de T de Student		gl	Nivel de significancia	Decisión
	Valor T calculado	Valor T tabular			Tc < Tt
$H_0:$ $Med_1 = Med_2$ $H_a:$ $Med_1 < Med_2$	Tc = - 0,807	Tt = - 1.682	42	$\alpha = 0.05$ $P = 0.424$	Se rechaza $H_0$

*Fuente: Resultados spss versión 24.00*

**Tabla 12.**

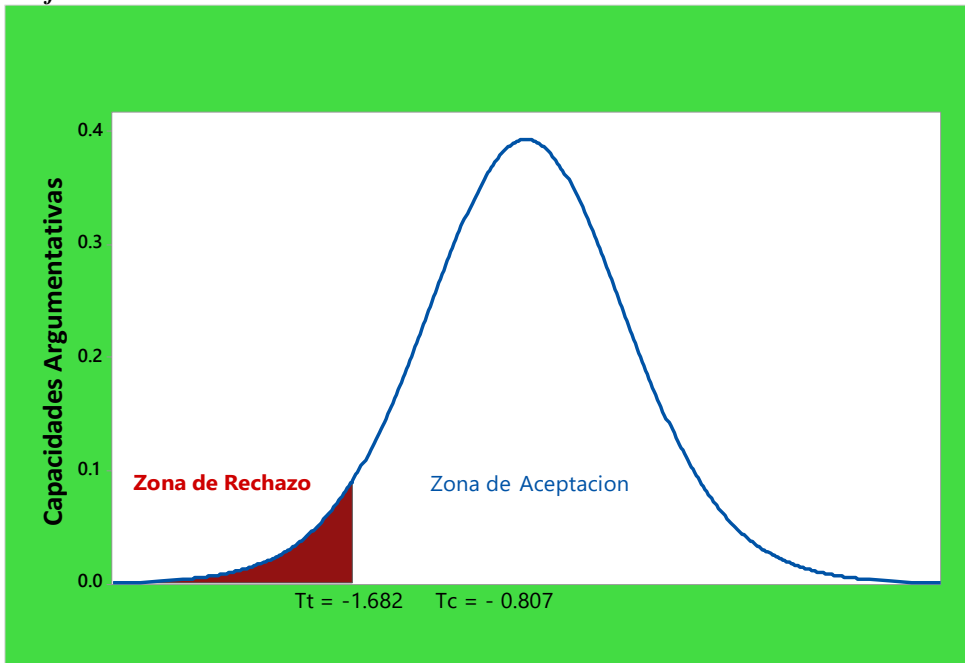
**Resultados del parámetro de comparación pre test**

Test	N	Media	Desviación estándar	
Pre test	Control	22	9	3.554
	Experimental	22	18	3.161

*Fuente: Resultados spss versión 24.00.*

Figura 2.

Gráfico T de Student



En la *tabla N° 12* y *gráfico N° 3*, Se muestra la prueba de hipótesis para la comparación de puntuaciones para el promedio de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas. Antes de la aplicación del debate, donde se observa promedios parecidos en las capacidades argumentativas grupo control (9.41) y grupo experimental (10.23), lo confirma  $T_c$  (calculada) = - 0,807 es mayor que el valor teórico  $T_t$  (tabular)= -1,682, pues  $T_c$  cae en la zona de aceptación, por lo que no se puede rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ). Y para un nivel de significancia de ( $\alpha= 0,05$ ), Se determina que el debate, como estrategia de aprendizaje, no mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas. No existen diferencias significativas en los dos grupos respecto a su media aritmética.

**Tabla 13.**

**Prueba de hipótesis para los resultados de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas. Según post test**

<b>Prueba /sig.</b>	<b>Post test</b>
<b>U de Mann-Whitney</b>	23.000
<b>W de Wilcoxon</b>	276.000
<b>Z</b>	-5.173
<b>Sig. asintótica (bilateral)</b>	.000

*Fuente: Resultados spss versión 24.00*

**Tabla 142.**

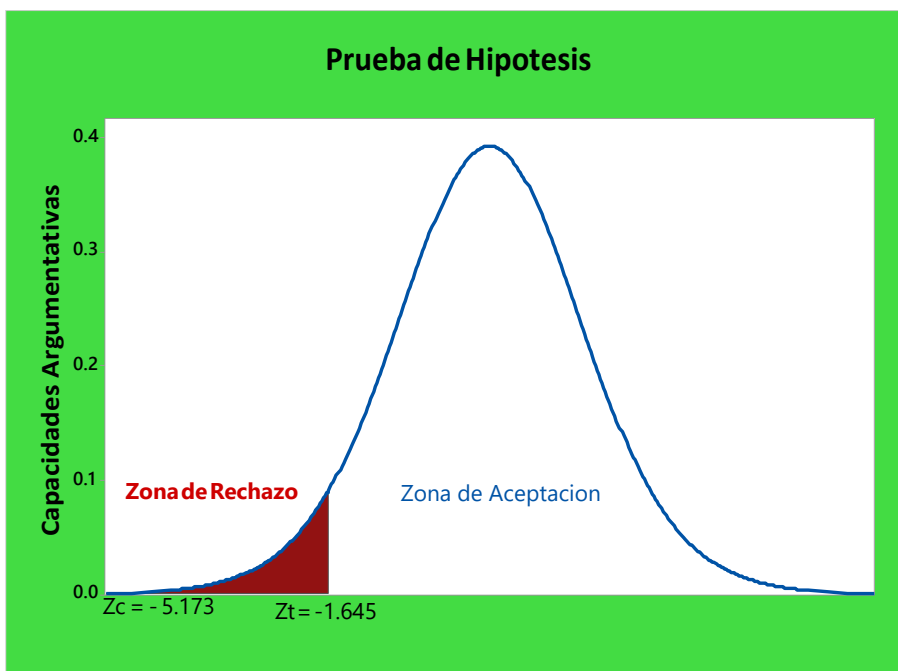
**Resultados del rango promedio según grupo de estudio en el post test.**

<b>Test</b>		<b>Mediana</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
<b>Post test</b>	Control	22	9	3.251
	Experimental	22	18	2.365

*Fuente: Resultados SPSS versión 24.00*

*Figura 3.*

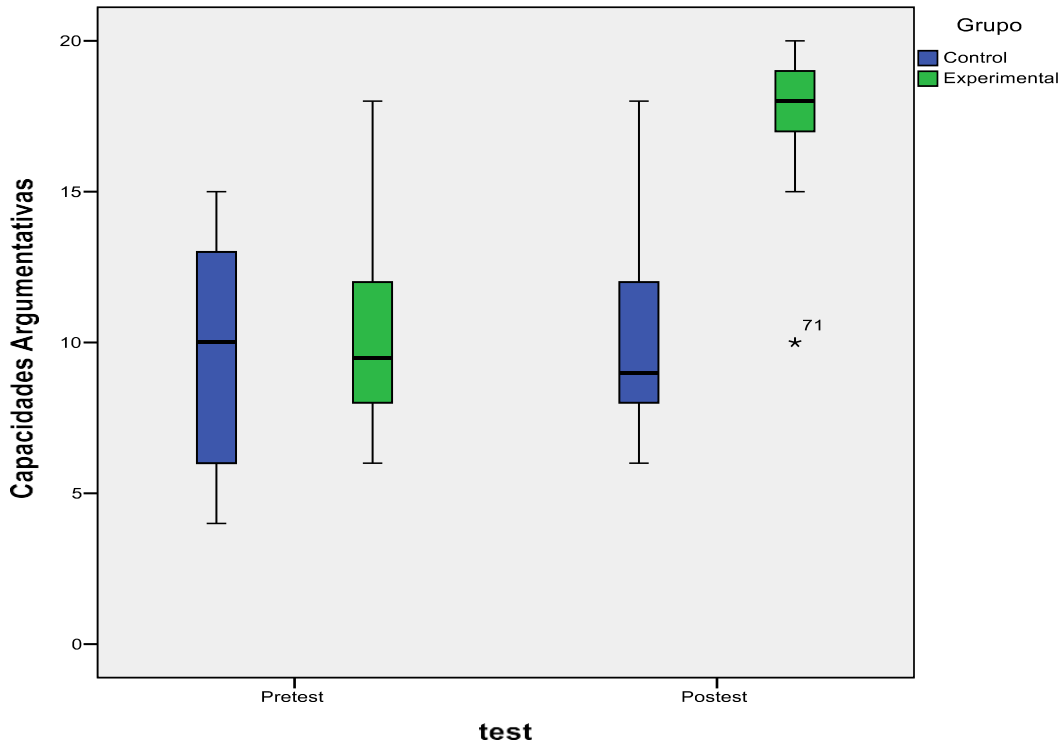
*Gráfico de la prueba z U de Mann-Whitney de Student.*



En la *tabla N° 14, gráfico N° 4*, se muestra la prueba de hipótesis para la comparación de puntuaciones de la media sobre las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas. Después de la aplicación del debate como estrategia de aprendizaje, se observa el nivel de las capacidades argumentativas favorables para el grupo de estudio en el post test grupo experimental (18), grupo control (9), diferencia justificada mediante la prueba U de Mann-Whitney (Z) para muestras independientes con  $Z_c$  (calculada) = - 5,173 menor que el valor teórico  $Z_t$  (tabular)= -1,645, para un nivel de significancia de ( $\alpha= 0,05$ ), ello implica rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ). Y aceptar la hipótesis alterna ( $H_1$ ). El debate como estrategia de aprendizaje mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV Ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica del distrito de Chacas, provincia de Asunción, departamento de Ancash, año 2019.

**Figura 4.**

**Gráfico de caja y bigotes según test.**



#### **4.2. Análisis de resultados**

En este apartado se presenta el análisis de resultados que se plantearon para cumplir con los objetivos de este proceso de investigación:

4.2.1. Resultado del objetivo 1: Evaluar el desarrollo de las capacidades argumentativas en los estudiantes del grupo experimental y control a través de un pre test.

Para el grupo control, el diagnóstico presenta que el 64% de los estudiantes se encuentran en un nivel Previo al inicio, el 14% de los estudiantes en Inicio, solo el

23% en el nivel En Proceso, y 0% se encuentra en el nivel Satisfactorio. En el grupo experimental, el 55% de los estudiantes se encuentran en el nivel Previo al inicio, el 27% en Inicio, el 14% en nivel Proceso, y solo el 5% en el nivel Satisfactorio. Ambos grupos obtuvieron medias aritméticas respecto a los puntajes de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas.

Esto concuerda con la tesis propuesta por **Calderón, (2013)** denominada “La técnica del debate dirigido y el desarrollo de la expresión oral en los estudiantes del cuarto año del nivel secundario de la Institución Educativa “Cima” Tacna en el año 2013”. El trabajo se propuso con el fin de mejorar la capacidad de argumentación debido a que la décima parte de los encuestados se encontraba en el nivel bajo (8,3%) donde muy pocas veces argumentaba, contraargumentaba y mostraba capacidad de persuasión del público. Pero, concluye que la aplicación de la técnica del debate dirigido, ha mejorado el nivel de expresión oral de los estudiantes de cuarto año E del nivel secundario de la Institución Educativa CIMA de Tacna en el año 2013.

La capacidad argumentativa es una competencia que todo estudiante necesita desarrollar y que le servirá para su desenvolvimiento habitual, que le permita defender sus ideas, mantener diálogos, y es necesario en el desarrollo de cualquier carrera que elija para sus estudios superiores (García, 2015)

Con respecto a los bajos resultados obtenidos en la aplicación del pre test al grupo muestral, son el reflejo del grado de pobreza lexical, que obedece a factores tanto

internos como externos que pueden ser: falta de hábito de lectura, investigación, etc.; y que se repite en la formación de los estudiantes, incluso desde los niveles básicos de la EBR, aunque en apariencia se desarrolla el aspecto analítico y crítico pero en la realidad no se ve reflejada.

4.2.2. Objetivo 2: La aplicación del debate como estrategia de aprendizaje en el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica de Chacas.

La enseñanza de la estrategia del debate se programó en diez (10) sesiones de clase, en las cuales se observaron las diferentes dificultades que mostraban los estudiantes, las mismas que fueron mejorando de manera continua y significativamente conforme iban aplicando el debate en la disertación de los temas de estudio. A inicio, se presentaron dificultades a causa de varios factores como nerviosismo, falta de preparación en sus argumentos, falta de investigación, exceso de confianza, etc.; pero a medida que se fueron aplicando, se superaron significativamente estas dificultades, al finalizar el período programado, los estudiantes ya eran capaces de formular un argumento para validar, contravenir, favorecer o desmerecer una información.

El debate es una estrategia utilizada para organizar el discurso oral. A través de él, los debatientes desarrollan habilidades comunicativas, cognitivas y sociales. La “discusión” de posturas sobre hechos importantes para los interlocutores, que tiene



como objetivo convencer a los contrarios de deponer sus argumentos. Para que alcance el nivel de discusión debe ser el problema de carácter público. (Martín, 2013)

4.2.3. Resultado del objetivo 3: Evaluar el desarrollo de las capacidades argumentativas en los estudiantes del grupo experimental y control a través de un post test.

En el post test, el grupo control, no establece mucha diferencia respecto al pre test, se encuentran en el nivel Previo al Inicio un 25%, En Inicio: 46%, En Proceso 29% y en el nivel Satisfactorio, el 0%; como se aprecia, los resultados son casi similares; mientras que, en el grupo experimental, existe una notable mejoría al observar una reversión de resultados: los estudiantes alcanzaron el nivel satisfactorio en un porcentaje de 75%, en Proceso 30%, a Inicio el 0% y previo al Inicio el 5%, que corresponde a 1 estudiante, que no logró desarrollar sus capacidades argumentativas.

El acto de debatir en aula, significa que los estudiantes preparen su exposición adecuadamente, sea con ayuda directa o supervisión del docente; en esta actividad se realzan valores como la cooperación, el trabajo en equipo, la investigación constante, la asunción de cargos o funciones, para conseguir un fin estratégico y que no sólo fomente la competitividad con visión antagonista. (Esteban & Ortega, 2017)

Concuerda con Lool, (2018), que en su tesis denominada *“Investigación La técnica del debate como incide en la expresión oral, ya que es un vehículo principal para que las personas se comuniquen de una manera significativa y coherente”*. Como base de

la investigación se utilizó el diseño cuasi experimental, con una población comprendida por 25 estudiantes de primero grado básico del Instituto Mixto Nocturno I.N.M.N.E.M Departamento de Retalhuleu. Para alcanzar los objetivos de la investigación, se elaboró una prueba objetiva, al inicio y otra al final, (pre test y un post test) y una rúbrica para la evaluación de la técnica del debate mediante la cual se tuvieron resultados satisfactorios. Se utilizó como metodología estadística la t-student para medias de dos muestras comparadas; las que infirieron en el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la hipótesis alterna que dice: El debate incide en la expresión oral Los estudiantes del grupo experimental alcanzaron un nivel de aprendizaje satisfactorio mediante la técnica del debate, al obtener una media de 19.56 puntos sobre el valor total de 30 puntos. Mediante la investigación se logró concluir que los resultados de la aplicación proporcionaron una media de 24.96 puntos, lo cual indica que la técnica del debate y su incidencia en la expresión oral son satisfactorias. Por lo que se propone capacitar y hacer uso de las herramientas que proporciona la técnica del debate para contribuir con la educación de Guatemala.

Los resultados obtenidos después de la aplicación del post test, ayudan a comprender mejor la finalidad de la aplicación de la estrategia del debate para mejorar la capacidad de argumentar de los estudiantes, ya que promueve la formación de personas más creativas, detallistas, investigadoras, capaces de analizar y reflexionar alternativas de solución, en medio de algunas dificultades que se presenten.

Por ello, se establece que el debate aplicado en el aula favorece significativamente los nuevos aprendizajes de los estudiantes.

4.2.4. Contrastar los resultados obtenidos después de la aplicación del pre y post test a través de una prueba de hipótesis.

Se muestra la prueba de hipótesis para la comparación de puntuaciones de la media de las capacidades argumentativas de los estudiantes, después de la aplicación del debate como estrategia de aprendizaje, se observa el nivel favorable al grupo experimental que obtuvo 18 frente al grupo control que obtuvo 9, diferencia justificada mediante la prueba U de Mann-Whitney (Z) para muestras independientes con  $Z_c$  (calculada) = -5,173 menor que el valor teórico  $Z_t$  (tabular) = -1,645, para un nivel de significancia de ( $\alpha= 0,05$ ), extraídos esos datos, se puede determinar que se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alterna ( $H_1$ ). Por lo tanto, el debate como estrategia de aprendizaje mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la ULADECH Católica de Chacas.

Deza (2018) En el marco del empleo de estrategias argumentativas permite que los estudiantes asuman compromisos de mejora a través de la ejecución de actividades que lo ayuden a menguar o resolver situaciones propias de su entorno del que forma parte, ejemplo a través de asambleas de aulas, fortalecer el empleo de estrategias que beneficien su capacidad analítica, reflexiva y crítica haciéndolos partícipes de su aprendizaje.

Triana, Wilches & Vargas (2014) quienes proponen potencializar la expresión oral a través de la técnica del debate en los estudiantes, con el fin de que ellos logren una

interacción comunicativa exitosa. Gracias a la técnica del debate se pudo observar a través de las aplicaciones que se logró avanzar considerablemente y con resultados positivos en la expresión oral. Se evidencia que los estudiantes aprenden a manejar el lenguaje, dominan sus emociones, logran perder el miedo de hablar en público y exponer ideas y opiniones con el propósito de convencer a los demás.

El resultado obtenido de esta investigación resulta favorable, la aplicación del debate, permitirá a los estudiantes mejorar su capacidad de expresión oral, transmitir sus pensamientos, defender sus ideas, mantener diálogos abiertos y comprensivos con los demás, favoreciendo en sus estudiantes la adquisición de dicha capacidad.

## V. Conclusiones

1. Al evaluarse la manera en que el debate mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas a través del pre test, los estudiantes obtuvieron puntuaciones muy bajas, demostrando con ello, la imposibilidad de organizar ideas claras, seleccionar adecuadas fuentes de información y defender sus posturas en base a la toma de conciencia y la investigación constante.

2. La aplicación del debate como estrategia de aprendizaje se propuso con el fin de mejorar las capacidades argumentativas de los estudiantes; desde las primeras sesiones, permitieron identificar y evaluar las limitaciones que mostraban, y conforme se iban desarrollando las sesiones, esta perspectiva fue variando, la capacidad de argumentar y fortalecer una idea o precepto fue ganando prevalencia, se mostraba que los estudiantes perdían el miedo, empoderaban sus ideas y fortalecían sus conceptos. Es por ello que, al finalizar el proyecto un significativo 75% logra alcanzar el objetivo planteado.

3. Después de la aplicación de las sesiones, se evaluó nuevamente con el post test, comprobándose que los estudiantes ejecutan sus habilidades de clasificación, selección de información, argumentación basadas en evidencias, desarrollaron la habilidad de parafrasear, elaborar conclusiones y expresarlas de manera clara y comprensible, logrando que esta estrategia se aplique en otras áreas, para fortalecer su uso y beneficio de los estudiantes permanentemente.

4. La prueba de hipótesis obtenida con la U de Mann Whitney, la W de Wilcoxon y Z, manifiestan que las capacidades argumentativas son favorables para el grupo experimental, ya que adquieren un nivel de significancia de  $\alpha= 0, 05$ , validando la hipótesis alterna de que el debate mejora significativamente el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes.

## **Recomendaciones**

Es necesario, que los docentes desarrollen continuamente la capacidad argumentativa de los estudiantes, para ello, el debate es un gran aliado, y se debe incentivar su aplicación en otras áreas de estudio. Ya que el debate no es solo una estrategia que favorece la capacidad de establecer una idea con facilidad; sino también favorece la memoria y retención de ideas de manera más pertinente. Esta estrategia le permite al usuario investigar, seleccionar y jerarquizar información relevante, emplear fuentes confiables, utilizar de manera correcta el parafraseo, refutar, argumentar ideas.

Además de ello, enseña a respetar a los oponentes, los tiempos de participación, valoración de ideas, aportes, pensamientos. Respete la opinión de los demás, sea cauto al exponer sus ideas y pensamientos. Trabaja la solidaridad con los compañeros, la ayuda mutua, fortalece los lazos amicales; ya que se plantea que se debe realizar un trabajo colaborativo y participativo.

Los profesores del área de Comunicación, deben incorporar la aplicación del debate mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas, incluso desde las instituciones educativas; para que cuando lleguen al nivel superior sea habitual que los estudiantes debatan ideas, paradigmas, pensamientos. Se deben desarrollar talleres continuos de debate, con el fin de mejorar el desarrollo de las capacidades argumentativas.

## Referencias Bibliográficas

- Abadía, V. A., & Espinosa, B. L. (2017). *el debate escolar y la producción de textos argumentativos*. Universidad Tecnológica de Pereira. Pereira - Colombia: Universidad Tecnológica de Pereira.
- Albornoz, B. J. (2017). *Manual ASPADE Debate y Argumentación para el desarrollo del Pensamiento Crítico*. Santiago de Chile, Chile: MediaType texts. Obtenido de [https://www.academia.edu/32943623/Manual\\_ASPADE\\_Debate\\_y\\_Argumentaci%C3%B3n\\_para\\_el\\_desarrollo\\_de](https://www.academia.edu/32943623/Manual_ASPADE_Debate_y_Argumentaci%C3%B3n_para_el_desarrollo_de)
- Betancurth, Z. S., Tabares, D. Y., & Martínez, D. V. (Enero - Junio de 2020). Programa de intervención en debate crítico sobre el pensamiento crítico en universitarios. (P. M. Barrios, Ed.) *Educación y Humanismo*(22 (38)), 17. doi:10.17081/eduhum.22.38.3577
- Blanco, V. (30 de JUNIO de 2014). *Aprendizaje Colaborativo y Constructivismo(Cinco principios)*. Obtenido de BLOG DE WORDPRESS: <https://aprendizajecolaborativoequipo5.wordpress.com/acerca-de/>
- Blaxter, L., Hughes, C., & Tight, M. (2011). *Cómo se hace una investigación*. Barcelona , España : Gedisa. Obtenido de <http://www.marcialpons.es/libros/como-se-hace-una-investigación/9788474327267>
- Blog UDLAP-, Universidad de las Américas Puebla. (01 de ABRIL de 2015). *¿Sabes cuáles son las características de un debate?* Obtenido de La Academia : <http://blog.udlap.mx/blog/2015/04/caracteristicasdeldebate/>
- Blogspot. (14 de Julio de 2010). *Blogspot*. Obtenido de <http://metodologiaeninvestigacion.blogspot.com/2010/07/poblacion-y-muestra.html>
- Bonomo, H., Mamberti, J., & Miller, J. (2010). *Tolerancia crítica y ciudadanía activa: Una introducción práctica al debate educativo*. New York, Estados Unidos: IDEBATE. Obtenido de [https://libros.metabiblioteca.org/bitstream/001/579/1/tolerancia\\_criticaxweb.pdf](https://libros.metabiblioteca.org/bitstream/001/579/1/tolerancia_criticaxweb.pdf)
- Bueno, S. E. (2003). *La investigación científica: Teoría y metodología* . Zacatecas , México : Universidad Académica de Ciencias Sociales . Obtenido de <http://www.postgradoune.edu.pe/pdf/documentos-academicos/ciencias-de-la-educacion/13.pdf>
- Cáceres, M. L. (2017). *Aplicación de la estrategia del debate para mejorar la construcción de interpretaciones históricas en el área de Historia, geografía y economía de los estudiantes del 4to de secundaria de la I.E. N° 86379 de Rosas*



- de Tayapampa*. Ancash. San Luís: ULADECH. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/14402>
- Calzadilla, M. E. (14 de enero de 2002). Aprendizaje colaborativo y tecnología de la información y la comunicación. *OEI Revista Iberoamericana de Educación*, 29(1), 11. doi:<https://doi.org/10.35362/rie2912868>
- Carrera, B., & Mazzarella, C. (abril-junio de 2001). Vygotsky: enfoque sociocultural. *EDUCERE, Revista Venezolana de Educación*, 5(13), 5. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35601309>
- Castillo, P. F. (14 de MARZO de 2012). *Concepto de estrategia*, Blog. Obtenido de Blog PUCP: <http://blog.pucp.edu.pe/blog/freddycastillo/2012/03/14/el-concepto-de-estrategia/>
- Catilao, L. (14 de Junio de 2016). *Estructura del debate*. Obtenido de Scribd : <https://es.scribd.com/document/315706492/Estructura-Del-Debate>
- Cattani, A. (2003). Las Reglas del diálogo y los movimientos de la polémica . *Quaderns de Filosofia/Ciencia* , 20. Obtenido de [https://www.uv.es/sfpv/quadern\\_textos/v32-33p7-20.pdf](https://www.uv.es/sfpv/quadern_textos/v32-33p7-20.pdf)
- Cayancela, R. B. (29 de Octubre de 2014). *Prezi. Software de presentaciones* . Obtenido de Diseños Cuasiexperimentales : <https://prezi.com/9hmrcnapoljg/disenos-cuasiexperimentales/>
- Cobo, G. G., Valdivia, C. S., & Peralta, R. Y. (2017). Debate. (A. A. Paula, Ed.) *Instituto de Docencia Universitaria*(3), 16. Obtenido de <https://idu.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/2017/08/3.-Debate.pdf>
- Delgado, C. M. (2015). *Estrategias de aprendizaje: creencias de los profesores sobre su uso en las aulas de Inglés como lengua extranjera en educación primaria*. Universidad de Barcelona . Barcelona : Departament de didactica de la llengua i la literatura . Obtenido de [http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/102181/1/MJDC\\_TESIS.pdf](http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/102181/1/MJDC_TESIS.pdf)
- Deza, M. R. (2018). *El debate como estrategia de enseñanza para la problematización de asuntos públicos en el aula*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13071>
- Escudero, Á., Sánchez, G., & Velasco, E. (26, Jueves de octubre de 2006). *Fundación SEK*. Obtenido de [https://sek.es/files/pdf/servicios/sekmun\\_material\\_didactico\\_sekmun1.pdf](https://sek.es/files/pdf/servicios/sekmun_material_didactico_sekmun1.pdf)
- Esteban, G. L., & Ortega, G. J. (28 de Febrero de 2017). Debate como herramienta de aprendizaje. *IdUS*, 9. Obtenido de <https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/64625/Debate%20como%20herramienta%20de%20aprendizaje.pdf?sequence=1>

- Esteban, M. (2003). Las estrategias de aprendizaje en el entorno de la educación a distancia. EAD consideraciones para la reflexión y el debate. introducción al estudio de las estrategias y estilo de aprendizaje. *RED Revista de Educación a Distancia*(7), 4. Obtenido de <https://revistas.um.es/red/article/view/25371>
- Esteban, M., & Zapata, M. (2008). Estrategias de aprendizaje y elearning. un apunte para la fundamentación del diseño educativo en los entornos virtuales del aprendizaje. *RED Revista de Educación a distancia* (19). Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=54701903>
- Flores, A. R. (2017). *El debate como estrategia didáctica para desarrollar el pensamiento crítico de los estudiantes del 2do grado de educación secundaria de la Institución Educativa San Jacinto, Ancash, 2017*. Chimbote - Ancash: Universidad Los ángeles de Chimbote.
- Fragoso, J., Garcés, B., Roque, L., Espinosa, I., Caminero, C. V., & Jacas, F. F. (31 de agosto de 2017). Efectividad del debate para el fortalecimiento de la labor educativa universitaria desde el trabajo curricular. *Medisur - Revista Médica*, 15(4), 6. Obtenido de <https://www.medigraphic.com/pdfs/medisur/msu-2017/msu174i.pdf>.
- García, B. A. (MARZO de 2015). Importancia de la competencia argumentativa en el ámbito educativo: una propuesta para su enseñanza a través del Role Playing Online. *RED Revista de Educación a Distancia* (45), 20. doi: 10.6018/red/45/alba
- Gasca, F. M., & Diaz, B. A. (2016). Habilidades argumentativas en la producción del ensayo escolar. una experiencia educativa con estudiantes mexicanos de bachillerato. *Perspectiva Educativa- Formación de profesores*, 55(1), 22. doi:10.4151/07189729-vol.55-Iss.1-Art337
- González, J., Wagenaar, R., & Beneitone, P. (mayo-agosto de 2004). Reflexiones y perspectivas de la educación superior en América Latina: Proyecto Tuning América Latin 2004 -2006a. *Revista Iberoamericana*(35).
- Gonzales, R. M. (2015). las dificultades de estudiantes universitarios en la expresión oral. *Lengua y sociedad*, 15(1), 11. Obtenido de <http://revista.letras.unmsm.edu.pe/index.php/ls/article/view/371>
- Hermosillo, L., & Albornoz, B. J. (2013). *Manual Básico del Debatiente*. Mar Adentro A.C., Jalisco - México: Mar adentro. Obtenido de <https://www.academia.edu/23207472/manualbásicodeldebatiente.Maradentro>
- Hernández, S. R. (2014). *Metodología de la Investigación* (6° Sexta edición ed.). México D.F., México D.F., México: Mc Graw Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V.

- Huamán, T. N. (2016). *La argumentación como estrategia didáctica para el desarrollo de la competencia oral en los estudiantes del I ciclo de Derecho, Universidad César Vallejo*. Tarapoto: Innovaciones Pedagógicas. Recuperado el 2016.
- Imat. (28 de Febrero de 2017). *El debate como herramienta educativa*. Obtenido de Blog SYMPOSIUM: <https://imat-symposium.com/blog/2017/02/28/el-debate-como-herramienta-educativa/>.
- Lara, R. E. (2017). *El debate y la comprensión crítica valorativa en los estudiantes del nivel secundario del colegio experimental de aplicación de la Universidad Nacional de Educación*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle "La Cantuta", Lima. Recuperado el 17 de 10 de 2019, de <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1798>
- Llontop, C. M. (2018). *Impacto de las estrategias de aprendizaje orientado en proyectos en la calidad de redacción de textos funcionales en estudiantes universitarios*. Huaraz.
- Lool, C. S. (2018). *investigación de la técnica del debate como incide en la expresión oral, ya que es un vehículo principal para que las personas se comuniquen de una manera significativa y coherente*. Universidad Rafael Landívar, escuela de Humanidades. Retalhuleu: Instituto Mixto Nocturno INMNEM.
- Lucero, M. M. (26 de SETIEMBRE de 2003). Entre el trabajo colaborativo y el aprendizaje colaborativo. . *Revista Iberoamericana de Educación*, 33(1), 21. Obtenido de <https://rieoei.org/RIE/article/view/2923>
- Martín, S. C. (2013). técnicas de debate rn la clase de ELE. análisis de un caso práctico. *CVC. Cervantes*, 9. Obtenido de [https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca\\_ele/publicaciones\\_centros/PDF/budapest\\_2013/50\\_martin.pdf](https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/publicaciones_centros/PDF/budapest_2013/50_martin.pdf)
- Ministerio de Educación. (16 de agosto de 2019). *Resolución viceministerial N° 204 -2019 - MINEDU*. Obtenido de <https://www.gob.pe>normas-legales>
- Montero, A. (25 de agosto de 2011). competencias de pensamiento crítico "Formato Karl Popper de debate crítico". Obtenido de <http://comeptenciasdepensamientocritico.blogspot.com/2011/08/el-formato-karl-popper-para-debate.html>
- Muñoz, D. C., Andrade, C. M., & Cisneros, E. M. (2011). *Estrategias de interacción oral en el aula (Primera Edición)*. Bogotá, Colombia: Magisterio. Obtenido de <https://media.utp.edu.co/referencias-bibliograficas/uploads/referencias/libro/libro-estrategias-de-interaccion-oral-en-el-aulapdf-dxFfU-libro.pdf>
- Muñoz, M. (9 de septiembre de 2015). El debate como medio para el aprendizaje y el desarrollo personal. *Escuela de Negocios Cámara Sevilla*, 2. Obtenido de

<http://en.camaradesevilla.com/blog/el-debate-como-medio-para-el-aprendizaje-y-el-desarrollo-personal>

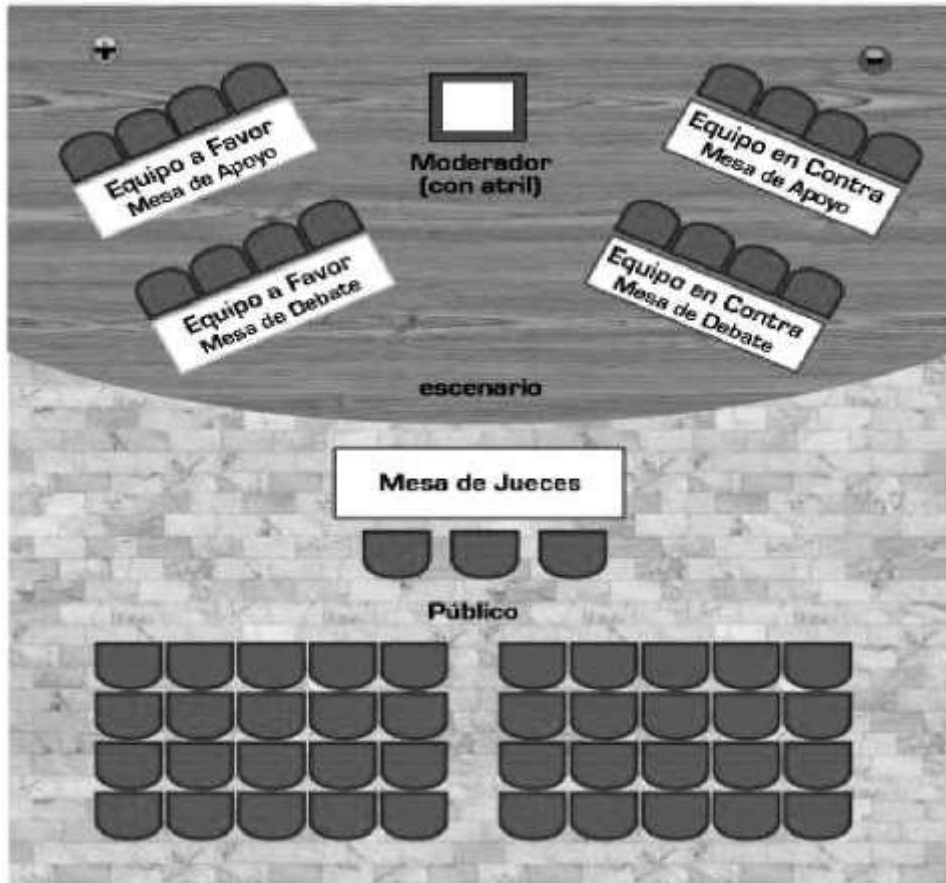
- Patti, P. E. (2019). El debate como metodología de enseñanza-aprendizaje. En P. M. Soaje, & J. L. Bustamante (Ed.), *VIII Encuentro de docentes e investigadores en Historia del Diseño, la arquitectura y la ciudad* (págs. 476-485). Córdoba, Argentina: Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de la Universidad Nacional de Córdoba. Obtenido de <https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/11593/0%20Indice%20con%20creat%20comm.pdf?sequence=465&isAllowed=y>
- Pimienta, P. J. (2012). *Estrategias de enseñanza - aprendizaje - docencia universitaria basada en competencias* (Primera Edición). Naucalpan, México, México: Pearson. Obtenido de [http://prepajocotepec.sems.udg.mx/sites/default/files/estrategias\\_pimiento\\_0.pdf](http://prepajocotepec.sems.udg.mx/sites/default/files/estrategias_pimiento_0.pdf)
- Puig, B. (Enero de 2010). Argumentación y evaluación de explicaciones causales en ciencias: El caso de la inteligencia. *Researchgate*, 18. Obtenido de [https://www.researchgate.net/publication/280076312\\_Argumentacion\\_y\\_evaluacion\\_de\\_explicaciones\\_causales\\_en\\_ciencias\\_el\\_caso\\_de\\_la\\_inteligencia](https://www.researchgate.net/publication/280076312_Argumentacion_y_evaluacion_de_explicaciones_causales_en_ciencias_el_caso_de_la_inteligencia)
- Ramón, G. C. (1997). Redalyc.org. *Revista de Psicodidáctica*, 39. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17517797002>
- Rodríguez, B. L. (21 de ENERO de 2004). El modelo argumentativo de Toulmin en la escritura de artículos de investigación. *DGSCA Revista Digital Universitaria UNAM*, 5(1), 18. Obtenido de [http://www.revista.unam.mx/vol.5/num1/art2/ene\\_art2.pdf](http://www.revista.unam.mx/vol.5/num1/art2/ene_art2.pdf)
- Rodríguez, B. L. (21 de enero de 2004). El modelo argumentativo de Toulmin en la escritura de artículos de investigación educativa. *Revista Digital Universitaria*, 5(1), 18. Obtenido de <http://www.revista.unam.mx/vol.5/num1/art2/art2.htm>
- Rodriguez, P. R. (20 de ABRIL de 2012). El debate como estrategia de innovación docente. Experiencias en filosofía del Derecho y Teoría de la Cultura. (R. C. Olavide, Ed.) *UPO Innova*, 1, 11. Obtenido de <https://www.upo.es/revistas/index.php/upoinnova/article/view/124>
- Sanchez, P. G. (2007). *El debate académico en el aula como herramienta didáctica y evaluativa*. ICADE Universidad Pontificia Comillas de Madrid - España. Obtenido de <http://scholar.google.es/citations?user=W0tVatQAAAAJ&hl=es>.
- Santa Cruz, E. A. (2018). La Estrategia del debate en el fortalecimiento de la conciencia ambiental. *Revista de investigación Valdizana*, 12(4), 7. doi:<https://doi.org/10.33554/riv.12.4.153>

- Sarmiento, S. M. (2007). enseñanza y aprendizaje. En S. S. Mariela, *la enseñanza de las matemáticas y las NTIC. una estrategia de formación permanente* (pág. 145). Universitat Rovira i Virgili.
- Temporetti, F. (s.f.). ¿Teorías de aprendizaje?
- Timoteo, C. Y. (2014). *El debate como estrategia para mejorar el desarrollo del pensamiento crítico en el área de ciencias sociales, en los estudiantes del primer grado de educación secundaria de la I.E. Ignacio Sánchez - ex 21*. Cuasi experimental, Piura. Recuperado el 2014
- Tineo, H. R. (2019). *Debate formal como estrategia didáctica y oratoria en estudiantes de la institución educativa adventista Mazamari del distrito de mazamari*. ULADECH, Junín. Mazamari. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/9233>
- Torres, R. R., Ochoa, M. G., La Rosa, T. D., & García, B. A. (15 de ENERO de 2018). Las competencias argumentativas en la formación universitaria. *Revista mensual de la UIDE Extension Guayaquil. INNOVA*, 3(1), 12. Obtenido de ...
- Triana, C. P., Wilches, L. L., & Vargas, C. M. (2014). *el debate como estrategia didáctica para el mejoramiento de la expresión oral*. Universidadde Ciencias de la Educación, Bogotá - Colombia.
- Ugarte, A. P. (2019). *Aplicación de la perspectiva pragmadialectica en el desarrollo de la competencia argumentativa para debates académicos en estudiantes universitarios*. Universidad de San Martín de Porras, Lima . Lima: Universidad de San Martín de Porras.
- ULADECH Católica. (25 de enero de 2016). *Código de ética para la investigación*. (Rectorado, Editor) Obtenido de <http://www.uladech.edu.pe>
- Vásquez, G. B., Pleguezuelos, C., & Loreto Mora, M. (2017). Debate como metodología activa: Una experiencia en educación superior. *Scielo*(18), 6. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v9n2/rus18217.pdf>

## **Anexos**

## Anexo 1.

Ilustración sobre Distribución del ambiente de debate (Hermosillo & Albornoz, 2013)



## Anexo 2.

Boleta de calificación otorgada al jurado para la calificación a cada grupo de debate.  
(Hermosillo & Alborno, 2013, pág. 13)

Primera CONCEPTO	Etapa	/	Introducción	A FAVOR	EN CONTRA
			CONTUNDENCIA EN POSICIONAMIENTO. (Queda claro que postura defenderá)		
			CONTEXTUALIZACIÓN. (Sabe lo que ha pasado a propósito del tema y entiende su importancia)		
			PRESENTACIÓN CLARA DE LA LÍNEA ARGUMENTATIVA. (Enuncia claramente sus argumentos)		
			USO CORRECTO DE FUENTES. (Las fuentes que utiliza son confiables y las cita apropiadamente)		
Segunda CONCEPTO	Etapa	/	A) Réplica por tiempos	A FAVOR	EN CONTRA
			EVIDENCIA POR ARGUMENTO. (Presenta evidencia relevante para respaldar sus argumentos)		
			RAZONAMIENTO PROPIO. (Capacidad del equipo para generar razonamientos propios de forma lógica)		
			FUENTES POR EVIDENCIA. (Las fuentes que utiliza son confiables y las cita apropiadamente)		
Tercera CONCEPTO	Etapa	/	B) Réplica continua	A FAVOR	EN CONTRA
			ARGUMENTACIÓN. (Sus argumentos contienen afirmaciones, razonamientos y evidencias claras)		
			DIVERSIDAD EN LÍNEA ARGUMENTATIVA. (Analizan el tema desde diversas perspectivas)		
			CAPACIDAD DE ESCUCHA. (Es capaz de escuchar con atención y respeto a su contrincante)		
			REPÚBLICA CON ANÁLISIS. (Refuta haciendo un análisis de los razonamientos del contrario)		
			FUNDAMENTACIÓN (Sustenta sus argumentos con razonamientos propios y fuentes bien referidas)		
			RAZONAMIENTO PROPIO (Capacidad del equipo para generar razonamientos propios de forma lógica)		
			SECUENCIA LÓGICA Y CLARA DE LAS IDEAS. (Los participantes mantienen una secuencia. No cambia el tema con cada intervención)		
Tercera CONCEPTO	Etapa	/	Conclusión	A FAVOR	EN CONTRA



### Anexo 3.

#### Instrumento de evaluación Pre y post test.

#### ENCUESTA APLICADA

Estimado(a) estudiante: Esta es una investigación sobre el Debate como estrategia de aprendizaje para mejorar el desarrollo de las capacidades argumentativas. Por eso, te agradeceré que respondas a las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible, debe tener en consideración lo siguiente:

Siempre: 1      Casi siempre: 2      Nunca: 3

SOBRE LA ORGANIZACIÓN		C	C S	N
01	Selecciona y clasifica la información relevante para su estudio			
02	Se define el tema sobre el cual se planteará el debate.			
03	Investiga de primera fuente sobre la realidad problemática			
04	Se define quiénes defenderán el tema y quiénes estarán en contra.			
05	Se establece el tiempo de intervención por cada expositor.			
06	Terminada la exposición, el auditorio hace preguntas respetando el turno para cada participante.			
07	Sintetiza las ideas principales al término de cada exposición.			
08	Los expositores tratan sobre el tema en debate y no anteponen sus puntos de vista personales.			
09	Se evita la tendencia al monólogo y la monotonía y no se habla en exceso.			
10	Tanto los expositores como el público respetan la intervención de los participantes.			
11	Se evitan los gritos para acallar al interlocutor.			
12	Se hablar con seguridad y libertad, sin temor a la crítica.			
13	Presta atención y escucha atentamente al interlocutor valorando su aporte			
14	Se articulan correctamente los sonidos, empleando un tono de voz adecuado a la situación concreta de entonación y al contenido del mensaje (interrogación, exclamación, sonidos indicativos de fin de enunciación, pausas, etc.).			
15	El vocabulario se adecúa a la situación comunicativa del momento y se amplía para conseguir precisión léxico- semántica.			
16	Se evitan las palabras y giros idiomáticos desgastados y los propios del registro informal, pues en la sala de clases o en la situación comunicativa de un debate se impone el registro formal.			
17	Fundamentas con datos, hechos, casos tu moción planteada			
18	Expone las ventajas de la solución al problema y los inconvenientes			
19	Toma nota de los aportes y puntos contrarios a su opinión			
20	Responde las preguntas de forma lógica, racional y convincente			

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES  
CHIMBOTE

FILIAL – CHACAS

"Año de la Lucha contra la Corrupción e Impunidad"

**EL QUE SUSCRIBE, COORDINADORA DE LA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA LOS ÁNGELES DE CHIMBOTE - FILIAL CHACAS,  
DEJA CONSTANCIA QUE:**

La estudiante Zuleika Rodríguez Nieto, aplicó su trabajo de investigación - Tesis denominada *El Debate como estrategia de aprendizaje mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica, del distrito de Chacas, Provincia de Asunción, Departamento de Ancash, Año 2019.*

Esta investigación comprendió un Taller de diez (10) sesiones de trabajo, que se denominó: "Desarrollando nuestras capacidades argumentativas" la que se desarrolló entre las fechas del 14 de octubre al 08 de noviembre del presente año. Cabe destacar que se propusieron estas sesiones fuera de la carga académica de estudios.

Se expide la presente constancia a entera solicitud de la interesada, quien la destinara para los fines que considere oportunos y en salvaguarda de nuestra casa superior de estudios.

Chacas, 21 de Noviembre de 2019.





UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ANGELES  
CHIMBOTE

FILIAL - CHACAS

"Año de la Lucha contra la Corrupción e Impunidad"

## CARTA DE AUTORIZACIÓN

TEODORO LUGO SYNDIA KARE, en calidad de Coordinadora de la Universidad Católica Los Angeles de Chimbote - Filial Chacas, Autorizo a la estudiante de Maestría en Educación con Mención en Docencia Currículo e Investigación Zuleika Rodríguez Nieto, la aplicación de su trabajo de investigación - Tesis denominada *El Debate como estrategia de aprendizaje mejora el desarrollo de las capacidades argumentativas de los estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Educación y Humanidades de la ULADECH Católica, del distrito de Chacas, Provincia de Asunción, Departamento de Ancash, Año 2019.*

Se le brindará las facilidades para la aplicación de sus encuestas a los alumnos del IV ciclo de estudios de la mencionada escuela, en sus dos secciones; así mismo como la realización de las diez (10) sesiones de trabajo que se requiera para su investigación.

Estamos seguros que dicho trabajo redundará en la mejora de los aprendizajes de nuestros estudiantes respetando la normatividad de nuestra casa superior de estudios.

Chacas, 18 septiembre de 2019.

ANEXO 4.

# Taller de debate y argumentación



**Desarrollando nuestras capacidades  
argumentativas**



---

IDEAS EN ACCIÓN

## **TALLER I**

**NOMBRE: ARGUMENTAR, PARTE DE LA VIDA DIARIA**

### **FUNDAMENTACIÓN:**

El desarrollo de la capacidad argumentativa en los estudiantes es sumamente importante, durante el proceso de formación profesional, se requiere que todo maestro perfeccione estas capacidades ya que le permitirán desarrollar su labor sin contratiempos ni complicaciones. Es menester que todo estudiante que se prepare a ser docente, demuestre habilidades de comunicación y sobre todo, la capacidad de construir argumentos teniendo en cuenta que deben ser coherentes, claros y precisos en sus afirmaciones.

En la etapa de argumentación deberá realizarse necesariamente una discusión de las posturas, describiendo hechos que sirvan de premisas para los argumentos, que idealmente puedan ser ilustrados con un ejemplo. Es principalmente en la argumentación, donde se fundamenta mediante inducciones, deducciones y comparaciones o analogías para llegar a inferencias que le permitan probar sus distintas tesis, generalizando, especificando y formulando hipótesis, relacionadas con lo que logrará haber probado una vez terminado el debate. (Albornoz, 2017, pág. 124)

### **1.1. DESCRIPCIÓN:**

La necesidad de enseñar a los estudiantes a expresar sus ideas, a través de las exposiciones orales en clase, o en la disertación de sus puntos de vista a través de los debates, generará que ellos desarrollen la capacidad de defender conscientemente sus posturas frente a una problemática o tema. Los debates crean espacios necesarios en el desarrollo de la defensa de argumentos y el mantener la atención del auditorio.

El debate puede ser una estrategia muy útil para el desarrollo intelectual del estudiante y para conectar los temas que se tratan en la universidad con los problemas sociales. La tendencia a la hiperespecialización y a la falta de una reflexión crítica es uno de los grandes retos a los que se enfrenta nuestra educación superior. Es por ello que técnicas como el debate estimulan a alumnos y profesor a cultivar destrezas como la expresión oral o la contextualización de los problemas. El objetivo es apostar por una metodología más relacional y activa de los estudiantes que haga de la universidad un centro conectado con la realidad que la circunda. (Rodríguez, 2012, pág. 1)

1.2. OBJETIVOS: Identificar la estructura de un texto argumentativo.

1.3. METODOLOGÍA:

Procedimientos:

- La motivación: se proponen hechos o circunstancias a los estudiantes en las que se suelen dar excusas para justificar una falta.
- Cada estudiante relata una anécdota de su vida (real o figurada) para identificar los hechos que lleven a una argumentación.
- Se pide que cada estudiante, manifieste los motivos o causas que lo llevaron a crear ese argumento.

1.4. EVALUACIÓN: se realiza a través de una lista de cotejo, en la cual se determinarán cada uno de los factores a evaluar de lo observado por el docente investigador.

2. SESIONES:

#### SESIÓN DE APRENDIZAJE N°01

##### I. DATOS INFORMATIVOS:

1.1. Institución Educativa :	Uladech
1.2. Grado y Sección :	Cuarto
1.3. Docente :	Rodríguez Nieto Zuleika Miroslava
1.4. Actividad :	El Debate

##### II. ORGANIZACIÓN DE LOS APRENDIZAJES:

ASIGNATURA	COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO
TEORÍAS DEL APRENDIZAJE/ COMUNICACIÓN	Expresión oral	Expresa sus ideas con claridad	Ordena sus ideas en base a un tema específico, teniendo en cuenta sus saberes previos

ENFOQUES TRANSVERSALES			
ENFOQUE TRANSVERSAL	VALORES	ACTITUDES	SE DEMUESTRA CUANDO

ENFOQUE INTERCULTURAL	RESPECTO A LA IDENTIDAD CULTURAL	Reconocimiento a la identidad cultural y las relaciones de pertenencia	Cuando se escucha atentamente los comentarios e ideas de los demás. Valorando los aportes de cada estudiante.
-----------------------	----------------------------------	--	---

### III. PREPARACIÓN DE LA SESIÓN:

ANTES DE LA SESIÓN DE APRENDIZAJE	RECURSOS
¿QUÉ NECESITAMOS HACER ANTES DE LA SESIÓN?	¿QUÉ RECURSOS O MATERIALES SE UTILIZARÁN EN LA SESIÓN?
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ELABORAR UNA LISTA DE ESTUDIANTES, ORGANIZADOS EN GRUPOS DE TRABAJO.</li> <li>- CONTAR CON FICHAS DE OBSERVACIÓN</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- VIDEO</li> <li>- PROYECTOR MULTIMEDIA</li> <li>- PIZARRA</li> <li>- ORGANIZADORES VISUALES</li> </ul>

### IV. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS:

MOMENTOS	SECUENCIA DIDÁCTICA	ESTRATEGIA	MATERIAL Y/O RECURSO	TIEMPO
INICIO	<p>Motivación: se muestra a los alumnos un video sobre la realización de un debate.</p> <p>Al finalizar los videos se le pregunta a los estudiantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué han observado en el video?</li> <li>- ¿Qué función o papel cumplen las personas del video?</li> <li>- ¿Qué tema trataron?</li> <li>- ¿Esto se parece a una exposición?</li> <li>- ¿qué características observas?</li> </ul> <p>Se da a conocer el tema a través de una lámina o cartel.</p>	Diálogo Lluvia de ideas	<p>Proyector multimedia</p> <p>Lámina</p>	<p>12 minutos</p> <p>3 minutos</p>

<b>PROCESO</b>	<p>La docente, empieza a mostrar algunas partes del debate mostrado durante la proyección, junto con láminas sobre las características de un debate.</p> <p>Además las láminas muestran las partes de un debate y el rol que cumplen los involucrados.</p> <p>De manera muy sencilla se inserta en su vocabulario palabras como: argumento, postura, discutir, discernir, analizar, refutar.</p> <p>En la explicación se detalla los tiempos de participación de cada argumento.</p> <p>La secuencia del desarrollo de cada ítem.</p> <p>Se vuelve a observar fragmentos del debate en el proyector.</p> <p>Se realiza un debate con la formación de dos grupos voluntarios sobre temas de su elección.</p>	<p>Diálogo permanente</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Proyector multimedia</p> <p>Láminas (papelotes)</p>	35 minutos
<b>CIERRE</b>	<p>Se dialoga acerca de las dificultades o partes no comprendidas del tema.</p> <p>Metacognición:</p> <p>¿Qué son los debates?</p> <p>¿Cómo lo aprendimos?</p> <p>¿Les gustó o no realizar debates?</p> <p>¿Nos servirá conocer esta técnica?</p>	<p>Diálogo</p> <p>Lluvia de ideas</p>	Ronda de preguntas	8 minutos

REFLEXIONES SOBRE EL APRENDIZAJE	
¿QUÉ AVANCES LOGRARON LOS ESTUDIANTES?	
¿QUÉ DIFICULTADES DEMOSTRARON?	
¿QUÉ APRENDIZAJES SE DEBEN REFORZAR?	

## BIBLIOGRAFÍA

### SESIÓN DE APRENDIZAJE N°02

#### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Institución Educativa : ULADECH  
 1.2. Grado y Sección : CUARTO  
 1.3. Docente : Rodríguez Nieto Zuleika Miroslava  
 1.4. Actividad : TIPOS DE ARGUMENTO

#### II. ORGANIZACIÓN DE LOS APRENDIZAJES:

ASIGNATURA	COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO
TEORÍAS DEL APRENDIZAJE/ COMUNICACIÓN	Expresión oral	Expresa sus ideas con claridad	Ordena sus ideas en base a un tema específico,



			teniendo en cuenta sus saberes previos
--	--	--	--

ENFOQUES TRANSVERSALES			
ENFOQUE TRANSVERSAL	VALORES	ACTITUDES	SE DEMUESTRA CUANDO
ENFOQUE INTERCULTURAL	Respeto A LA IDENTIDAD CULTURAL	Reconocimiento a la identidad cultural y las relaciones de pertenencia	Cuando se escucha atentamente los comentarios e ideas de los demás. Valorando los aportes de cada estudiante.

### III. PREPARACIÓN DE LA SESIÓN:

ANTES DE LA SESIÓN DE APRENDIZAJE	RECURSOS
¿Qué necesitamos hacer antes de la sesión?	¿qué recursos o materiales se utilizarán en la sesión?
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaborar una lista de estudiantes, organizados en grupos de trabajo.</li> <li>- Contar con fichas de observación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Papelotes</li> <li>- Material fotocopiado</li> <li>- Pizarra</li> <li>- Organizadores visuales</li> </ul>

### IV. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS:

MOMENTOS	SECUENCIA DIDÁCTICA	ESTRATEGIA	MATERIAL Y/O RECURSO	TIEMPO
INICIO	<p>Motivación: la profesora lleva un documento, que lee en clase, que señala que por motivos administrativos, se han programado adelantar las evaluaciones parciales de la asignatura, debido a motivos administrativos de supervisión académica y que se procederá en esos momentos a realizar las evaluaciones. En ese momento ante la inconformidad de los estudiantes, la docente les dirá que se organicen con argumentos claros sobre el porqué no deberían dar exámenes en ese día; y que si son convincentes se postergará para otra fecha.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Identifican qué tipos de argumentos han empleado en su defensa?</li> <li>- ¿todos los argumentos fueron iguales?</li> <li>- ¿Qué características diferenciales se dieron?</li> </ul> <p>Se da a conocer el tema a través de una lámina o cartel.</p>	<p>Diálogo</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Material impreso</p> <p>Material fotocopiado</p> <p>Papelote</p>	25 minutos

PROCESO	La docente, empieza a mostrar diferentes tipos de argumentos proyectados en el video.		Video	10 minutos
	Se les entrega material impreso en los que se encuentran mencionados diferentes tipos de debates, para que el estudiante reconozca cada uno de ellos, El trabajo es en parejas. A continuación, una vez terminado el trabajo, exponen el mismo utilizando la pizarra; luego se procede a “debatir” si en verdad coinciden los demás con la clasificación de los demás estudiantes.	Diálogo permanente Lluvia de ideas	Material fotocopiado (papelotes)	45 minutos
CIERRE	Se dialoga acerca de las dificultades que encontraron al momento de consolidar la información o debatir cada argumento. Metacognición: ¿Qué hemos hecho? ¿Cómo lo aprendimos? ¿Les gustó realizar estos debates? ¿Nos servirá conocer esta técnica?	Diálogo Lluvia de ideas	Ronda de preguntas	10 minutos

REFLEXIONES SOBRE EL APRENDIZAJE	
¿Qué avances lograron los estudiantes?	
¿Qué dificultades demostraron?	
¿Qué aprendizajes se deben reforzar?	

### SESIÓN DE APRENDIZAJE N°03

#### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Institución Educativa : Uladech  
1.2. Grado y Sección : Cuarto  
1.3. Docente : Rodríguez Nieto Zuleika Miroslava  
1.4. Actividad : la importancia de una buena argumentación

#### II. ORGANIZACIÓN DE LOS APRENDIZAJES:

ASIGNATURA	COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO
TEORÍAS DEL APRENDIZAJE/ COMUNICACIÓN	Expresión oral	Expresa sus ideas con claridad	Ordena sus ideas en base a un tema específico, teniendo en cuenta sus saberes previos

ENFOQUES TRANSVERSALES			
ENFOQUE TRANSVERSAL	VALORES	ACTITUDES	SE DEMUESTRA CUANDO
ENFOQUE INTERCULTURAL	RESPECTO A LA IDENTIDAD CULTURAL	Reconocimiento a la identidad cultural y	Cuando se escucha atentamente los

		las relaciones de pertenencia	comentarios e ideas de los demás. Valorando los aportes de cada estudiante.
--	--	-------------------------------	--

### III. PREPARACIÓN DE LA SESIÓN:

Antes de la sesión de aprendizaje	Recursos
¿Qué necesitamos hacer antes de la sesión?	¿Qué recursos o materiales se utilizarán en la sesión?
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaborar una lista de estudiantes, organizados en grupos de trabajo.</li> <li>- Contar con fichas de observación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Material impreso</li> <li>- Material fotocopiado</li> <li>- Pizarra</li> <li>- Organizadores visuales</li> </ul>

### IV. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS:

MOMENTOS	SECUENCIA DIDÁCTICA	ESTRATEGIA	MATERIAL Y/O RECURSO	TIEMPO
INICIO	<p>Motivación: Recuerdan ¿Qué observamos en el video de la clase anterior? El debate. Vimos que era importante debatir, pero ¿Cómo logramos armar argumentos que nos ayuden a discutir otros temas? El que debate debe procurar armar una idea, texto, para debatir? ¿Es o no importante saber argumentar? Para ello debemos saber algunas cosas. Por ejemplo, la clase pasada se pudo discutir sobre el adelanto de las evaluaciones, y todos pudimos argumentar en contra de su realización debido a que conocíamos el tema, ¿Cierto? Entonces, concluimos que para argumentar un hecho, primero debemos conocerlo a profundidad, o al menos saber lo principal.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué debemos investigar?</li> <li>- ¿Qué función cumple la argumentación?</li> <li>- ¿Qué tema trataron?</li> <li>- ¿Cómo refutamos un argumento?</li> </ul> <p>Se da a conocer el tema a través de una lámina o cartel.</p>	<p>Diálogo</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Pizarra</p> <p>Cartel</p>	12 minutos

<b>PROCESO</b>	<p>La docente, empieza a mostrar algunos ejemplos de argumentos originales y el texto parafraseado.</p> <p>En la explicación se detalla los tiempos de participación de cada argumento. La forma como se presentan y el tipo de argumento empleado.</p> <p>Se realiza un debate con la formación de dos grupos voluntarios sobre temas de su elección.</p>	<p>Diálogo permanente</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Láminas (papelotes)</p>	<p>50 minutos</p>
<b>CIERRE</b>	<p>Se dialoga acerca de las dificultades o partes no comprendidas del tema.</p> <p>Metacognición:</p> <p>¿Cómo se plantean los argumentos?</p> <p>¿Cómo lo aprendimos?</p> <p>¿Les gustó o no crear los argumentos?</p> <p>¿Nos servirá conocer esta técnica?</p> <p>¿En qué otras áreas de estudio, se las podrá aplicar?</p> <p>¿El argumentar un texto o idea es realmente importante para nuestra carrera?</p>	<p>Diálogo</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Ronda de preguntas</p>	<p>8 minutos</p>

REFLEXIONES SOBRE EL APRENDIZAJE	
¿QUÉ AVANCES LOGRARON LOS ESTUDIANTES?	
¿QUÉ DIFICULTADES DEMOSTRARON?	
¿QUÉ APRENDIZAJES SE DEBEN REFORZAR?	

## Taller II

### EXPRESO Y DEFIENDO MIS IDEAS.

#### I. FUNDAMENTACIÓN:

Un debate puede resultar un medio muy proclive al desarrollo de la capacidad de defensa y argumentación de ideas, sobre la base de información clara y coherente; es por ello que, es sumamente importante inculcarlo en los estudiantes de nivel superior de estudios, específicamente en el ámbito docente,

##### 1. DESCRIPCIÓN:

El objetivo de este segundo taller es el de, generar en los estudiantes la capacidad de interactuar con los materiales a estudiar; analizar la información y estructurar definiciones para explicar sus ideas en relación al tema estudiado.

##### 2. OBJETIVOS: Defender mis ideas con argumentos claros.

##### 3. METODOLOGÍA:

### Procedimientos:

- ¿Qué opinas acerca de decir mentiras?  
Los estudiantes van dando sus ideas respecto al tema, con las siguientes palabras iniciales: Yo creo que...; A mi modo de ver...;  
Justifican su opinión, utilizando la palabra: porque, debido a que..., según el o la...
- Al escuchar opiniones contrarias a la suya, se organizan dos grupos: GRUPO A: (a favor) que defenderá la idea de que se pueden decir mentiras y GRUPO C (contra) que manifiesta su oposición a decirlas.
- Se les otorga el tiempo requerido (15 o 20 minutos) para que organizaran sus ideas, preparen la defensa de su idea.
- Se realiza la argumentación, se escoge cuáles de los integrantes del grupo, iniciará la argumentación. Que siempre empieza por el equipo A (A favor)
- Se alternará la misma cantidad de tiempo para que argumente el encargado del equipo contrario Equipo C (Contra).
- Se procede a la segunda fase de argumentación.

4. EVALUACIÓN: se realiza a través de una lista de cotejo, en la cual se determinarán cada uno de los factores a evaluar de lo observado por el docente investigador.

### 5. SESIONES:

#### SESIÓN DE APRENDIZAJE N°04

##### I. DATOS INFORMATIVOS:

1.1. Institución Educativa :	ULADECH
1.2. Grado y Sección :	CUARTO
1.3. Docente :	Rodríguez Nieto Zuleika Miroslava
1.4. Actividad :	EL ARGUMENTO Y CONTRA ARGUMENTO

##### II. ORGANIZACIÓN DE LOS APRENDIZAJES:

ASIGNATURA	COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO
TEORÍAS DEL APRENDIZAJE/ COMUNICACIÓN	Expresión oral	Expresa sus ideas con claridad	Ordena sus ideas en base a un tema específico, teniendo en cuenta sus saberes previos

ENFOQUES TRANSVERSALES			
ENFOQUE TRANSVERSAL	VALORES	ACTITUDES	SE DEMUESTRA CUANDO
ENFOQUE INTERCULTURAL	RESPECTO A LA IDENTIDAD CULTURAL	Reconocimiento a la identidad cultural y las relaciones de pertenencia	Cuando se escucha atentamente los comentarios e ideas de los demás. Valorando los aportes de cada estudiante.

### III. PREPARACIÓN DE LA SESIÓN:

ANTES DE LA SESIÓN DE APRENDIZAJE	RECURSOS
¿QUÉ NECESITAMOS HACER ANTES DE LA SESIÓN?	¿QUÉ RECURSOS O MATERIALES SE UTILIZARÁN EN LA SESIÓN?
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaborar una lista de estudiantes, organizados en grupos de trabajo.</li> <li>- Contar con fichas de observación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Material fotocopiado</li> <li>- Material impreso</li> <li>- Pizarra</li> <li>- Organizadores visuales</li> </ul>

### IV. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS:

MOMENTOS	SECUENCIA DIDÁCTICA	ESTRATEGIA	MATERIAL Y/O RECURSO	TIEMPO
INICIO	<p>Motivación: En la clase anterior, se trató el tema del argumento y su importancia para la discusión. Vimos que era importante conocer cómo defender mi idea, pero ¿solo se necesitará una idea para generar un debate?</p> <p>¿Es o no importante saber cómo contradecir un argumento?</p> <p>Para ello debemos saber algunas cosas.</p> <p>Entonces, determinamos que para responder ante un argumento, primero debemos conocer el tema a profundidad, o al menos saber lo principal.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué no se tomó en cuenta?</li> <li>- ¿cómo plantearon su defensa?</li> <li>- ¿Cómo debo defender?</li> <li>- ¿Cómo debo refutar un argumento?</li> </ul> <p>Se da a conocer el tema a través de una lámina o cartel.</p>	<p>Diálogo</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Pizarra</p> <p>Cartel</p>	8 minutos

PROCESO	<p>La docente, empieza a mostrar algunos ejemplos de argumentos y contraargumentos y los textos que sirvieron para su defensa. Se les enseña acerca del parafraseo de un texto. Luego, con los estudiantes se trabaja un material en el que se encuentra un texto que deberán parafrasearlo.</p>	<p>Diálogo permanente</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Material impreso</p> <p>Láminas (papelotes)</p>	<p>20 minutos</p>
	<p>Se escogen los grupos para la discusión desde los diferentes puntos de vista. Argumentación y contraargumentación</p> <p>Se realiza un debate con la formación de dos grupos voluntarios sobre el tema que trataron.</p>			<p>45 minutos</p>
CIERRE	<p>Se dialoga acerca de las dificultades o partes no comprendidas del tema. Metacognición:</p> <p>¿Qué aprendimos?</p> <p>¿Les gustó o no crear los argumentos y contrargumentos?</p> <p>¿Nos servirá conocer estas técnicas?</p> <p>¿En qué otras áreas de estudio, se las podrá aplicar?</p> <p>¿El argumentar y contrargumentar un texto o idea es realmente importante para nuestra carrera?</p>	<p>Diálogo</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Ronda de preguntas</p>	<p>12 minutos</p>

REFLEXIONES SOBRE EL APRENDIZAJE	
¿QUÉ AVANCES LOGRARON LOS ESTUDIANTES?	
¿QUÉ DIFICULTADES DEMOSTRARON?	
¿QUÉ APRENDIZAJES SE DEBEN REFORZAR?	

### SESIÓN DE APRENDIZAJE N°05

#### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Institución Educativa : Uladech  
1.2. Grado y Sección : Cuarto  
1.3. Docente : Rodríguez Nieto Zuleika  
1.4. Actividad : limitaciones y aportes del conductismo

#### II. ORGANIZACIÓN DE LOS APRENDIZAJES:

ASIGNATURA	COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO
TEORÍAS DEL APRENDIZAJE	2.14. Analiza los diferentes enfoques y teorías educativas para comprender la práctica pedagógica en diferentes contextos de la profesión, mostrando habilidades de comunicación, actitud proactiva, sociabilidad y responsabilidad	2.14.1. Comprende el proceso de aprendizaje desde el enfoque de la teoría conductista en el contexto de su especialidad.	- Exponen en debate con apoyo de organizadores los aportes y limitaciones en el proceso educativo mostrando habilidades comunicativas.

### III. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS:

MOMENTOS	SECUENCIA DIDÁCTICA	ESTRATEGIA	MATERIAL Y/O RECURSO	TIEMPO
INICIO	Motivación: se les entrega a los estudiantes material fotocopiado acerca de los aportes y limitaciones del conductismo a la educación. Se les pide que analicen bien el texto y que se organicen en dos grupos de igual cantidad de participantes para debatir el tema: establecemos aportes y limitaciones del conductismo. Para lo cual pueden emplear sus separatas y otros documentos para su sustentación.	Diálogo Lluvia de ideas	Material impreso, separatas	20 minutos
PROCESO	La docente organiza la ronda de debate, para ello, forma el grupo A (a favor) y el grupo C (en contra) organiza el salón de clase de modo que ambos grupos puedan exponer sus posturas con claridad. Apoyándose en sus materiales de consulta y organizadores inician la presentación de sus argumentos.  En la explicación se detalla los tiempos de participación de cada grupo. La secuencia del desarrollo de cada ítem. Se realiza un debate con la formación los dos grupos voluntarios sobre el tema planteado. Se pide la participación de otro grupo debatiente.	Diálogo permanente  Lluvia de ideas	Proyector multimedia  Láminas (papelotes)	60 minutos



<b>CIERRE</b>	Se dialoga acerca de las dificultades o partes no comprendidas del tema. Metacognición: ¿Entendieron sobre las posturas que defendieron sus compañeros? ¿Cómo las entendimos? ¿Les gustó? ¿Nos servirá conocer acerca de estas posturas?	Diálogo  Lluvia de ideas	Ronda de preguntas	10 minutos
---------------	---	--------------------------------	--------------------	------------

REFLEXIONES SOBRE EL APRENDIZAJE	
¿QUÉ AVANCES LOGRARON LOS ESTUDIANTES?	
¿QUÉ DIFICULTADES DEMOSTRARON?	
¿QUÉ APRENDIZAJES SE DEBEN REFORZAR?	

### SESIÓN DE APRENDIZAJE N°06

#### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Institución Educativa : Uladech  
 1.2. Grado y Sección : Cuarto  
 1.3. Docente : Rodríguez Nieto Zuleika Miroslava  
 1.4. Actividad : posiciones de Piaget y Vygotsky

#### II. ORGANIZACIÓN DE LOS APRENDIZAJES:

ASIGNATURA	COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO
TEORÍAS DEL APRENDIZAJE	2.14. Analiza los diferentes enfoques y teorías educativas para comprender la práctica pedagógica en diferentes contextos de la profesión, mostrando habilidades de comunicación, actitud proactiva, sociabilidad y responsabilidad	2.14.2. Reconoce los fundamentos del aprendizaje desde el enfoque cognitivista y socio cultural en el contexto de la institución educativa.	Exponen en debate con apoyo de organizadores los aportes y limitaciones en el proceso educativo mostrando habilidades comunicativas.

ENFOQUES TRANSVERSALES			
ENFOQUE TRANSVERSAL	VALORES	ACTITUDES	SE DEMUESTRA CUANDO
ENFOQUE INTERCULTURAL	RESPECTO A LA IDENTIDAD CULTURAL	Reconocimiento a la identidad cultural y las relaciones de pertenencia	Cuando se escucha atentamente los comentarios e ideas de los demás. Valorando los aportes de cada estudiante.

### III. PREPARACIÓN DE LA SESIÓN:

ANTES DE LA SESIÓN DE APRENDIZAJE	RECURSOS
¿QUÉ NECESITAMOS HACER ANTES DE LA SESIÓN?	¿QUÉ RECURSOS O MATERIALES SE UTILIZARÁN EN LA SESIÓN?
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ELABORAR UNA LISTA DE ESTUDIANTES, ORGANIZADOS EN GRUPOS DE TRABAJO.</li> <li>- CONTAR CON FICHAS DE OBSERVACIÓN</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- MATERIAL FOTOCOPIADO</li> <li>- PIZARRA</li> <li>- ORGANIZADORES VISUALES</li> <li>- LIBROS, SEPARATA</li> </ul>

### IV. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS:

MOMENTOS	SECUENCIA DIDÁCTICA	ESTRATEGIA	MATERIAL Y/O RECURSO	TIEMPO
INICIO	<p>Motivación: se les entrega a los estudiantes material fotocopiado acerca de los aportes de Piaget y Vygotsky.</p> <p>Se les pide que analicen bien el texto y que se organicen en dos grupos de igual cantidad de participantes para debatir el tema: establecemos diferencias entre los aportes de Piaget y Vigotsky. Para lo cual pueden emplear sus separatas y otros documentos para su sustentación.</p>	<p>Diálogo</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Material impreso, separatas</p>	<p>20 minutos</p>
PROCESO	<p>La docente organiza la ronda de debate, para ello, forma el grupo A (a favor) y el grupo C (en contra) organiza el salón de clase de modo que ambos grupos puedan exponer sus posturas con claridad.</p> <p>Apoyándose en sus materiales de consulta y organizadores inician la presentación de sus argumentos.</p> <p>En la explicación se detalla los tiempos de participación de cada grupo.</p> <p>La secuencia del desarrollo de cada ítem.</p> <p>Se realiza un debate con la formación los dos grupos voluntarios sobre el tema planteado.</p> <p>Se pide la participación de otro grupo debatiente.</p>	<p>Diálogo permanente</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Proyector multimedia</p> <p>Láminas (papelotes)</p>	<p>60 minutos</p>
CIERRE	<p>Se dialoga acerca de las dificultades o partes no comprendidas del tema.</p> <p>Metacognición:</p> <p>¿Entendieron sobre las posturas que defendieron sus compañeros?</p> <p>¿Cómo las entendimos?</p> <p>¿Les gustó?</p> <p>¿Nos servirá conocer acerca de estas posturas?</p>	<p>Diálogo</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Ronda de preguntas</p>	<p>10 minutos</p>

REFLEXIONES SOBRE EL APRENDIZAJE	
¿QUÉ AVANCES LOGRARON LOS ESTUDIANTES?	
¿QUÉ DIFICULTADES DEMOSTRARON?	
¿QUÉ APRENDIZAJES SE DEBEN REFORZAR?	

### SESIÓN DE APRENDIZAJE N°07

#### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Institución Educativa : Uladech  
 1.2. Grado y Sección : Cuarto  
 1.3. Docente : Rodríguez Nieto Zuleika  
 1.4. Actividad : Ausubel y el aprendizaje significativo

#### II. ORGANIZACIÓN DE LOS APRENDIZAJES:

ASIGNATURA	COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO
TEORÍAS DEL APRENDIZAJE	2.14. Analiza los diferentes enfoques y teorías educativas para comprender la práctica pedagógica en diferentes contextos de la profesión, mostrando habilidades de comunicación, actitud proactiva, sociabilidad y responsabilidad.	2.14.2.3. Explica los aportes de la teoría constructivista del aprendizaje significativo de Ausubel en un cartel digital, mostrando sociabilidad con sus compañeros.	Investigan y comentan acerca del aporte de Ausubel. Participan proponiendo diversos ejemplos

ENFOQUES TRANSVERSALES			
ENFOQUE TRANSVERSAL	VALORES	ACTITUDES	SE DEMUESTRA CUANDO
Enfoque intercultural	Respeto a la identidad cultural	Reconocimiento a la identidad cultural y las relaciones de pertenencia	Cuando se escucha atentamente los comentarios e ideas de los demás. Valorando los aportes de cada estudiante.

#### III. PREPARACIÓN DE LA SESIÓN:

Antes de la sesión de aprendizaje	Recursos
¿Qué necesitamos hacer antes de la sesión?	¿Qué recursos o materiales se utilizarán en la sesión?
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaborar una lista de estudiantes, organizados en grupos de trabajo.</li> <li>- Contar con fichas de observación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Material fotocopiado</li> <li>- Pizarra</li> <li>- Organizadores visuales</li> </ul>

IV. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS:

MOMENTOS	SECUENCIA DIDÁCTICA	ESTRATEGIA	MATERIAL Y/O RECURSO	TIEMPO
INICIO	Motivación: se les entrega a los estudiantes material fotocopiado acerca de los aportes de Ausubel y el aporte al aprendizaje. Se les pide que analicen bien el texto y que se organicen en dos grupos de igual cantidad de participantes para debatir el tema: los diferentes tipos de inteligencias propuestas por Ausubel. Para lo cual pueden emplear sus separatas y otros documentos para su sustentación.	Diálogo Lluvia de ideas	Material impreso, separatas	20 minutos
PROCESO	La docente organiza la ronda de debate, para ello, forma el grupo A (a favor) y el grupo C (en contra) organiza el salón de clase de modo que ambos grupos puedan exponer sus posturas con claridad. Apoyándose en sus materiales de consulta y organizadores inician la presentación de sus argumentos.  En la explicación se detalla los tiempos de participación de cada grupo. La secuencia del desarrollo de cada ítem. Se realiza un debate con la formación los dos grupos voluntarios sobre el tema planteado. Se pide la participación de otro grupo debatiente.	Diálogo permanente  Lluvia de ideas	Láminas (papelotes)  Material impreso  Separata	60 minutos
CIERRE	Se dialoga acerca de las dificultades o partes no comprendidas del tema. Metacognición: ¿Entendieron sobre los diferentes tipos de inteligencias? ¿Cuál de ellas prevalecen en nosotros? ¿Les gustó la información? ¿Nos servirá conocer acerca de estas inteligencias?	Diálogo  Lluvia de ideas	Ronda de preguntas	10 minutos

REFLEXIONES SOBRE EL APRENDIZAJE	
¿QUÉ AVANCES LOGRARON LOS ESTUDIANTES?	
¿QUÉ DIFICULTADES DEMOSTRARON?	
¿QUÉ APRENDIZAJES SE DEBEN REFORZAR?	

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N°08

### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Institución Educativa : Uladech  
 1.2. Grado y Sección : Cuarto  
 1.3. Docente : Rodríguez Nieto Zuleika  
 1.4. Actividad : Ausubel y Bruner

### II. ORGANIZACIÓN DE LOS APRENDIZAJES:

ASIGNATURA	COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO
TEORÍAS DEL APRENDIZAJE	2.14. Analiza los diferentes enfoques y teorías educativas para comprender la práctica pedagógica en diferentes contextos de la profesión, mostrando habilidades de comunicación, actitud proactiva, sociabilidad y responsabilidad.	2.14.2.3. Explica los aportes de la teoría constructivista del aprendizaje significativo de Ausubel y el aprendizaje por descubrimiento de Jerome Brunner, en un cartel digital, mostrando sociabilidad con sus compañeros.	Investiga acerca de las posturas de Ausubel y Bruner.

ENFOQUES TRANSVERSALES			
ENFOQUE TRANSVERSAL	VALORES	ACTITUDES	SE DEMUESTRA CUANDO
Enfoque intercultural	Respeto a la identidad cultural	Reconocimiento a la identidad cultural y las relaciones de pertenencia	Cuando se escucha atentamente los comentarios e ideas de los demás. Valorando los aportes de cada estudiante.

### III. PREPARACIÓN DE LA SESIÓN:

Antes de la sesión de aprendizaje	Recursos
¿Qué necesitamos hacer antes de la sesión?	¿Qué recursos o materiales se utilizarán en la sesión?
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaborar una lista de estudiantes, organizados en grupos de trabajo.</li> <li>- Contar con fichas de observación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Material fotocopiado</li> <li>- Pizarra</li> <li>- Organizadores visuales</li> </ul>

### IV. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS:

MOMENTOS	SECUENCIA DIDÁCTICA	ESTRATEGIA	MATERIAL Y/O RECURSO	TIEMPO

INICIO	<p>Motivación: se les entrega a los estudiantes material fotocopiado acerca de los aportes de Ausubel y Bruner.</p> <p>Se les pide que analicen bien el texto y que se organicen en dos grupos de igual cantidad de participantes para debatir el tema: establecemos diferencias entre los aportes de Ausubel y Bruner. Para lo cual pueden emplear sus separatas y otros documentos para su sustentación.</p>	Diálogo Lluvia de ideas	Material impreso, separatas	20 minutos
PROCESO	<p>La docente organiza la ronda de debate, para ello, forma el grupo A (a favor) y el grupo C (en contra) organiza el salón de clase de modo que ambos grupos puedan exponer sus posturas con claridad.</p> <p>Apoyándose en sus materiales de consulta y organizadores inician la presentación de sus argumentos.</p> <p>En la explicación se detalla los tiempos de participación de cada grupo.</p> <p>La secuencia del desarrollo de cada ítem.</p> <p>Se realiza un debate con la formación los dos grupos voluntarios sobre el tema planteado.</p> <p>Se pide la participación de otro grupo debatiente.</p>	Diálogo permanente  Lluvia de ideas	Láminas (papelotes)  Material impreso  Separata	60 minutos
CIERRE	<p>Se dialoga acerca de las dificultades o partes no comprendidas del tema.</p> <p>Metacognición:</p> <p>¿Entendieron sobre las posturas que defendieron sus compañeros?</p> <p>¿Cómo las entendimos?</p> <p>¿Les gustó?</p> <p>¿Nos servirá conocer acerca de estas posturas?</p>	Diálogo  Lluvia de ideas	Ronda de preguntas	10 minutos

REFLEXIONES SOBRE EL APRENDIZAJE	
¿QUÉ AVANCES LOGRARON LOS ESTUDIANTES?	
¿QUÉ DIFICULTADES DEMOSTRARON?	
¿QUÉ APRENDIZAJES SE DEBEN REFORZAR?	

Bibliografía:

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N°09

### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Institución Educativa : Uladech  
 1.2. Grado y Sección : Cuarto  
 1.3. Docente : Rodríguez Nieto Zuleika  
 1.4. Actividad : Las inteligencias múltiples de Gardner

### II. ORGANIZACIÓN DE LOS APRENDIZAJES:

ASIGNATURA	COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO
TEORÍAS DEL APRENDIZAJE	2.14. Analiza los diferentes enfoques y teorías educativas para comprender la práctica pedagógica en diferentes contextos de la profesión, mostrando habilidades de comunicación, actitud proactiva, sociabilidad y responsabilidad.	2.14.2. Reconoce los fundamentos del aprendizaje desde el enfoque cognitivista y socio cultural en el contexto de la institución educativa.	Investiga sobre las inteligencias múltiples de Gardner

ENFOQUES TRANSVERSALES			
ENFOQUE TRANSVERSAL	VALORES	ACTITUDES	SE DEMUESTRA CUANDO
Enfoque intercultural	Respeto a la identidad cultural	Reconocimiento a la identidad cultural y las relaciones de pertenencia	Cuando se escucha atentamente los comentarios e ideas de los demás. Valorando los aportes de cada estudiante.

### III. PREPARACIÓN DE LA SESIÓN:

Antes de la sesión de aprendizaje	Recursos
¿Qué necesitamos hacer antes de la sesión?	¿Qué recursos o materiales se utilizarán en la sesión?
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaborar una lista de estudiantes, organizados en grupos de trabajo.</li> <li>- Contar con fichas de observación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Video</li> <li>- Proyector multimedia</li> <li>- Material fotocopiado</li> <li>- Pizarra</li> <li>- Organizadores visuales</li> </ul>

### IV. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS:

MOMENTOS	SECUENCIA DIDÁCTICA	ESTRATEGIA	MATERIAL Y/O RECURSO	TIEMPO

INICIO	<p>Motivación: se les entrega a los estudiantes material fotocopiado acerca de los aportes de las inteligencias múltiples.</p> <p>Se les pide que analicen bien el texto y que se organicen en dos grupos de igual cantidad de participantes para debatir el tema: establecemos diferencias entre los aportes de Ausubel y Bruner. Para lo cual pueden emplear sus separatas y otros documentos para su sustentación.</p>	Diálogo Lluvia de ideas	Material impreso, separatas	20 minutos
PROCESO	<p>La docente organiza la ronda de debate, para ello, forma el grupo A (a favor) y el grupo C (en contra) organiza el salón de clase de modo que ambos grupos puedan exponer sus posturas con claridad.</p> <p>Apoyándose en sus materiales de consulta y organizadores inician la presentación de sus argumentos.</p> <p>En la explicación se detalla los tiempos de participación de cada grupo.</p> <p>La secuencia del desarrollo de cada ítem.</p> <p>Se realiza un debate con la formación los dos grupos voluntarios sobre el tema planteado.</p> <p>Se pide la participación de otro grupo debatiente.</p>	Diálogo permanente  Lluvia de ideas	Láminas (papelotes)  Material impreso  Separata	60 minutos
CIERRE	<p>Se dialoga acerca de las dificultades o partes no comprendidas del tema.</p> <p>Metacognición:</p> <p>¿Entendieron sobre las posturas que defendieron sus compañeros?</p> <p>¿Cómo las entendimos?</p> <p>¿Les gustó?</p> <p>¿Nos servirá conocer acerca de estas posturas?</p>	Diálogo  Lluvia de ideas	Ronda de preguntas	10 minutos

REFLEXIONES SOBRE EL APRENDIZAJE	
¿QUÉ AVANCES LOGRARON LOS ESTUDIANTES?	
¿QUÉ DIFICULTADES DEMOSTRARON?	
¿QUÉ APRENDIZAJES SE DEBEN REFORZAR?	



## SESIÓN DE APRENDIZAJE N°10

### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Institución Educativa : Uladech  
 1.2. Grado y Sección : Cuarto  
 1.3. Docente : Rodríguez Nieto Zuleika  
 1.4. Actividad : escuela Tradicional/escuela nueva

### II. ORGANIZACIÓN DE LOS APRENDIZAJES:

ASIGNATURA	COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO
TEORÍAS DEL APRENDIZAJE	2.14. Analiza los diferentes enfoques y teorías educativas para comprender la práctica pedagógica en diferentes contextos de la profesión, mostrando habilidades de comunicación, actitud proactiva, sociabilidad y responsabilidad.	2.14.2. Analiza los procesos de aprendizaje desde el enfoque de las teorías humanistas y los métodos Montessori, Decroly, Dewey y Pestalozzi.	Investiga sobre la escuela nueva Aportes Representantes

ENFOQUES TRANSVERSALES			
ENFOQUE TRANSVERSAL	VALORES	ACTITUDES	SE DEMUESTRA CUANDO
Enfoque intercultural	Respeto a la identidad cultural	Reconocimiento a la identidad cultural y las relaciones de pertenencia	Cuando se escucha atentamente los comentarios e ideas de los demás. Valorando los aportes de cada estudiante.

### III. PREPARACIÓN DE LA SESIÓN:

Antes de la sesión de aprendizaje	Recursos
¿Qué necesitamos hacer antes de la sesión?	¿Qué recursos o materiales se utilizarán en la sesión?
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaborar una lista de estudiantes, organizados en grupos de trabajo.</li> <li>- Contar con fichas de observación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Material fotocopiado</li> <li>- Pizarra</li> <li>- Organizadores visuales</li> </ul>

### IV. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS:

MOMENTOS	SECUENCIA DIDÁCTICA	ESTRATEGIA	MATERIAL Y/O RECURSO	TIEMPO

INICIO	<p>Motivación: se les entrega a los estudiantes material fotocopiado acerca de la Escuela Nueva.</p> <p>Se les pide que analicen bien el texto y que se organicen en dos grupos de igual cantidad de participantes para debatir el tema: establecemos diferencias entre los aportes de tradicional y la nueva. Para lo cual pueden emplear sus separatas y otros documentos para su sustentación.</p>	<p>Diálogo</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Material impreso, separatas</p>	<p>20 minutos</p>
PROCESO	<p>La docente organiza la ronda de debate, para ello, forma el grupo A (a favor) y el grupo C (en contra) organiza el salón de clase de modo que ambos grupos puedan exponer sus posturas con claridad.</p> <p>Apoyándose en sus materiales de consulta y organizadores inician la presentación de sus argumentos.</p> <p>En la explicación se detalla los tiempos de participación de cada grupo.</p> <p>La secuencia del desarrollo de cada ítem.</p> <p>Se realiza un debate con la formación los dos grupos voluntarios sobre el tema planteado.</p> <p>Se pide la participación de otro grupo debatiente.</p>	<p>Diálogo permanente</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Láminas (papelotes)</p> <p>Material impreso</p> <p>Separata</p>	<p>60 minutos</p>
CIERRE	<p>Se dialoga acerca de las dificultades o partes no comprendidas del tema.</p> <p>Metacognición:</p> <p>¿Entendieron sobre las posturas que defendieron sus compañeros?</p> <p>¿Cómo las entendimos?</p> <p>¿Les gustó?</p> <p>¿Nos servirá conocer acerca de estas posturas?</p>	<p>Diálogo</p> <p>Lluvia de ideas</p>	<p>Ronda de preguntas</p>	<p>10 minutos</p>

REFLEXIONES SOBRE EL APRENDIZAJE	
¿QUÉ AVANCES LOGRARON LOS ESTUDIANTES?	
¿QUÉ DIFICULTADES DEMOSTRARON?	
¿QUÉ APRENDIZAJES SE DEBEN REFORZAR?	

## EVIDENCIAS DE LA INVESTIGACIÓN



Las estudiantes preparan los fundamentos sus posturas.



Las estudiantes fundamentan sus posturas sobre la teoría conductista.

## Anexo 5.

### CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

La confiabilidad es el grado de fiabilidad, coherencia o consistencia en el tiempo, que se le atribuye a la información proveniente de una muestra. La técnica usada es el alfa de Cronbach, que mide la consistencia interna de los ítems en una sola medición. El rango de variación es de 0 y 1.

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum s_i^2}{S_T^2} \right]$$

Alfa de Cronbach= **0,803**

De acuerdo con los resultados en muestra piloto, el coeficiente alfa de Cronbach resulta 0,803 lo que demuestra que el instrumento muestra un grado de confiabilidad por consistencia interna. En consecuencia, el instrumento presentado es confiable para los fines del presente estudio.

Prueba piloto

n	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p19	p20	suma		
Estudiante 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	5		
Estudiante 2	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	11		
Estudiante 3	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	12		
Estudiante 4	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	10		
Estudiante 5	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	5		
Estudiante 6	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	10		
Estudiante 7	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7		
Estudiante 8	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	11		
Estudiante 9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	17		
Estudiante 10	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	9	Kr20	0.683
<b>PC</b>	7	8	5	5	8	4	4	3	6	5	5	4	5	7	4	3	6	8	11.41	20	19
<b>PI</b>	3	2	5	5	2	6	6	7	4	5	5	6	5	3	6	7	4	2			1.053
<b>P</b>	0.7	0.8	0.5	0.5	0.8	0.4	0.4	0.3	0.6	0.5	0.5	0.4	0.5	0.7	0.4	0.3	0.6	0.8			7.4
<b>Q</b>	0.3	0.2	0.5	0.5	0.2	0.6	0.6	0.7	0.4	0.5	0.5	0.6	0.5	0.3	0.6	0.7	0.4	0.2			0.649
<b>P*Q</b>	0.21	0.16	0.25	0.25	0.16	0.24	0.24	0.21	0.24	0.25	0.25	0.24	0.25	0.21	0.24	0.21	0.24	0.16	4.01		
<b>n</b>	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10			

### Resultados del grupo experimental según pre test.

	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p19	p20	suma			
Estudiante 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	5		
Estudiante 2	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	11		
Estudiante 3	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	12		
Estudiante 4	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	10		
Estudiante 5	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	5		
Estudiante 6	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	10		
Estudiante 7	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7		
Estudiante 8	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	11		
Estudiante 9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	17		
Estudiante 10	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	9	Kr20	0.638	
Estudiante 11	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6			
Estudiante 12	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6			
Estudiante 13	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	12			
Estudiante 14	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6			
Estudiante 15	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6			
Estudiante 16	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	12			
Estudiante 17	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	6			
Estudiante 18	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	7			
Estudiante 19	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4			
Estudiante 20	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	8			
Estudiante 21	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	9			
Estudiante 22	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	10			
<b>PC</b>	15	14	7	8	20	11	8	5	13	6	9	8	10	10	7	4	15	19	9.51446	20	19	
<b>PI</b>	7	8	15	14	2	11	14	17	9	16	13	14	12	12	15	18	7	3			1.053	
<b>P</b>	0.68182	0.63636	0.31818	0.36364	0.90909	0.5	0.36364	0.22727	0.59091	0.27273	0.40909	0.36364	0.45455	0.45455	0.31818	0.18182	0.68182	0.86364			5.769	
<b>Q</b>	0.31818	0.36364	0.68182	0.63636	0.09091	0.5	0.63636	0.77273	0.40909	0.72727	0.59091	0.63636	0.54545	0.54545	0.68182	0.81818	0.31818	0.13636			0.606	
<b>P*Q</b>	0.21694	0.2314	0.21694	0.2314	0.08264	0.25	0.2314	0.17562	0.24174	0.19835	0.24174	0.2314	0.24793	0.24793	0.21694	0.14876	0.21694	0.11777	3.74587			
<b>n</b>	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22			

**Resultados del grupo experimental según post test.**

n	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p19	p20	suma		
Estudiante 1	1	1	1		0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	13		
Estudiante 2	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	13		
Estudiante 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18		
Estudiante 4	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	15		
Estudiante 5	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	9		
Estudiante 6	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	16		
Estudiante 7	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	14		
Estudiante 8	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	13		
Estudiante 9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	16		
Estudiante 10	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	15		
Estudiante 11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	17		
Estudiante 12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18		
Estudiante 13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	16		
Estudiante 14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	17	Kr20	0.618
Estudiante 15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	17		
Estudiante 16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	16		
Estudiante 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	17		
Estudiante 18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	16		
Estudiante 19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	17		
Estudiante 20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18		
Estudiante 21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	16		
Estudiante 22	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17		
<b>PC</b>	21	22	20	19	18	21	20	19	21	19	16	16	12	17	21	19	21	22	4.4132231	20	19
<b>PI</b>	1	0	2	3	4	1	2	3	1	3	6	6	10	5	1	3	1	0			1.053
<b>P</b>	0.95455	1	0.90909	0.86364	0.81818	0.95455	0.90909	0.86364	0.95455	0.86364	0.72727	0.72727	0.54545	0.77273	0.95455	0.86364	0.95455	1			2.591
<b>Q</b>	0.04545	0	0.09091	0.13636	0.18182	0.04545	0.09091	0.13636	0.04545	0.13636	0.27273	0.27273	0.45455	0.22727	0.04545	0.13636	0.04545	0			0.587
<b>P*Q</b>	0.04339	0	0.08264	0.11777	0.14876	0.04339	0.08264	0.11777	0.04339	0.11777	0.19835	0.19835	0.24793	0.17562	0.04339	0.11777	0.04339	0	1.822314		
<b>n</b>	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22			

### Resultados del grupo control según pre test

n	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p19	p20	suma		
Estudiante 1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	7		
Estudiante 2	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	9		
Estudiante 3	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	5		
Estudiante 4	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	7		
Estudiante 5	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	10		
Estudiante 6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2		
Estudiante 7	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	5		
Estudiante 8	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	9		
Estudiante 9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	3		
Estudiante 10	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	11		
Estudiante 11	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	3		
Estudiante 12	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	13		
Estudiante 13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	3		
Estudiante 14	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	8		
Estudiante 15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	3		
Estudiante 16	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	11	kr20	0.70282
Estudiante 17	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2		
Estudiante 18	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	6		
Estudiante 19	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	10		
Estudiante 20	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2		
Estudiante 21	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	6		
Estudiante 22	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	5		
<b>PC</b>	4	8	10	12	8	11	4	9	3	6	7	4	7	5	6	5	15	16	10.867769	20	19
<b>PI</b>	18	14	12	10	14	11	18	13	19	16	15	18	15	17	16	17	7	6			1.05263
<b>P</b>	0.18182	0.36364	0.45455	0.54545	0.36364	0.5	0.18182	0.40909	0.13636	0.27273	0.31818	0.18182	0.31818	0.22727	0.27273	0.22727	0.68182	0.72727			7.2562
<b>Q</b>	0.81818	0.63636	0.54545	0.45455	0.63636	0.5	0.81818	0.59091	0.86364	0.72727	0.68182	0.81818	0.68182	0.77273	0.72727	0.77273	0.31818	0.27273			0.66768
<b>P*Q</b>	0.14876	0.2314	0.24793	0.24793	0.2314	0.25	0.14876	0.24174	0.11777	0.19835	0.21694	0.14876	0.21694	0.17562	0.19835	0.17562	0.21694	0.19835	3.6115702		
<b>n</b>	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22			





### Resultados de la aplicación del taller

Estudiante	TALLER DE SESIONES										promedio
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
A1	13	13	14	14	14	15	15	16	16	16	15
A2	12	13	13	15	14	14	15	17	16	16	15
A3	13	13	12	14	15	15	16	16	15	16	15
A4	12	13	14	15	15	15	14	15	17	16	15
A5	13	13	14	14	15	15	16	17	16	17	15
A6	13	14	14	14	14	15	16	15	16	16	15
A7	12	13	13	14	13	15	14	15	16	15	14
A8	12	13	14	14	14	16	16	16	17	16	15
A9	13	13	14	15	15	15	16	16	17	17	15
A10	12	14	14	14	14	15	15	15	16	16	15
A11	12	13	14	14	15	16	15	15	16	17	15
A12	12	13	14	15	14	15	15	16	15	16	15
A13	13	15	15	16	15	16	16	15	16	17	15
A14	13	12	13	14	15	15	16	15	15	16	14
A15	12	12	14	13	15	15	15	16	16	17	15
A16	11	11	12	12	12	12	12	12	13	13	12
A17	11	12	14	14	15	16	15	15	16	15	14
A18	12	13	13	14	14	15	15	16	16	17	15
A19	13	14	13	14	15	15	15	16	17	16	15

A20	13	14	15	15	16	16	16	17	16	17	<b>16</b>
A21	12	14	13	15	15	16	15	16	17	17	<b>15</b>
A22	13	13	14	15	16	15	17	16	16	17	<b>15</b>
Estimación por sesión	12	13	13	14	14	15	15	15	16	16	

**PROMEDIO GENERAL**

**15**