

*Willy Valle Salvatierra*

# EPISTEMOLOGÍA DE LA PSICOLOGÍA

Willy Valle Salvatierra

EPISTEMOLOGÍA DE LA PSICOLOGÍA

ISBN: 978-612-46446-2-7



9 786124 644627



UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES  
CHIMBOTE



EPISTEMOLOGIA DE LA PSICOLOGIA

© Valle Salvatierra Willy

Publicado en diciembre 2015 por:

© Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote

Jr. Tumbes S/N, L8, Centro Comercial Financiero, Chimbote, Ancash – Perú

Telf.: (043) 327846

Editado por:

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote

Jr. Tumbes S/N, L8, Centro Comercial Financiero, Chimbote, Ancash – Perú

Telf.: (043) 327846

[www.uladech.edu.pe](http://www.uladech.edu.pe)

Publicación electrónica, publicado en:

[http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/ULADECH\\_CATOLICA/77](http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/ULADECH_CATOLICA/77)

1ª edición – Diciembre 2015

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú D. Legal N° 2015-13203

ISBN: 978-612-46446-2-7

Prohibida su reproducción total o parcial de esta obra sin la autorización escrita de los titulares del copyright.

Impreso en Perú / Printed in Perú

#### CATALOGACIÓN DE LA FUENTE

Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote

Epistemología de la Psicología / Valle Salvatierra Willy

Perú –Chimbote: ULADECH – Católica, 305 p.; il; 29 cm.

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2015-13203

Epistemología, psicología

ISBN: 978-612-46446-2-7

150/ V23 (CDD)

## Contenido

PRESENTACIÓN DEL AUTOR .....	4
INTRODUCCIÓN .....	5
CAPÍTULO I ANTECEDENTES DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO EN PSICOLOGÍA..	6
1.1 FILOSOFÍA, EPISTEMOLOGÍA Y PSICOLOGÍA.....	7
1.2 EL PROBLEMA DEL OBJETO DE LA PSICOLOGÍA.....	12
1.3 PSICOLOGÍA PRECIENTÍFICA: ETAPA ANTIGUA .....	22
1.4 PSEUDOCIENCIA.....	59
CAPÍTULO II PSICOLOGÍA CIENTÍFICA .....	66
2.1 EL CONOCIMIENTO Y SU PROBLEMÁTICA (GNOSEOLOGÍA).....	67
2.2 CONCEPCIONES EPISTEMOLÓGICAS (POPPER, KUHN, LAKATOS Y BUNGE)....	85
2.3 LA CIENCIA Y EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO.....	105
2.4 PSICOLOGÍA CIENTÍFICA Y SUS MÉTODOS.....	108
CAPÍTULO III VALORACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ENFOQUES ACTUALES DE LA PSICOLOGÍA.....	113
3.1 ESTRUCTURALISMO.....	115
3.3 TEORÍA GESTALT .....	119
3.5 CONDUCTISMO .....	129
3.6 COGNITIVISMO.....	136
3.7 PERSPECTIVAS ACTUALES EN PSICOLOGÍA .....	139
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	141

## PRESENTACIÓN DEL AUTOR



Willy Valle Salvatierra, Psicólogo, Magister en Psicología Clínica, docente universitario y jurado de tesis.

Autor de la obra de literatura filosófica “Fuga Mundi” (2005). Ha realizado diferentes investigaciones en el campo de la psicología y es presidente de la Asociación de Investigación y Desarrollo Humano “Comprender”.

## INTRODUCCIÓN

“Se ha demostrado científicamente”. Esta es una expresión que se escucha con frecuencia. ¿Qué magia posee esta frase, que después de oírla, el resto se calla y asiente? Una revisión histórica del conocimiento nos podría dar respuesta, pues son diversos los métodos que se han usado para encontrar un conocimiento verdadero, y pese a que la ciencia no busca la verdad en sí, solo describir correctamente un aspecto de la realidad y explicarla, esto ha bastado para atribuirle, erróneamente, el carácter monopolizadora de la verdad. La ciencia en la vida práctica ha reemplazado a la autoridad de cualquier libro sagrado, es “palabra de Dios”, en especial para aquellos que menos conocen de ciencia.

La ciencia ha sido promocionada como la que mejor explica la realidad, incluso se la llegó a desvincular de la misma filosofía, ubicándola en una situación opuesta. Todo esto funcionó en una época, en la que la realidad era concebida como una máquina y donde era necesario conocer los mecanismos de su funcionamiento, ¿cuáles serían esas leyes? Pues todo tenía leyes, solo habría que descubrirlas. Incluso el mismo hombre estaba regulado por esas leyes. Han pasado varios siglos y aún no se las conocen. Los paradigmas han cambiado y la misma realidad se muestra extraña. Los constantes tiempo-espacios ahora son relativos.

El papel de conciencia toma hoy un papel más activo, en cuanto a la percepción de mundo. Un mundo que pareciera que rueda a la aventura, como expresaría el poeta César Vallejo. La delincuencia, el hambre y la pobreza, el sicariato, las rupturas en las familias, la aparición de nuevas enfermedades mentales y sus manuales diagnósticos aumentan las páginas de la complejidad humana; igualmente, el uso de medicamentos para los tratamientos, el conocimiento del sistema nervioso y el poder de los neurotransmisores responsables de las conductas; la necesidad de desempolvar conceptos como alma o espíritu, entre otros. Lo cual exige un replanteamiento sobre la posición de la psicología frente a la ciencia.

Dado el problema actual, de la concepción de realidad y de las exigencias de la sociedad en relación con la labor del psicólogo, ¿cuál es el objeto de estudio y método de la psicología?, ¿cuál es valor de la psicología respecto a la ciencia?, ¿es necesario alcanzar el reconocimiento científico?, ¿por qué? La realidad sigue siendo la misma pero las interpretaciones de ella han

cambiado, desde que el hombre tiene uso de razón filogenética y ontológica. ¿Qué indicios existen en los diferentes filósofos, fisiólogos y otros de la historia, que han contribuido al desarrollo de la psicología como ciencia? ¿Quiénes se han apartado de ella? ¿La psicología es ciencia?, ¿qué características debe tener la psicología para ser considerada ciencia?, y si no es ciencia, ¿a qué se debe? Los enfoques psicológicos ¿cuáles son científicos y cuáles no alcanzan a serlo? Finalmente, ¿cuánto se ganó o perdió con ello?

El presente libro es un viaje por el proceso histórico y conceptual de la psicología, las escuelas psicológicas más representativas y los planteamientos epistemológicos que la enmarcan en ser considerada como ciencia.

## **CAPÍTULO I ANTECEDENTES DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO EN PSICOLOGÍA**

## **1.1 FILOSOFÍA, EPISTEMOLOGÍA Y PSICOLOGÍA**

### **1.1.1 Filosofía**

#### **1.1.1.1 Definición**

La Filosofía puede entenderse en un doble sentido, primero, como una actitud reflexiva frente a la vida y a todo lo que acontece; segundo, como una teoría<sup>1</sup> general y abstracta, que incluye en su estudio cualquier tipo de objeto o problema. Desde esta perspectiva, la Filosofía sobrepasa a la ciencia, trasciende a las ciencias yendo más allá.

Por ejemplo, la ciencia de la Biología nos puede explicar cómo funciona nuestro organismo, cómo es posible vivir; pero ¿qué es la vida? No habrá un acuerdo. Lo mismo ocurre con la Cosmología, que puede explicarnos cómo se originó el mundo con la teoría de Big Bang, diciéndonos que en el origen de los tiempos existía el huevo cósmico que era materia extremadamente densa y que todo el universo estaba condensada en una minúscula “semillita” del tamaño de un grano de mostaza; pero no puede explicar qué había antes, si había tiempo, o que este se originó con la gran explosión.

El fin de la Filosofía es ayudar a la orientación de las personas, no es empírica, no busca partir de la experiencia<sup>2</sup> para explicar los hechos. La Filosofía es una interpretación<sup>3</sup> que aspira a ser racional<sup>4</sup>, total y autónoma.

---

1 Por teoría se entiende que es una forma conceptualmente elaborada de interpretación de la realidad y nuestra relación con dicha realidad.

2 Sobre esto hablaremos más adelante cuando tratemos del empirismo que nos exigiría de la experiencia para alcanzar el verdadero conocimiento, algo que ni la misma física ha podido lograr en todos sus estudios.

3 Es el sentido o explicación que le podemos dar a los hechos.

4 Porque usa la razón.

Por interpretación se entiende una representación en la que se asigna a cada parte de lo representado un sentido, una función y un puesto dentro de ese todo. Total porque le interesa todas las relaciones entre cada parte del conjunto, frente a la parcialidad del resto de las ciencias empíricas, renunciando al estudio minucioso. Es autónoma porque no depende de otra teoría más general, que esté por encima, para demostrar su validez. Es razonada o racional porque la Filosofía necesita dar razones para la aceptación de una teoría. Las dos razones o criterios principales son de:

Coherencia: porque el conjunto de las partes debe encajar.

Utilidad: La teoría debe ser útil para el fin de la Filosofía.

La Filosofía trata de responder a los problemas que se plantea el hombre y que no consiguen responder las ciencias empíricas o tradicionales, aunque etimológicamente filosofía<sup>5</sup> viene del griego *philos* (amor) y *sophos* (sabiduría), dicha definición hace de la filosofía una búsqueda constante del conocimiento verdadero de la realidad.

Para conocer la filosofía hay que hacer filosofía; todos filosofamos, de una manera u otra, consciente o inconsciente, gracias a nuestra razón. Así nos vamos a encontrar con preguntas que tarde o temprano cruzan nuestra mente, como ¿de dónde vengo?, ¿a dónde voy?, ¿quién soy?, ¿qué es el hombre?

### 1.1.1.2 Importancia de la filosofía

La filosofía se convierte en una “herramienta” importante para cuestionar y dar respuestas a las inquietudes más profundas de nuestro ser, principalmente, dar respuestas a cuestiones que aún no se han podido resolver logrando comprendernos, entender el entorno y todo lo demás.

¿Qué pasaría si en este instante sucede un siniestro en el que hay muchas muertes y gran cantidad de daños materiales, restringiéndose los servicios básicos, etc.? ¿Qué preguntas vendrían a tu mente? Estarías en un estado de reflexión por un largo rato, hasta que encuentres una respuesta que tranquilice tu ser. Así se construyen las teorías, nuestras propias teorías. Aquí no se trata de inventar situaciones, sino es un acto de la razón que discierne entre lo uno y lo otro.

### 1.1.1.3 División de la filosofía

Trataremos de modo genérico algunas:

**Metafísica u ontología.** Estudia lo que va más allá de lo físico, sus principios, estructura o causas del ser. Pretende responder a preguntas sobre la realidad última. Estudia el concepto

---

5 Muchos atribuyen, el origen del término de filosofía, a Pitágoras, quien se resistía a ser llamado SABIO, por lo que dijo: “Yo no soy sabio; pero sí amo a la Sabiduría, es decir, soy filósofo (*philos sopho*)”.

más universal, al que nada de lo existente se escapa: el SER. ¿Qué realidad existente no es ser?

Podríamos mencionar como ejemplo los principios metafísicos. El primer principio, de identidad, dice: “el ser es el ser” y no otra cosa; el principio de no contradicción: “el ser en cuanto ser no puede ser no ser”, pues ¿qué es y no es a la vez? Lo que se busca explicar y entender es la naturaleza del SER.

**Teodicea.** Estudia las causas externas o extrínsecas para demostrar la existencia de Dios.

Podríamos usar los argumentos propuestos por Santo Tomas de Aquino, como son las “Cinco vías para demostrar la existencia de Dios”, plasmadas en su Suma Teológica. Por ejemplo, la vía (o argumento) de la “causa no causada”, concluyendo que Dios es la causa de todo, pero a Él nadie le ha causado, porque todo tiene haber empezado a existir en algún momento, causado por algo, pero es necesario que ese algo, no haya sido causado por nada, pues, de lo contrario, sería un absurdo, tanto como querer sumar  $0+0+0+0+0+0+0\dots$  y querer que como resultado nos dé la unidad ( $=1$ ), entonces, qué o quién sería ese algo, sino Dios y, si no fuera Dios, tendría que ser otro ser más superior, y a este ser más superior ¿quién lo causó? Otro ser más superior... en fin... ese SER más súper superior sería Dios porque concuerda con su naturaleza de SER SUPERIOR.

**Teoría del conocimiento o gnoseología.** Estudia la posibilidad, el origen, la esencia o naturaleza del conocimiento y límites del conocimiento.

Piensa en algún conocimiento del cual estés totalmente seguro, de que nada ni nadie te puede hacer dudar, piénsalo por un instante. Ahora, supongamos que elegiste el siguiente conocimiento: “existe la mesa”. Si te preguntara por qué, de repente dirías “porque la veo”, ¿y tú crees que por la ves existe? Y si te pidiera que me describas lo que ves. Tú me dirías “se trata de una mesa blanca, hecha de metal con madera...” Entonces, te diría que “confías mucho en tus sentidos; pero, qué pasaría si tuvieras visión microscópica, ¿cómo verías la mesa ahora?, ¿igual?, ¿la imaginas? Pues, sí, la realidad dependería entonces de los sentidos que uses para conocerlos, o mejor dicho, la realidad no la podemos conocer tal como es ella, sino de qué es lo que nos informan nuestros sentidos. Para concluir, ¿sigues seguro de poder conocer la mesa?

**Antropología filosófica<sup>6</sup>.** Es el estudio filosófico del ser y de la existencia del hombre (además de su origen y destino). ¿Somos cuerpo y alma? o ¿qué somos? ¿Existe el alma?, ¿cómo es?, ¿piensa, siente, percibe, desea, muere? ¿Somos diferentes a otros seres vivos?, ¿qué nos hace diferentes? Si pudiéramos decir que el alma existe, tendríamos que recurrir a la

---

6 Anteriormente el estudio de la psicología era parte de de la antropología filosófica, pues se pretendía conocer nuestra naturaleza.

idea de que hay algo que anima a los seres vivos, y que no lo tienen los seres inertes, algo que ya no está cuando morimos. Es de naturaleza indivisa e indivisible, es decir, que experimentamos algo dentro de nosotros que es una unidad (indiviso, que no está dividido), que pese al paso del tiempo y de las situaciones sigue haciendo de nosotros que seamos los mismos, pero que resistirá a la muerte porque no tiene partes (indivisible), porque lo que no tiene partes no se puede dividir.

**Filosofía moral o ética.** Estudia los principios o pautas del comportamiento humano. Te has puesto a pensar ¿qué es la bondad o la maldad?, ¿qué hace que tus acciones sean buenas o malas?, ¿es bueno o no matar?; si estoy en peligro, ¿puedo matar para defender mi vida?, ¿entonces no es tan malo matar? Nuevamente, ¿qué es lo bueno o lo malo?, ¿será aquello que hace todo el mundo?, ¿y si todo el mundo dice que es bueno matar? Existe una ley universal que está como escrita en nuestro interior y que nos dice que es lo que debemos hacer o no; de no ser así, ¿de dónde brotan las leyes?, ¿quién las inspira?

**Cosmología o filosofía de la naturaleza.** Es el estudio del cosmos o del universo en su conjunto, que incluye teorías sobre su origen, evolución, estructura y su futuro. Te has preguntado, ¿cómo se originó todo?, ¿de la nada o qué hubo antes?; ¿el universo es finito?, ¿qué hay más allá?, ¿tendrá algún fin el universo?; ¿todo es estático en el universo o seguimos alguna dirección?; ¿existe la materia, los colores, el tiempo y el espacio?, ¿qué forma tienen?

## 1.1.2 Psicología

### 1.1.2.1 Definición<sup>7</sup>

Usamos una definición que se escucha por los pasillos académicos: "ciencia que trata de explicar el comportamiento en su relación con los estímulos del medio y con las estructuras y procesos, que permiten al organismo recibir e interpretar la información de los estímulos". Y otra que hemos aprendido de memoria: "estudio del comportamiento y de los procesos psicológicos", aunque pareciera que esta es más clara precisa.

Es muy sabido que la palabra psicología viene del griego *psique*<sup>8</sup> (alma) y *logos* (estudio, tratado o ciencia), pero esta definición ha sido dejada de lado por no tener carácter científico y "no es susceptible al estudio de laboratorio".

7 Respecto a la definición de psicología, la veremos en temas más adelante. Aquí solo presentamos una definición actual o comúnmente aceptada.

8 "Psyché o Psiquis representaba en la mitología griega una ninfa o espíritu de los bosques, que se transforma en Diosa por obra de Eros o Cupido, ángel que representaba el amor y la sexualidad, que a su vez era hijo de Venus Afrodita, la Diosa de la belleza". si te interesa la historia puedes acceder a: Cosacov, Eduardo. (2010). Introducción a la psicología (6a. ed.). Argentina: Editorial Brujas. [Versión electrónica]. Recuperado el 14 de abril de 2013 de <http://site.ebrary.com/lib/bibliocauladechsp/Doc?id=10444662&ppg=8>

Algunas otras definiciones, según Cosacov (2010, p. 16):

La psicología es el estudio del funcionamiento del sistema nervioso (conociendo a la psicología como un epifenómeno de la Biología, I. P. Pavlov).

La psicología es el estudio de la función adaptativa del comportamiento (Ch. Darwin). La psicología es el estudio de lo consciente (Wilhelm Wundt).

La psicología es el estudio de lo inconsciente (Sigmund Freud).

La psicología es el estudio de la mente (W. James). La psicología es el estudio de la conducta (J.B. Watson).

La psicología es el estudio de los motivos y la intencionalidad de la conducta (W. Dilthey).

La psicología es el estudio del significado de lo percibido (M. Wertheimer).

La psicología es el estudio de la persona y su entorno (K. Lewin).

### 1.1.3 Epistemología

#### 1.1.3.1 Definición

La **epistemología** (del griego, ἐπιστήμη o *episteme*, "conocimiento"; λόγος o logos, "teoría"). Por su etimología, se entiende estudio del conocimiento; cierto solo en parte, de modo que se hace necesario distinguirlo de otros términos.

**Gnoseología**, "teoría del conocimiento", rama de la filosofía que se ocupa de todo conocimiento: el ordinario, el filosófico, el científico, etc., centrándose principalmente en la problemática que gira en torno al conocimiento. Nos referimos a la posibilidad del conocimiento, al origen del conocimiento y a la esencia del conocimiento; podríamos incluir una tercera problemática, la verdad del conocimiento.

**Filosofía de la ciencia**, se ocupa de las relaciones entre el conocimiento científico y los hechos, por lo que se puede considerar a la filosofía de la ciencia como más amplia que la epistemología. Así podemos decir que algunos tópicos, que son abordados por la filosofía de la ciencia no lo son para la epistemología. Por ejemplo, la pregunta metafísica de si existe una realidad objetiva que pueda ser estudiada por la ciencia, o si se trata de una ilusión de los sentidos, es de interés para la filosofía de la ciencia.

Si revisáramos la historia nos encontraremos con diferentes personalidades que han abordado la epistemología, cuyas concepciones han sido diversas u opuestas en algunas situaciones, como es el caso de Platón y Aristóteles, pese a su cercanía en tiempo, espacio y "formación". Mientras que para Platón el conocimiento se origina en el mundo de la ideas y en este mundo no hacemos más que recordar, para Aristóteles, su alumno, el conocimiento lo adquirimos en este mundo, gracias a la experiencia. Si advertimos, el tema central es el origen del conocimiento, lo que estudia la Gnoseología.

Algunos autores opinan sobre la epistemología. Para Bunge (2002), en su obra

“Epistemología”, la equipara con la filosofía de la ciencia, por ende, una *“rama de la filosofía que estudia la investigación científica y su producto, el conocimiento científico”* (p. 21). Pese a que aún se siguen realizando diferentes eventos vinculados a la profundización del tema, *“La epistemología se ha convertido, en suma, en un área importante de la filosofía, tanto conceptual como profesional. Por consiguiente vale la pena averiguar qué es y para qué sirve o podría servir”* (p.21).

En cuanto a la utilidad de la Epistemología, citamos a Bunge (2002) textualmente:

El epistemólogo atento a la ciencia de su tiempo puede ser aún más útil, ya que puede participar del desarrollo científico, aunque sea indirectamente, al contribuir a cambiar positivamente el trasfondo filosófico de la investigación así como de la política de la ciencia. En particular, el epistemólogo casado con la ciencia y con las herramientas formales de la filosofía contemporánea puede hacer contribuciones de los tipos siguientes:

- (a) Desenterrar los supuestos filosóficos (en particular semánticos, gnoseológicos y ontológicos) de planes, métodos o resultados de investigaciones científicas de actualidad.
- (b) Dilucidar y sistematizar conceptos filosóficos que se emplean en diversas ciencias, tales como los de objeto físico, sistema químico, sistema social, tiempo, causalidad, azar, prueba, confirmación y explicación.
- (c) Ayudar a resolver problemas científico-filosóficos, tales como el de si la vida se distingue por la teleonomía y la psique por la inespacialidad.
- (d) Reconstruir teorías científicas de manera axiomática, aprovechando la ocasión para poner al descubierto sus supuestos filosóficos.
- (e) Participar en las discusiones sobre la naturaleza y el valor de la ciencia pura y aplicada, ayudando a aclarar las ideas al respecto e incluso a elaborar políticas culturales.
- (f) Servir de modelo a otras ramas de la filosofía - en particular la ontología y la ética- que podrían beneficiarse de un contacto más estrecho con las técnicas formales y con las ciencias. (p. 33)

En conclusión, concebimos a la Epistemología como el estudio del conocimiento científico, centrándonos en el objeto, métodos y los criterios por los cuales el conocimiento logra, o no, su validez y su aceptación por la comunidad científica. Posteriormente analizaremos cada una de las escuelas o teorías más reconocidas de la psicología.

## **1.2 EL PROBLEMA DEL OBJETO DE LA PSICOLOGÍA**

En esta parte es necesario distinguir entre objeto y objetivo; el primero se refiere hacia qué o quién se dirige el estudio: que puede ser una persona, una cosa, o cualquier realidad; pero el objetivo se refiere a la finalidad de la acción: conocer, demostrar, investigar, etc.

Si preguntáramos a las personas cuál es el objeto de estudio de la física<sup>9</sup>, nos dirían que es el mundo físico, pero si preguntáramos por el objeto de estudio de la psicología, la respuesta no resulta tan evidente, de repente nos digan: el alma, la mente, el comportamiento, la conducta, lo psicológico. ¿Qué es todo esto?

Bello y Casales (2011, p. 6), reflexionan sobre el tema, e inician afirmando categóricamente que "Todos sabemos que la psicología estudia los sentimientos, las emociones, los pensamientos, los deseos, las actitudes, las opiniones, los hábitos y así podríamos continuar con una larga enumeración de procesos y fenómenos". Pero frente a la pregunta sobre lo que caracteriza a estos fenómenos, para que sean objeto de estudio de la psicología, continúan diciendo:

...todos ellos ocurren en los seres vivos. Para sentir, desear, emocionarse, pensar, moverse, etcétera, hay que pertenecer a la clase de los seres vivos. En ningún otro ser que no tenga esta condición ocurren estos procesos. Pero inmediatamente que hagamos esta constatación nos daremos cuenta de que estos procesos no se dan en todos los seres vivos. Todos los vegetales son seres VIVOS, pero ninguno de ellos tiene emociones, ni sensaciones, ni pensamientos. Vemos que todos los procesos que estudia la psicología ocurren en los seres vivos, pero que no todos los seres vivos poseen estas funciones. Cuando entre dos términos existe esta relación se dice (en lógica) que uno es "condición necesaria" pero no "suficiente" del otro. Diríamos entonces que la vida es una condición necesaria pero no suficiente de los procesos psicológicos, del psiquismo. La vida es una condición necesaria de la psiquis porque sin vida no hay psiquismo, pero no es una condición suficiente porque puede haber vida sin haber psiquismo. Partiendo de la existencia de esta relación entre los procesos vitales y los psíquicos podemos llegar a la conclusión de que entre unos y otros existirán importantes coincidencias, que compartirán importantes características y que, al mismo tiempo, existirán entre ellos sustanciales diferencias. Continuemos nuestras reflexiones tratando de precisar estas semejanzas y diferencias. (...) [pero] ¿qué le falta al cadáver?, ¿qué es lo que se ha ido de ese conjunto de órganos que hasta hace un instante tenían todas sus funciones y ya no les queda ninguna? En efecto, les falta la "vida", que los antiguos llamaron "ánima" porque la

---

9 . Aún en la actualidad muchas ciencias, universalmente reconocidas, aún siguen "luchando" por tener una definición clara de su objeto de estudio, es el caso de la física que es la ciencia natural que estudia las propiedades y el comportamiento de la energía y la materia ... pero no queda claro que es lo físico. Pues ¿qué es la materia? ¿Es solo lo que vemos? ¿y lo que no vemos? Basta con profundizar en la Física cuántica o leer algo sobre materia oscura para darse cuenta de las imprecisiones de sus objetos de estudio.

diferencia que ellos veían entre el cadáver y el organismo vivo era que uno estaba "animado" y el otro estaba "inanimado". Para los antiguos la vida era equivalente al "movimiento" y entendían por esta palabra no solo los desplazamientos (cambios de lugar o posición) sino también los cambios de estados. Ellos observaron que un organismo vivo podía desplazarse de un lugar a otro por sus propios medios y que un organismo muerto no podía hacer lo mismo; observaron también que un organismo vivo atraviesa por una serie de estados: pasa del sueño a la vigilia y a la inversa, pasa del apetito a la saciedad y a la inversa, pasa de la duda a la certidumbre y a la inversa y así sucesivamente, mientras que todo lo contrario ocurre con el cadáver, que permanece quieto e inmutable (o en el que los cambios son irreversibles). La diferencia entre la vida y la muerte la encontraron por tanto en el movimiento. Pero al considerar todos estos procesos como movimiento, los antiguos no los diferenciaban. Para ellos la digestión y el paso de la niñez a la adolescencia era movimiento, como lo eran también el paso de la alegría a la tristeza o de la duda a la certidumbre. En el concepto antiguo de movimiento aparecen mezclados, confundidos procesos cuya naturaleza diferente habrá de hacerse cada vez más evidente con el paso del tiempo y la profundización de la reflexión y la investigación. (Bello y Casales, 2011, p. 6-9)

La reflexión continúa y concluye en que los fenómenos psicológicos:

- ocurren en los seres vivos aunque no en todos ellos,
- no tienen una naturaleza corporal, no son partes del organismo sino funciones,
- son procesos,
- son ideales es decir, conjuntos ordenados de transformaciones, porque su existencia no es material,
- son subjetivos porque su existencia depende del sujeto, son reflejos porque aunque no son explicados totalmente ni por los fenómenos materiales ni por los procesos biológicos, no pueden existir sin unos y otros. (Bello y Casales, 2011, p. 12)

Por otro lado el destacado psicólogo estadounidense J. R. Kantor, plantea que la psicología ha pasado por tres etapas en función al desarrollo de sus contenidos: primero, la que se ocupó de entidades extraespaciales, como es el caso del alma; segundo, lo referido a lo organocéntrico-mecanicista, como las variantes E-R y de procesamiento de información; tercero, los que abordan las interacciones complejas entre el individuo y su ambiente.

Lo cierto es que no todos los objetos propuestos cumplen con los requisitos del método

científico. Es más, al no tener claro cuál es el objeto de estudio todo lo demás es inútil, pues, cómo hacer un estudio sobre algo que no se sabe.

Como dijimos, la psicología comenzó siendo la ciencia del alma; y aquí debemos distinguir dos posturas filosóficas: el dualismo, que reconoce la existencia de dos realidades: el alma y el cuerpo, y el monismo, para quienes solo existe una realidad, la material. Es por ello que revisamos en la historia sobre este asunto, remontándonos al siglo VII antes de Cristo.

En esta línea, Mario Bunge plantea una propuesta que detalla los objetivos y métodos según diferentes enfoques:

	Filosofía idealista	Filosofía positivista	Filosofía materialista
	Psicología mentalista	Psicología conductista	Psicobiología
Objetivos	Descripción de estados anímicos y su influencia sobre estados somáticos. Ausencia de teorías propiamente dichas.	Descripción y predicción de conductas observables. Sistematización de datos mediante generalizaciones empíricas y teóricas de tipo caja negra.	Descripción, explicación y predicción monológica (mediante leyes) de estados y procesos psíquicos y de conductas en términos de los mecanismos fisiológicos subyacentes. Sistematización mediante hipótesis y teorías de tipo caja translúcida.
Métodos	Introspección directa o indirecta (mediante preguntas)	Observación, medición y experimentación sobre el organismo íntegro. Modelos teóricos sin referencia al sistema nervioso.	Observación, medición y experimentación a todos los niveles. Modelos teóricos que contienen variables fisiológicas, psicológicas, conductuales, etc.
Cuadro 1. Objetivos y métodos según filosofías (Bunge, 2002, p. 125)			

### 1.2.1 Alma

En el recorrido de la historia de la psicología nos encontramos con la idea que el ser humano, por un lado, “contiene” en su interior un ente que controla o que interactúa con el cuerpo o, por otro lado, el alma con el cuerpo están íntimamente relacionados que hace imposible su separación, pero sea de cualquier forma, su influencia en el cuerpo fue universalmente aceptada. Cada filósofo o corriente filosófica intentó definir y explicar de la mejor manera la naturaleza y características del alma; pero su conocimiento se basó en la reflexión personal, observación “externa”, infiriendo de allí la existencia de un ser metafísico, extrasensorial, con características que superan lo “natural”, “normal” y “material”. Así por ejemplo, nos encontramos con la idea que el alma es un ser inmaterial, inmortal, con la capacidad de estar en contacto con un ser superior o que puede pasar a

otro estado de vida, y en algunos casos, purgar culpas o recibir honores.

Esta idea muy marcada y aceptada permitió explicar muchos comportamientos anormales como convulsiones, hablar incoherencias, escuchar voces, experimentar sensaciones raras, cambios en el estado de ánimo, “sueños extraños”, experiencias de despersonalización, etc. Como diría Bunge (2002, p.123), la psicología se apropió “*de un tema central de la metafísica tradicional: el de la naturaleza de la psique y sus relaciones con el cuerpo (...) la enorme influencia ejercida por la filosofía espiritualista*”. Esto se evidenció durante la edad media (ver psicología pre científica: Edad Media).

Según algunos autores, la brujería tal vez tenga su origen en los ritos de fertilidad de regiones primitivas, cuya práctica posteriormente llegó a sancionarse penalmente. En la medida en que estas prácticas suponían un tipo de protesta social contra el poder establecido (el poder de la Iglesia católica), en sus ritos se realizaban conductas sacrílegas intencionadamente. Llama la atención el hecho que la mayoría de las encausadas eran mujeres, a las que se les atribuía un insaciable deseo carnal y cierta tendencia a hacer el mal. En cambio, a los hombres se les suponía inmunizado a la posesión dado que Cristo había sido varón. Por lo general, los poseídos eran personas desprotegidas y aisladas en la comunidad (generalmente ancianas pobres). No hay que olvidar que la brujería era la manifestación de conductas anormales que contrariaban y transgredían códigos sociales y reglas comúnmente aceptadas por la comunidad. Es muy probable que muchas de las diagnosticadas como brujas no fueran sino ancianas con demencia senil, epilepsia, esquizofrenia, o en general, trastornos mentales que los médicos de la época no podían explicar, o trastornos que las pócimas elaboradas para su curación no podían paliar.

¿Cómo definir el alma? Más adelante revisaremos este concepto y términos afines cuando tratemos la historia de la psicología, mientras tanto es necesario reflexionar sobre ello teniendo en cuenta que se ha relegado a ámbitos académicos religiosos, filosóficos y a “aficionados” (con las disculpas del caso). Etimológicamente la palabra del latín *anima* se usaba para designar el principio por el cual los seres animados estaban dotados de movimiento propio. En ese sentido, las plantas, los animales y los seres humanos estarían dotados de alma.

La Real Academia Española (2013) define:

**alma** (Del lat. *anīma*).

1. f. Principio que da forma y organiza el dinamismo vegetativo, sensitivo e intelectual de la vida.
2. f. En algunas religiones y culturas, sustancia espiritual e inmortal de los

seres humanos.

3. f. Vida humana. Arrancarle a alguien el alma

4. f. Principio sensitivo que da vida e instinto a los animales, y vegetativo que nutre y acrecienta las plantas.

La pregunta de la realidad del alma y su distinción del cuerpo está entre los problemas más importantes de filosofía, estrechamente relacionado con el de la doctrina de una vida futura. Diferentes teorías acerca de la naturaleza del alma han afirmado ser conciliables con el principio de inmortalidad, pero un instinto seguro nos lleva a sospechar que cada ataque a la sustancialidad o espiritualidad del alma es un ataque a la creencia en la existencia después de la muerte. El alma puede definirse como el principio interior fundamental por el que pensamos, sentimos y deseamos, y por el que nuestros cuerpos son animados. El término "mente" normalmente denota este principio como sujeto de nuestros estados conscientes, mientras "alma" denota también la fuente de nuestras actividades vegetativas. Que nuestras actividades vitales proceden de un principio capaz de subsistir en sí mismo, es la tesis de la sustancialidad del alma; que este principio no está compuesto por sí mismo, no es extenso, corpóreo, y es esencialmente e intrínsecamente dependiente del cuerpo, es la doctrina de la espiritualidad. Si hay una vida después de la muerte, claramente el agente o sujeto de nuestras actividades vitales debe ser capaz de una existencia separada del cuerpo. La creencia en un principio animando, de algún modo distinto del cuerpo, es una inferencia casi inevitable de la observación de los hechos de la vida. Incluso los pueblos incivilizados casi llegan ciertamente al concepto del alma sin la reflexión, sin un gran esfuerzo mental. Los misterios del nacimiento y de la muerte, el lapso de la vida consciente durante el sueño y el desmayo, incluso las más comunes operaciones de imaginación y memoria que abstraen al hombre de su presencia corporal incluso despierto, todos estos hechos hacen pensar en la existencia de algo junto al organismo visible, interior a él, pero en gran medida independiente de él, y poseedor de una vida propia.

En la tosca psicología de los pueblos primitivos, el alma se representa a menudo como realmente migrante durante sueños y trances y, después de la muerte, frecuentando la proximidad de su cuerpo. Casi siempre imaginada como algo sumamente volátil, un perfume o una respiración. A menudo, como entre los fijianos, se representa como una réplica en miniatura del cuerpo, tan pequeña como para ser invisible. Los samoanos tienen un nombre para el alma que significa "aquello que viene y va". Muchos pueblos, como los dyaks y los de Sumatra, atan con cuerdas varias partes del cuerpo durante la enfermedad

para prevenir el escape del alma. Para abreviar, todas las evidencias nos llevan a ver que el dualismo, a menudo poco juicioso e incoherente, es la creencia instintiva del “hombre primitivo” (Maher y Boland, 1999).

### 1.2.2 Mente

El prejuicio y rechazo que surgió en torno al alma llevó a su rápida sustitución por los “científicos de la época”, pese a que su definición no es más clara que la del alma, se hizo más fácil su aceptación hasta nuestros días. Es poco común escuchar hablar del alma en ámbitos psicológicos, a diferencia de la mente, que incluso manuales diagnósticos más reconocidos se lo menciona. A la mente se la puede entender de muchas maneras, como un fenómeno emergente que permite entender, crear, pensar percibir... es decir cumple con todos los procesos psicológicos

Según la Real Academia Española (2013):

**mente.** (Del lat. mens, mentis).

1. f. Potencia intelectual del alma.
2. f. Designio, pensamiento, propósito, voluntad.
3. f. Psicol. Conjunto de actividades y procesos psíquicos conscientes e inconscientes, especialmente de carácter cognitivo".

Hasta aquí te estarás preguntando ¿por qué se ha recurrido a una fuente no especializada para definir la mente? Porque todos o la mayoría entendemos lo que es la mente, pero cuando nos preguntan por su significado no sabemos definirlo, y para mayor sorpresa, los libros de psicología sustituyen la definición por un listado de funciones mentales o cerebrales y en muchos libros que habla de la mente no aparece una definición clara. Veamos por ejemplo:

Smith (1986), dice que la mente es un concepto más amplio que el de cerebro al que de hecho engloba, ya que alude a la actividad cerebral, a la función del órgano. En la época de Pavlov se utilizaba el término “actividad nerviosa superior” para no comprometerse con las confusiones existentes entre mente y cerebro.

Sinónimos de mente han sido utilizados y se siguen utilizando, tanto en el lenguaje científico como en el lenguaje popular, ejemplos son los siguientes: espíritu, alma, conciencia, pensamiento, psique, psiquismo, personalidad, etc.

Davidoff (1989), hace una definición más pragmática al escribir que la psicología es la ciencia que estudia la conducta y los procesos mentales, que incluyen las bases fisiológicas de la conducta, aprendizaje, pensamiento, lenguaje, motivación, emoción,

inteligencia, percepción, conciencia, memoria, personalidad, adaptación, entre otros.

Esta autora incluye en la definición, tanto a la conducta como a los procesos mentales, o sea a lo observable, lo objetivo, como a lo no observable lo subjetivo, o sea, los procesos internos que solo podemos conocer en otra persona por inferencia o en nosotros mismos por introspección (Noguera, 2006).

Estos enunciados no clarifican lo que es la mente, ¿por qué? Es una pregunta aún por responder. En un texto de Cosacov (2010, p. 7), cuya primera edición se publicó en 1997, se lee lo siguiente:

Actualmente no decimos que la psicología es el estudio del alma, sino de la mente. El término mente es de empleo posterior al de alma y no significa lo mismo. Según opinan algunos estudiosos el término mente fue reemplazando al de alma conforme la tradición escrita va imponiéndose sobre la tradición oral. Es decir, la difusión de la escritura tuvo onda gravitación en el modo de interpretar nuestra interioridad.

### 1.2.3 Conciencia

Igual que los conceptos anteriores, el abordar este concepto no es tan fácil, pues las implicancias filosóficas y psicológicas lo dificultan. Se debe tener en cuenta que el planteamiento filosófico de Descartes cambia radicalmente el objeto de estudio de la psicología, pues, ahora se dirige hacia la conciencia<sup>10</sup> o de la mente; antes se pensaba que el ser humano se limitaba a reflejar la realidad, mientras que Descartes atribuye al hombre un papel más activo, en tanto que el conocimiento se elabora.

Uno de los que más ha abordado el tema es Sigmund Freud, entendiéndolo como un todo que comprende tres niveles: a) el Consciente, que es lo que se sabe bien en cualquier momento, p. ej., “soy consciente de lo que estoy leyendo, del significado de las letras”; b) el Preconsciente, se refiere a todo aquello al que podemos acceder con un poco de esfuerzo, p. ej., “si te pregunto por lo que has comido ayer, de seguro que lo recordarás, esa información está en tu preconsciente”; c) el Inconsciente, es lo opuesto de la mente consciente, pues contiene información difícilmente accesible, p. ej., “las amenazas que nos daban nuestros padres, o el amor (complejo de Edipo o de Electra) que sentimos por alguno de nuestros padres”. Pareciera ser que esta forma de entender la conciencia es equivalente al de la mente.

Existen otras definiciones, con bases más fisiológicas, relacionados con

---

10 No confundir con la conciencia moral, la cual nos indica lo bueno o lo malo de nuestros actos.

conceptos tales como sueño, atención, estado de coma, actividad cerebral, etc.

### 1.2.4 Conducta

El conductismo, cuyo objeto de estudio es la conducta, cumpliría con las exigencias del estudio científico (ver conductismo), pues, el método inductivo exigía la experiencia directa del objeto, su capacidad de “ser observable”. Es así que la conducta (operacionalizada) se puede observar, manipular (instaurar, mantener, desarrollar, disminuir y extinguir). Por ejemplo, si se trabaja el problema de un niño que su mamá lo califica de “malcriado”, ¿cómo trabajar con ello?, ¿qué se entiende por malcriado? Resulta que trata de un término ambiguo, y lo que se debe hacer, según el conductismo, sería operacionalizarlo, traducirlo en términos “de conductas concretas”, como: “niño que no quiere comer el segundo”, “niño que llora antes de bañarse”, “niño que pateo a sus compañeros en el aula”, etc. Lo cierto es que pese a que el objeto de estudio cumple con lo requerido por la ciencia, este no reúne todo lo requerido por la psicología, nos referimos a su capacidad explicativa de otros fenómenos, como la intuición, la voluntad, libertad, etc.; realidades que el mismo Skinner reconocería y le llamaría conductas internas, que por sus características propias no se pueden estudiar.

Una definición más precisa es la que encontramos en el diccionario de psicología de Consuegra (2010, p. 53):

Conducta. Reacción global del sujeto frente a las diferentes situaciones. Toda conducta es una comunicación, que a su vez no puede sino provocar una respuesta, que consiste en otra conducta-comunicación. / Respuesta o acto observable o mensurable. Se define de manera amplia para incluir cogniciones, reacciones psicofisiológicas y sentimientos que no pueden observarse directamente, pero que se definen en términos que pueden medirse mediante diversas estrategias de evaluación.

### 1.2.5 Comportamiento

No vamos a profundizar en este tema, dado que la información es escasa, al igual que los demás conceptos. Para ciertos tratadistas, conducta y comportamiento es lo mismo, es por ello que ni siquiera lo tienen en cuenta. Por ejemplo, en el diccionario de Psicología de Olórtegui (2008), no aparece el concepto de comportamiento, solo de conducta.

O en otro diccionario de psicología: “**Comportamiento**. V. Conducta”. (Consuegra, 2010, p.47).

En fin, podríamos definirlo como el conjunto de acciones que la persona pone en juego,

usualmente en relación con su entorno o mundo de estímulos e influenciados por la cultura, actitudes, emociones, valores de la persona, valores culturales, genética, etc.; o más sencillo, como todo lo que un organismo hace frente al medio.

### **1.2.6 Procesos psicológicos**

Este concepto es el más aceptado actualmente, pero no por ello menos ininteligible, dado que resulta algo complicado definir este término que abarca tantos cambios y tópicos en sí, como la inteligencia, la adaptación, la percepción, la memoria y tantos otros. Estos coinciden en que son fundamentales para la psicología y que son la manera en la que el hombre extrae la información de su entorno o medioambiente.

Los Procesos Psicológicos son continuamente estudiados por los psicólogos, junto con el comportamiento humano. Estos procesos nos permiten comprender el mundo, y si es posible, modificarlo y adaptarlo, poniendo en juego la atención, la percepción (iniciándose con la sensación), generando emociones, pensamientos, motivaciones y voluntad para lograrlo. Pueden ser concebidos como capacidades, incluyendo las emociones, cuya base es el sistema nervioso y sus estructuras.

Mostramos una definición desde la perspectiva fenomenológica:

Los procesos psíquicos no deben ser considerados como hechos fisiológicos (en contra de la tesis conductista) ni como conciencia de estos hechos (en contra de la psicología de cuño cartesiano), sino como una realidad compleja en que se muestra la existencia de una interioridad dinámica en relación con el mundo. Los procesos psíquicos, aunque se dan también en los animales, en el hombre son más ricos y complejos y, en muchos casos, exclusivos, como la alegría, la angustia, la acción voluntaria, etc.; además, a diferencia de los animales, los procesos psíquicos humanos se refieren al mundo y no al ambiente. El mundo, frente al ambiente, no es un lugar en donde satisfacer las necesidades, sino una realidad que puede ser conocida y amada en cuanto tal, es decir, en cuanto dotada de sentido para la persona. (Malo, 2009, p. 33).

### **1.3 PSICOLOGÍA PRECIENTÍFICA: ETAPA ANTIGUA**

Ante cualquier suceso importante de la vida como son el nacimiento (la vida), la muerte, la enfermedad, el amor, el desengaño, las habilidades o talentos, los fenómenos naturales y sus desastres, guerras, etc., suscita en nosotros la necesidad de explicarlo y encontrarle un porqué. Esta exigencia natural hizo que los primeros pobladores de este mundo recurran a crear Dioses, que muchos la han llamado la etapa mitológica: mitología griega, romana, nórdica, inca, etc.

En esta sabiduría, la respuesta a todo era la alusión a un Dios o ser de supremos poderes, como diría el autor del Mundo de Sofía:

Hasta entonces, habían sido las distintas religiones las que habían dado a la gente

las respuestas a todas esas preguntas que se hacían. Estas explicaciones se transmitieron de generación en generación a través de los mitos. Un mito es un relato sobre dioses, un relato que pretende explicar el principio de la vida.

Por todo el mundo ha surgido, en el transcurso de los milenios, una enorme flora de explicaciones míticas a las cuestiones filosóficas. Los filósofos griegos intentaron enseñar a los seres humanos que no debían fiarse de tales explicaciones. (Gaarder, 2005, p. 25,26)

Un ejemplo muy cercano es la poesía Quechua de autor anónimo “HIMNO DE MANCO CAPAC”:

Viracocha, poderoso cimiento del mundo, Tú dispones: «Sea este varón, sea esta mujer». Señor de la fuente sagrada, Tú gobiernas hasta el granizo. ¿Dónde estás —como si no fuera yo hijo tuyo— arriba, abajo, en el intermedio o en tu asiento de supremo juez? Óyeme Tú que permaneces en el océano del cielo y que también vives en los mares de la tierra, gobierno del mundo, creador del hombre. Los señores y los príncipes con sus torpes ojos quieren verte. Mas cuando yo pueda ver, y conocer y alejarme, y comprender, Tú me verás y sabrás de mí. El Sol y la Luna, el día y la noche, el tiempo de la abundancia y del frío, están regidos y al sitio dispuesto y medido llegarán. Tú, que me mandaste el cetro real, óyeme antes de que caiga rendido o muerto. (Armas, 2010, p. 156 y 157)

Como leemos que todo dependía del Dios Sol. Así surgen los primeros pensadores registrados, tradicionalmente reconocidos, en la Grecia antigua:

### **1.3.1 ETAPA ANTIGUA<sup>11</sup> (VI a. C. - V d. C.)**

Se suscita cuando un grupo de pensadores comenzó a buscar explicaciones de modo racional sobre el origen de todas las cosas. Y en lo que respecta a la concepción del alma, podemos decir que:

En Grecia (...) los primeros ensayos de filosofía tomaron una dirección positiva y un tanto materialista, heredadas de la época pre-filosófica, de Homero y de la primitiva religión griega. En Homero, cuando se reconoce la distinción entre alma y cuerpo, el alma apenas se concibe como poseedora de una existencia sustancial propia. Separada del cuerpo, es solo una sombra, incapaz de una vida enérgica. Los filósofos hicieron algo para

---

11 La antigua Grecia, poblada por distintos grupos étnicos, estaba formada por diversas ciudades-estado independientes. Los estados vecinos firmaban ocasionales alianzas, como la formada para crear una fuerza defensiva común bajo el liderazgo de Esparta, durante la invasión persa de Grecia en el año 480 a. C. Las ciudades-estado también lucharon entre sí, como fue el caso de la guerra del Peloponeso desde el 431 a. C. hasta el 404 a. C. entre Esparta y Atenas.

corregir esta visión. La escuela más temprana fue el hilozoísmo -algo así como materia viva-; estos concibieron el alma como un tipo de fuerza cósmica, y le atribuyeron la animación de toda la naturaleza. Cualquier fuerza natural podría llamarse psique. Así Tales usa este término para la fuerza atractiva del imán, y similar lenguaje es usado también por Anaxágoras y Demócrito. Con ellos podemos comparar las teorías de la “mente-material” y el pan-psiquismo de ciertos científicos modernos. Otros filósofos describieron de nuevo la naturaleza del alma en términos de sustancia. Anaximandro le da una constitución aeriforme, Heráclito la describe como un fuego. El pensamiento fundamental es el mismo. El éter cósmico o el fuego es el más sutil de los elementos, la llama nutritiva que imparte calor, vida, sentido e inteligencia a todas las cosas en sus diferentes grados y clases. Todas estas teorías tempranas eran de carácter cosmológico en lugar de psicológico. La teología, la física y la psicología todavía no se diferenciaban. Solo con la aparición de la dialéctica y el creciente reconocimiento del problema del saber, pudo ser posible una teoría genuinamente psicológica. (Maher y Boland, 1999)

La filosofía antigua se divide en filosofía cosmológica, filosofía antropológica y filosofía de los grandes sistemas.

**1.3.1.1. Cosmológica o presocrática o filósofos de la naturaleza (VI a. C.),** empieza con la investigación del cosmos y sus componentes. Estos filósofos son:

**a. Tales de Mileto (c. 624-562 a. C.)**

*“La felicidad del cuerpo se funda en la salud; la del entendimiento, en el saber”*

Natural de Mileto, en la costa jónica de Asia Menor; considerado por las generaciones posteriores como uno de los siete sabios de Grecia. Se interesó por los fenómenos astronómicos<sup>12</sup>, físicos y meteorológicos, y sus investigaciones científicas lo llevaron a pensar que todos los fenómenos naturales son formas diferentes de una misma sustancia fundamental (una primera idea sobre el monismo), que él creía era el agua<sup>13</sup>, pues pensaba que la evaporación y condensación eran procesos universales<sup>14</sup>. El agua,

---

12 Se dice que predijo mediante cálculos matemáticos, un eclipse solar en el año 585 a. C.; o que midió la altura de una pirámide en Egipto (teniendo en cuenta la sombra de la misma).

13 Estando en Egipto, es muy probable que viera cómo todo crecía en cuanto las aguas del Nilo se retiraban de las regiones del Delta. Quizás también viera cómo, tras la lluvia, iban apareciendo gusanos y ranas.

14 Es decir el agua (con ser un solo elemento) pasa por diversos estados (cambia) de líquido a gaseoso y viceversa (pluralidad); además, Tales pensaba que el agua al permanecer en estado sólido por mucho

para Tales es el principio animado (por sí mismo) y animador, pero no animado por otro; es lo eterno, por lo tanto –como diría Aristóteles- para Tales “todo está lleno de Dioses”, “incluso el imán tiene alma”.

**b. Anaximandro (c. 610-547 a. C.)**

*“Lo ilimitado no tiene principio pues, en tal caso, sería limitado”*

Filósofo, matemático y astrónomo griego, oriundo de Mileto. Discípulo y amigo de Tales. Ofreció una idea más elaborada y mantuvo que la base de toda materia es una sustancia eterna que se transforma en todas las formas materiales conocidas; a ese primer principio (*argé*)<sup>15</sup>, sustancia intangible, invisible e infinita lo llamó *apeiron* (“lo ilimitado” o “indeterminado”). Comprendió que en todas las cosas se podría encontrar una sustancia no observable. Debido a su movimiento continuo, las sustancias conocidas como calor, frío, tierra, aire, agua, etc., evolucionaron de una forma ininterrumpida generando a su vez los distintos objetos y organismos que conformaron el mundo sensible. Anaximandro se anticipa a la “evolución adaptativa”<sup>16</sup>, que más adelante sería desarrollada por personajes como Darwin.

**c. Anaxímenes (c. 570-500 a. C.)**

*“Como el alma, que es aire, nos conserva en la vida, el aliento y el aire envuelven y mantienen el mundo”*

Para Anaxímenes, la sustancia primera es algo conocido y material (determinado): el aire<sup>17</sup> (*pneuma*). Creía que los cambios que sufren los objetos se pueden explicar a través de los procesos<sup>18</sup> opuestos de condensación y rarefacción del aire originado por el

---

tiempo se convierte en tierra.

- 15 Podría interpretarse que al principio existía una unidad primitiva, que tal vez por fuerza inmanente del *apeiròn*, surge el nacimiento de las cosas. Por lo que la formación de los mundos significaría el fraccionamiento de la unidad y de la armonía del principio divino, la degradación. De modo que deberíamos concluir que el nacer significa un mal, mal del cual todas y cada una de las cosas participa, mal que se entaña en la generación de los mundos.
- 16 Esto supondría que la vida salió del mar, y que las formas actuales de los seres vivos serían el resultado de su progresiva adaptación al medio ambiente. ¿Y el hombre de dónde salió? Pues, según Anaximandro, el hombre salió de animales de otra especie.
- 17 Es posible que proponga como *argé* al aire, por el hecho de la respiración, ya que gracias a la respiración el hombre vive; lo que pasa es que Anaxímenes realiza un paralelo entre el hombre y la naturaleza: "Así como nuestra alma nos mantiene unidos, así también el aliento y el aire circundan en el cosmos".
- 18 Estos procesos, decía Anaxímenes, transforman el aire, en entidades visibles -como el agua, el fuego y las materias sólidas-. Pensaba que el aire al calentarse se convertía en fuego (rarefacción) y cuando se

calor y el frío.

**d. Pitágoras de Samos** (c. 570 - c. 496 a. C.)

*“Preciso es encontrar lo infinitamente grande en lo infinitamente pequeño, para sentir la presencia de Dios”*

Filósofo y matemático griego, fue instruido en las enseñanzas de los filósofos jonios. Fundó su escuela (una sociedad o comunidad) pitagórica que se distinguió de las demás escuelas por su carácter ascético y religioso, en la que Pitágoras se convierte en una especie de “guía y padre de la filosofía divina”. Platón dice que “Pitágoras se hizo acreedor de un enorme respeto por el especial modo de vida...”

Es más que posible que esta escuela haya recibido influjo del Orfismo<sup>19</sup> por las diversas coincidencias existentes entre sí.

Pitágoras predicaba que el mundo de lo sensible es engañoso, por lo que, para lograr el verdadero conocimiento era necesario usar el razonamiento intuitivo<sup>20</sup>.

Esa intuición es la que le llevaría a proponer a los **números**<sup>21</sup> como el *argé*, principio de todas las cosas, de toda naturaleza; naturaleza, que por cierto, es una mimesis (imitación) de los **números**<sup>22</sup>. Los **números** son los encargados de proporcionar armonía y regularidad al devenir (cambio de las cosas). Pero la unidad no solo es el origen y sostén de todo lo existente, sino, también el final (la metempsícosis<sup>23</sup>). Pero este final no

enfriá se vuelve sólido (condensación).

19 Orfismo, conjunto de Creencias, de Ritos y prácticas religiosas propias de la religión Órfica cuya revelación se le atribuye al poeta Orfeo, una figura mítica, detrás de la cual probablemente exista un verdadero fundador religioso (...). El Orfismo establece una tajante dicotomía entre el alma y el cuerpo. El alma es inmortal y preexiste al cuerpo. Admiten la transmigración de las almas. La vida más auténtica se alcanza cuando mayor es la desvinculación entre el alma y el cuerpo (...) Con la creencia de la transmigración de las almas se combina la de premios y castigos después de la muerte. Eran panteístas. Cfr. Gil Fernández, L. (1991). Orfismo. En *Gran enciclopedia RIALP*. (Vol. XVII, p. 414-415). Madrid: Ediciones RIALP.

20 “... enseñaba que conocemos el mundo por las impresiones de los sentidos, pero que este mundo es artificial y está distorsionado. Tras todas las relaciones, existe otra realidad, más permanente y de índole esencialmente matemática, que no está al alcance de nuestros sentidos y que debe ser descubierta por el razonamiento intuitivo.” (Cfr. Brenan, J. F. (1999). *Historia y Sistemas de la Psicología*. México: Ed. Prentice Hall. p. 23).

21 Es importante hacer notar que los números no eran para ellos, lo que son para nosotros hoy en día (entidades abstractas y fijas), sino más bien, ellos los entendían como una fuerza generatriz del movimiento de los diversos fenómenos y del cambio de la naturaleza.

22 Los números nos muestran una causa que les engendra: el uno (eterno e inmutable) que da origen a la dualidad (par y impar) y de esta dualidad surgen las cosas.

23 La metempsícosis también es conocido como transmigración de las almas; por lo que Pitágoras afirmaba que el alma, después de la muerte, desciende al Hades para purificarse y luego de una serie de transmigraciones (regresos a la vida, pasando de un cuerpo a otro —el mismo Pitágoras divulgaba que él

solo era para el alma (como busca de su purificación<sup>24</sup>), sino también para todo el cosmos (lo que se conoce como metemcósmosis).

En sí el pitagorismo enseñó que el alma es una armonía, su esencia consiste en las perfectas proporciones matemáticas que son la ley del universo y la música de las esferas celestiales. Con esta doctrina se combinó, según Cicerón, la creencia en un mundo espiritual universal del que se derivan todas las almas particulares.

En la astronomía, los pitagóricos, aportaron grandemente al pensamiento científico clásico, en tanto que fueron los primeros en concebir a la tierra como un globo que gira junto a otros planetas, armoniosamente, alrededor de un fuego central.

**e. Heráclito (540-476 a. C.)**

*“Nadie se baña en el río dos veces porque todo cambia en el río y en el que se baña”*

Para los pitagóricos, la realidad física es el desarrollo ordenado de los contrarios. El universo es un desenvolverse incesante de los contrarios en lucha entre ellos. Esta lucha la entiende Heráclito como paso o transmutación de un contrario a otro; del frío al calor y del calor al frío; de lo húmedo a lo seco y de lo seco a lo húmedo, etc. La extinción de un contrario representa la vida del otro, y la muerte de este es el retorno a la existencia del primero.

Esta también es la doctrina de Heráclito. Para el filósofo de Éfeso, la sustancia primera era el fuego<sup>25</sup> pues observó que el fuego produce cambios en la materia: la vida cósmica se desarrolla el encenderse y el apagarse el fuego, siendo por ello, esencial al cosmos el devenir, y un devenir que posee un orden, una medida. Para Heráclito hay: a) un principio activo, el fuego; b) una realidad cósmica en eterno devenir; c) el devenir que se desenvuelve según un orden. También afirmó que todas las cosas se encuentran en un

había sido Euphorbus, que había combatido en la guerra de Troya) que solo cesaría cuando se haya logrado una vida de abundante bondad.

24 Cabe señalar que los pitagóricos hacen una clara distinción entre el cuerpo y el alma –coinciden con el orfismo–; es más, ellos conciben al cuerpo (σῶμα = soma) como la tumba (σημα = sema), es decir el cuerpo es la cárcel del alma, por lo que se hacía necesaria la muerte para su liberación.

Ahora bien, ellos no proponían “que se debiera esperar la muerte con los brazos cruzados” sino más bien, proponían una serie de prácticas acéticas-religiosas para lograr la purificación del alma, consistente en, por ejemplo, la práctica del silencio, la música y el estudio -evidentemente- de las matemáticas; prohibiciones, tales como no comer carne, no andar por la calle principal; así entre otras cosas exigían la sencillez en el vestido y en las posesiones, hábito al autoanálisis, etc.

25 Heráclito diría, este mundo, el mismo para todos, ni los dioses lo hicieron, ni los hombres, sino que ha sido, es y será siempre fuego que se enciende y se apaga en la misma medida.

estado de flujo continuo (*παντα ρει = panta rei*), que la estabilidad es una ilusión y que solo el cambio y la ley del cambio (o logos) son reales.

Los sentidos nos engañan en cuanto solo nos ofrecen apariencias y no la esencia de las cosas, es decir, el ser como fluir, como proceso... por ejemplo, nosotros vemos la mesa, sin movimiento, totalmente estática, sin embargo se está haciendo vieja. O visto de otra forma, si tuviéramos ojos con visión microscópica veríamos otra realidad.

La doctrina del logos de Heráclito, que identificaba las leyes de la naturaleza con una mente divina, evolucionó hacia la teología panteísta<sup>26</sup> del estoicismo. Siguiendo el razonamiento de los contrarios, uno existe por el otro. En todo momento la realidad tiene un acto de vida que se extingue y un acto de vida que nace. El vivir es un continuo vivir porque es un continuo morir. Por lo que la vida humana y la naturaleza no son, en el devenir, sino un momento transeúnte en la actividad infinita del Fuego-Dios<sup>27</sup>.

#### f. **Parménides** (c. 540-c. 470 a. C.)

*“La razón acabará por tener razón”*

A él se le considera como el más grande de los filósofos presocráticos y primer metafísico verdaderamente tal, incluso el mismo Platón le llamaría “nuestro padre”. Autor, con otros presocráticos de un poema “Sobre la naturaleza”. Dos son los caminos, según Parménides, por los cuales puede el pensamiento: el camino de la verdad-realidad y el del error-ilusión, o como él dice, el camino del Ser y del No-ser. El primer camino es la senda de la razón; el segundo, la senda de los sentidos. Para la razón el Ser es y no puede no-ser, el no-ser no es, y es necesario que no sea. El Ser es eterno, incorruptible, único, inmutable. Es limitado porque carece de cualquier defecto (entre los griegos lo ilimitado, lo infinito, indica imperfección) y su forma es esférica. Es Dios. La otra senda es el error, que no conduce a la verdad, sino a la opinión (*doxa*). Esta senda nos conduce al mundo sensible, ilusión ininteligible que los mortales aceptan como verdad.

---

26 “Dios es día y noche, invierno y verano, guerra y paz, hambre y saciedad”, decía. Empleaba la palabra “Dios”, pero es evidente que se refiere a algo muy distinto a los dioses de los que hablaban los mitos. Para Heráclito, Dios -o lo divino- es algo que abarca a todo el mundo. Dios se muestra precisamente en esta naturaleza llena de contradicciones y en constante cambio. En lugar de la palabra “Dios” empleaba a menudo la palabra griega logos, que significa razón (o razón universal).

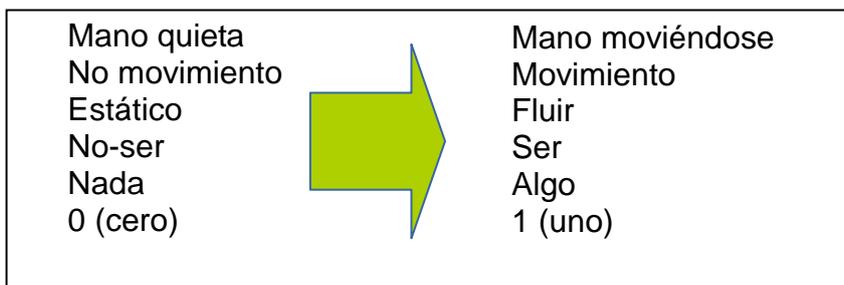
27 “El hombre es un niño para la divinidad”, un niño que vive el trágico fuego de la existencia para volver después caído el telón de la vida al principio que le hizo nacer. Su alma es una centella del fuego divino que escapa de momento a la muerte del cuerpo y brilla como fugaz esplendor. Su vida solo ocupa el espacio de una mañana de la vida del mundo; luego se confunde con el infinito esplendor del Fuego, donde se transforma parte indistinta de un todo infinito siempre en perenne llama, que se consume el mundo para alimentar sin descanso su vida con su incesante muerte.

Parménides adoptó una actitud opuesta a la de Heráclito en la relación entre estabilidad y cambio, y mantuvo que el universo o lo que es, el ente, se puede describir como una esfera indivisible e inmutable y que toda referencia a cambio o diversidad es por sí misma contradictoria. Mantenía que nada puede ser realmente afirmado, excepto “lo que es” (el ente).

En conclusión, solo el Ser uno e inmóvil es real y verdadero para Parménides; el no ser múltiple y en movimiento, es decir, nuestro mundo físico no es real y es fuente de ilusión y de error.

Para la razón el Ser es y no puede No-ser; por lo tanto el cambio no existe, puesto que es el paso del No-ser al Ser, y del No-ser (que es nada) nada sale.

Explicémoslo con el siguiente ejemplo:



Esto es lo que sucede en el supuesto movimiento, pero para que esto suceda tendría que pasarse del no-movimiento al movimiento, del

Figura 1. Imposibilidad del movimiento según Parménides

no-ser al ser, de la nada a algo... pero esto es

imposible porque de la nada, nada sale, por más que sumemos ceros ( $0+0+0+0+0+0+\dots=\zeta 1?$ ) nunca nos dará la unidad, sino que siempre será cero (0), lo que pasa es que nuestros sentidos nos engañan.

**g. Empédocles de Sicilia** (c. 482-c. 424 a. C.)

*“Es imposible que algo llegue a ser de lo que de ninguna manera es”*

Empédocles reivindica la realidad del devenir de Heráclito y la inmutabilidad del Ser de Parménides, pues opinaba que los dos tenían razón. Pero cómo es posible eso, puesto que es evidente que el agua no puede convertirse en un pez o en una mariposa. El agua no puede cambiar. El agua sigue siendo agua para siempre. De modo que Parménides tenía razón en decir que “nada cambia”. Al mismo tiempo, Empédocles le daba la razón a Heráclito en tanto que todo está cambiando constantemente. El error estaba en

creer que existe un solo elemento. Por lo que Empédocles pensaba que la naturaleza tiene en total cuatro elementos o “raíces” (tierra, aire, fuego y agua), como los llamó, que se mezclan (nacen) y se vuelven a separar (mueren). Pero todo este movimiento era posible gracias a fuerzas de la naturaleza: el amor y el odio. Por lo que el pluralismo de los elementos no niega la unidad.

**f. Demócrito de Abdera** (c. 460 – 370 a. C.)

*“Los átomos viven eternamente, solo abandonan el cuerpo que ha dejado de existir y se transforman en otra alma viviente”*

Demócrito, cuyo nombre significa “escogido del pueblo”, conocido por el sobrenombre de Milesio o Abderita, además por su sabiduría y también porque estaba siempre contento<sup>28</sup>, que se explica porque creía que el comportamiento de la gente era contradictorio y errático, y lo peor, es que ni siquiera se dan cuenta que ello era la causa de sus sufrimientos.

Su teoría se puede resumir así: un vacío infinito y una multitud infinita de átomos son los dos elementos del cosmos. Los átomos, corpúsculos sólidos e indivisibles, se mueven en el espacio por ley natural y necesaria *ab aeterno* (a la eternidad). Los más pesados, cayendo en el vacío, chocan con los más ligeros y se engendra un movimiento de rotación, así se origina la formación del mundo.

Con la agrupación fortuita o casual de los átomos se forman varios seres compuestos, y al disgregarse los átomos, los seres se disuelven, las “membranas” vacías van a formar otros seres, y así siempre hasta el infinito. Unión y separación de átomos; he aquí el cosmos y la vida. También el alma está compuesta de átomos, aunque más ligeros y redondos, como los del fuego, pero átomos al fin y al cabo, y por ello siempre sometidos a la disgregación. Los átomos que forman el alma, por su gran ligereza, se introducen fácilmente entre los poros del cuerpo. Para Demócrito, percibimos los objetos porque de su superficie emanan sutiles membranas que toman contacto con los átomos del alma, a través de los órganos del cuerpo. La razón tiene para Demócrito un poder correctivo sobre los sentidos. Distingue entes, cualidades objetivas que son reales en los cuerpos, como la forma, el tamaño, el movimiento, etc., y cualidades subjetivas, es decir modos subjetivos de percibir las cualidades de las cosas, pero que no son reales en ellas, como son los colores, olores, sabores, etc.

---

28 Por el contrario, a Heráclito, la forma de ser de la mayoría lo sumía en la más profunda tristeza.

Hasta principios del siglo XX se creyó que el átomo era indivisible, pero con el descubrimiento de los electrones y el núcleo formado de electrones, protones y neutrones, se descartó dicha convicción, llegándose a creer que no existiría un elemento esencial a toda la materia sino que la división en elementos cada vez más pequeños sería infinita.

**1.3.1.2 Antropológico (V a. C.).** En este periodo los filósofos centran su atención en la reflexión acerca de los problemas del hombre. Y sus representantes son:

**a. Los sofistas**

*“El hombre es la medida de todas las cosas”. (Protágoras)*

La importancia de la retórica<sup>29</sup>, en Atenas<sup>30</sup>, hizo necesaria la aparición de personajes (profesores y filósofos) que se dedicasen al oficio de la enseñanza, denominados sofistas<sup>31</sup>; sujetos instruidos que se dedicaron a la reflexión sobre temas humanos (y su relación a la *polis*) y que iban de ciudad en ciudad impartiendo lecciones a jóvenes, a quienes cobraban<sup>32</sup> por dicho servicio.

Los sofistas se desentendieron de la especulaciones que hacían los filósofos de la naturaleza en torno al cosmos (origen desarrollo y finalidad, es decir, lo metafísico<sup>33</sup>) por dedicarse a lo individual, por el hombre.

Entre sus representantes más importantes nos encontramos con Protágoras de Abdera (480-410 a. C.) y Gorgias de Leontis (485-380 a. C.). Con respecto a la moral (normas sociales y otros) opinaban que no existen “normas absolutas”, sino que hay leyes naturales y leyes creadas por la sociedad<sup>34</sup>.

**b. Sócrates (c. 470-c. 399 a. C.)**

*“La buena conciencia es la mejor almohada para dormir”*

“Es quizás el personaje más enigmático de toda la historia de la filosofía”.

---

29 Arte de bien decir, de dar al lenguaje escrito o hablado eficacia bastante para deleitar, persuadir o conmover.

30 Alrededor del año 450 a. C. Atenas se convirtió en el centro cultural de Grecia causando gran influjo en la filosofía. De modo que el desarrollo de la democracia exigía la mejora de la educación del pueblo.

31 El término sofista significa hábil o persona sabia.

32 Algunos sofistas abusaban, lucrándose exageradamente... que hizo que Platón les ridiculizara, dándoles una imagen negativa, como “seudo intelectuales”. Además, estos eran versados en el arte de argumentar para atacar o defender. Se cuenta que los sofistas eran expertos en hacer verdad de la mentira y, mentira de la verdad.

33 Consideraban que los seres humanos no serían capaces de encontrar respuesta estos asuntos.

34 Llevando a Atenas en un gran debate, por entonces ¿Qué es lo correcto?... Protágoras diría: "el hombre es la medida de las cosas"...

(Gaarder, 2005, p. 76). Nació en Atenas, hijo de Sofronisco (trabajaba la piedra) y de Fenareta (comadrona), de quien “aprenderá su oficio” (ver más adelante método socrático).

Sócrates se sentía con una misión (que escuchaba, según él, del *daimon*<sup>35</sup>); lo que debía hacer, la misión de educar el alma, por lo que enseñaba conversando en la plaza, por las calles de Atenas, invitaba a la reflexión, al logro del propio conocimiento.

Sencillo en su ser y en su actuar, sobrio, a veces humilde en el discurso, amable cordial, irónico, no cobraba por su labor, hacia ver los errores de los demás, etc. Por lo que atrajo gran cantidad de seguidores, y a su vez, el odio de sus adversarios<sup>36</sup>, lo que desembocaría en una serie de acusaciones, tales como, de introducir nuevas prácticas religiosas, de corromper a la juventud. Luego de un juicio, Sócrates fue condenado a muerte<sup>37</sup>, obligándole a beber la cicuta.

Sócrates nunca escribió<sup>38</sup> (o al menos no tenemos registro de ello), su filosofía fue presentada oralmente. Su **método** lo copió de la actividad de su madre, que ayudaba a alumbrar a las mujeres, por lo que él también pensaba que tenía que ayudar a nacer las ideas en la mente de las personas; de modo que la misión del maestro era ayudar a descubrir esa verdad existente dentro de nosotros, sacarlos a la luz: **la mayéutica**<sup>39</sup>.

El método socrático consistía en determinar el problema y apelando a la ironía presentaba una serie de preguntas, procurando que su interlocutor cayera en la cuenta de su error.

Con la ironía Sócrates se declaraba ignorante<sup>40</sup>. La filosofía de Sócrates gira en

---

35 Realmente no sabemos a qué se refería ¿la voz de su conciencia, una experiencia mística, algo patológico, una manera de expresarse, un demonio o un Dios?

36 Sócrates mismo decía: “Atenas es como un caballo apático (...) y yo soy un moscardón que intenta despertarlo y mantenerlo vivo”, por lo que se hace evidente que los líderes atenienses intentasen sacárselo de encima.

37 En realidad existieron muchas posibilidades de cómo Sócrates hubiese podido evitar tal final (rechazó a un abogado para su defensa, el escaparse de la cárcel, el traer a su mujer e hijos para pedir clemencia, etc.) ya que consideraba que él no tenía culpa alguna, que tenía la razón, y por otro lado, iría en contra de sus principios.

38 Sócrates diría “es impresionante, Fedro, lo que pasa con la escritura, y por lo tanto se parece con la pintura. En efecto (sus cuadros, las obras) están ante nosotros como si tuviesen vida; pero si se le pregunta algo, responden con el más altivo de los silencios. Lo mismo pasa con las palabras (escritas)”. Cfr. “Fedro” (diálogos de Platón).

39 La mayéutica (del griego *μαιευτική*, por analogía a Maya, una de las pléyades de la mitología griega), pero que denomina así a una técnica que consiste en interrogar a una persona para hacer que llegue al conocimiento a través de sus propias conclusiones, una constante de preguntas respuestas para ayudar que por sí mismo logre un conocimiento.

40 A Sócrates se le atribuye la frase “solo sé que nada sé”, pues él estaba convencido de que el sabio es quien tiene conciencia de su propia ignorancia, por lo que debería conseguir una y otra vez verdaderos conocimientos; lo contrario a los sofistas, quienes se creían que lo sabían todo.

torno a la virtud<sup>41</sup> (*areté*) y la búsqueda de verdades<sup>42</sup> universales. Sócrates enseñó que cada persona tiene pleno conocimiento de la verdad última dentro de su alma y que solo necesita llevarlo a la reflexión consciente para darse cuenta.

**1.3.1.3 Los grandes sistemas (IV a. C.)**

**a. Filosofía Platónica (427-347 a. C.)**

*“El cuerpo humano es el carruaje; el yo, el hombre que lo conduce; el pensamiento son las riendas, y los sentimientos los caballos”*



41 La cor... fue la... de uno... mal; a...

42 La ver... bien ll... quiere... mal);

enseñanzas... conocimiento... ha desea el... justa. ... en, y dicho... pues nadie... orante obra... males a: la

ignorancia. A esto se le conoce como **intelectualismo ético**. Y a la vez, son las verdades universales, que se dan en todos los seres, contrario de lo que dirían los sofistas (el hombre es la medida de las

Figura 2. Mito de la caverna Tomado de <http://www.omniainuno.com/sociedad/noticias-de-impacto/nuestra-busqueda-de-la-felicidad-segun->

Platón, filósofo sucesor y discípulo de Sócrates<sup>43</sup>, nació en el seno de una familia aristocrática en Atenas. Platón<sup>44</sup> se percata de la limitación del método socrático (inductivo), pues nota que la información sensorial no es confiable, nos lleva al error, de modo que propone otro método, aquel que parta de premisas universales, para llegar a una conclusión particular<sup>45</sup> (método deductivo). Para ello fue necesario desarrollar un sistema filosófico adecuado<sup>46</sup>.

Así Platón “declara” la existencia de un mundo ideal: el mundo de las ideas<sup>47</sup>, que existe desde siempre (eterno, imperturbable); dicho mundo de las ideas fue “copiado” por el Demiurgo, para formar este mundo sensible<sup>48</sup> y en el que fuimos colocados por alguna razón, tal vez por algún castigo; lo que quiere decir que nosotros ya existimos en ese mundo y que al venir a este mundo sensible solo recordamos<sup>49</sup> lo experimentado, al

---

43 Platón tenía 21 años aproximadamente cuando Sócrates fue obligado a beber la cicuta. Dicha muerte constituiría una clara expresión del contraste existente entre la realidad social y lo que es verdadero, que influiría fuertemente en la orientación filosófica de Platón.

44 Su verdadero nombre es Aristocles; pero fue cambiado por su maestro de gimnasio, quien lo llamó Platón por sus hombros anchos.

45 Sócrates enseñaba que el conocimiento se logra a partir de una búsqueda paulatina hasta llegar a los conceptos universales, por ejemplo, yo tengo el concepto de perro porque he tenido la experiencia de muchos perros, de los cuales he “cogido” las cualidades comunes; por lo cual Platón advierte que le falta lo inverso.

46 El proyecto de Platón fue “explicar” la relación entre lo eterno (inalterable) y lo que fluye (cambia), lo mismo que los filósofos de la naturaleza. Se cree que alrededor del 388 a. C. Platón fundó su escuela, cerca del santuario dedicado al héroe Academo. En el cual despliega el papel de maestro y de escritor durante cuarenta años.

47 El mundo de las esencias ideales, universales, incorpóreas y eternas, la verdadera realidad. Por lo tanto la idea es la realidad, y la realidad, la verdad (antológica); y lo que no es idea no es real. De ahí se desprende el calificativo de “idealista” a Platón.

48 El Demiurgo forma el mundo sensible y le infunde el alma que vivifica la materia, como aquella fuerza vital y consciente.

49 Pues el alma “encuentra” los conceptos, no los crea: el conocimiento conceptual es innato. De modo que el conocimiento sensorial es instrumental, ya que despierta a la conciencia.

ponernos en contacto con las cosas. Esta situación lleva al hombre a proponerse un proyecto: el de alcanzar<sup>50</sup> esas verdades ocultas en su interior, que una vez lo tuvo cara a cara.

Para explicar mejor su pensamiento Platón propone una historia: “el mito de la caverna”. De Platón se conservan sus principales obras<sup>51</sup>. Él fundó la primera Academia<sup>52</sup> donde se enseñaba filosofía, además de las ciencias auxiliares: matemáticas, astronomía, gimnasia, etc.

La filosofía de Platón, como la de todos los filósofos de su época y de antaño (los filósofos de la naturaleza), contemplaba por un lado, la relación existente entre lo eterno y lo inmutable y de otro lado, lo que fluye.

Hacemos un alto para profundizar en este asunto de lo eterno y lo cambiante. Supongamos que actualmente tú tienes 18 años ¿crees que hay diferencia de cuando tenías 10? Definitivamente, sí. ¿Y de cuando tenías 3 años? Más aún. Entonces podemos decir que entre tú que tienes 18 años y el que tenía 10 o 3 años, hay tanta diferencia que ya no son los mismos, son seres diferentes, son otros. Entonces ¿qué es lo que cambió y qué es lo que permanece y hace que tú sigas siendo tú?, ¿tú nombre? O sea, que ¿si te cambias el nombre -muchacha gente lo ha hecho por vía judicial- ya no eres el tú del pasado, sino, otro? Lo que permanece es la parte interna y lo externo, solamente cambia. Pero ¿qué es lo interno y lo externo? Lo interno son los pensamientos, las emociones, etc. ¿Quiere decir que sigues pensando igual que cuando eras niño o que te emocionas igual? No, definitivamente, ¿entonces qué no cambia? Los recuerdos. Estudios recientes nos informan que la memoria nos juega malas pasadas, que los recuerdos no son copia fiel de las vivencias, que inventamos constantemente para dar sentido a los recuerdos; entonces ¿qué permanece?, ¿será el alma? Aunque no sepamos realmente qué es lo que cambia y lo que permanece en nosotros, sí estamos convencidos que algo cambia y algo permanece. Lo mismo podríamos decir de las cosas, pues es obvio que una pared sigue siendo la misma, aunque se la pinte muchas veces por muchos años, o que cambie de

---

50 Platón llamaría eros a aquella ansia incontrolable o inquietud interna constante en el alma, que empuja fuertemente a la posesión de la verdad. El eros es la aspiración infinita (filosófica) del alma humana, es como el peñiscón que incita a la trascendencia, que se muestra como vocación a la eternidad, de nosotros, seres pequeños. Este pensamiento lo encontraremos más adelante, cuando hablemos de San Agustín de Hipona.

51 A Platón se le atribuye como autor de 36 diálogos (contando como uno de ellos las cartas), de los cuales 6 son rechazados, de otros 6 se duda, pero de los 24 restantes son con seguridad, auténticas obras de Platón.

52 Se cree que alrededor del 388 a. C., Platón fundó su escuela, cerca del santuario dedicado al héroe Academo.

color porque nunca se la pintó, incluso internamente el ambiente, como la humedad, el viento, los movimientos sísmicos, entre otros, le haya afectado. La pared seguirá siendo la pared. ¿Qué cambia y qué permanece? Es un dilema que solo los filósofos se planteaban.

Platón estaba convencido que todo lo que podemos tocar y sentir en la naturaleza fluye y cambia. Es decir, no existe nada material (tierra, aire, fuego, agua) que exista eternamente, y con lo cual se pueda hacer por sí mismo algo o los diversos seres. Por ejemplo, un gato o perro ¿siempre seguirán siendo lo mismo? En algún momento no fueron un “gato” o “perro”, sino que necesitaron de unos moldes eternos e inmutables, por lo cual el gato siempre seguirá siendo gato y el perro, un perro, y así todo cuanto existe, ¿cómo es posible esto?

Platón encontró la respuesta: lo que cambia es todo lo que el mundo sensible (las cosas) nos muestra, pero lo eterno, es lo que no cambia; son las ideas, lo que le da forma a todo, que según él, proviene del mundo de las ideas. Creía que debería haber, detrás de este mundo sensible, una realidad eterna, y lo llamó “el mundo de las ideas”. Por lo que solo podemos tener ideas vagas sobre lo que sentimos, pero sí podemos obtener conocimientos ciertos sobre aquello que reconocemos con la razón. El círculo siempre tendrá 360°. Del mismo modo, la “idea de caballo” tendrá cuatro patas, aunque todos los caballos del mundo sensible se vuelvan cojos.

Acabamos de ver que Platón pensaba que la realidad está dividida en dos: una, es el del mundo sensible, sobre él solo podemos obtener conocimientos imperfectos utilizando nuestros cinco sentidos: todo fluye, las cosas aparecen y desaparecen; la otra, es el del mundo de las ideas, sobre el cual podemos conseguir conocimientos ciertos, mediante la utilización de la razón.

Igualmente, Platón expresaba que el ser humano también está dividido en dos partes. Tenemos un cuerpo que fluye, y por lo cual, está íntimamente unido al mundo sensible, es parte de él, por lo que su fin es él mismo: perece. Pero también tenemos un alma inmortal, la morada de la razón. Y precisamente porque el alma no es material puede ver el mundo de las ideas.

Imagina que el cuerpo es como un vehículo, un carrito, y el alma el chófer. Es evidente que lo más importante es el chófer, y que cuando quiera se puede bajar del carro y dejarlo. Pero además hay otra cosa, esta alma existía ya antes de entrar en nuestro cuerpo: érase una vez cuando el alma se encontraba en el mundo de las ideas, diría Platón. Eso quiere decir que nosotros ya existíamos en el mundo de la ideas. Pero cuando el alma se despierta dentro del cuerpo humano se había olvidado de las ideas perfectas.

Entonces, algo comienza a suceder, se inicia un proceso maravilloso. Conforme el ser humano va teniendo contacto con el mundo sensible, va recordando, de manera vaga, en su alma (que Platón le llamaría la teoría de la reminiscencia). Es decir, el alma siente una añoranza amorosa por su verdadero origen. A partir de ahora, se vive el cuerpo y todo lo sensible como algo imperfecto e insignificante. Y en palabras de Platón: sobre las alas del amor volará el alma “a casa”, al mundo de las ideas, donde será liberada de la “cárcel del cuerpo”.

¿Te suena conocida esta idea? ¿Qué pasa cuando morimos? Para muchos, nuestra alma se sale de nuestro cuerpo y se va al cielo o al infierno a vivir eternamente. Platón explica mejor con el “mito de la caverna”: Un grupo de hombres, desde su infancia viven prisioneros en una caverna. Atados de tal manera que no pueden ver la entrada de la caverna. Por lo que solo pueden ver el fondo de la caverna y las sombras que son emitidas desde fuera. Hasta que un día solo uno logra escapar. Y al regresar para contar, lo que afuera había visto, no le creyeron y lo mataron.

Para muchos autores este mito hace alusión claramente a su maestro Sócrates, quien pudo ver realmente la realidad, pudo liberarse de la ilusión de la sombras y quiso darnos a conocer la verdadera realidad, una realidad totalmente diferente de lo que estamos acostumbrados, y con el llamado que él sentía, de ayudarnos a descubrir esa verdad, ni siquiera quería contarnos lo que él había descubierto, sino que más bien lo “viéramos” por nosotros mismos, que lo experimentáramos. Sin embargo, mataron a Sócrates.

Pero ¿cómo es posible el paso del mundo de las ideas al mundo de los sentidos? Por medio de una copia mal hecha por el Demiurgo<sup>53</sup>, que por alguna razón desconocida -algún pecado- nos castigaron a vivir en este mundo y en este cuerpo. Por lo que el verdadero camino, el camino del filósofo es la que nos hace libres, el cual ve la realidad en cuanto tal y no se deja llevar por lo sensible.

### **El alma**

Como dijimos anteriormente la concepción de Platón sobre el alma es que él consideraba al alma como un ser de naturaleza diferente del cuerpo, el cuerpo es vehículo del alma. Pero, ¿cómo está compuesto el ser humano? Según Platón, el ser humano está dividido en tres partes: cabeza, pecho y vientre. A cada una de las partes le corresponde una habilidad del alma. A la cabeza le corresponde la razón, al pecho la

---

<sup>53</sup> Demiurgo (*demiourgós*, el que produce, o crea). En la filosofía platónica, creador y ordenador del mundo, una razón creadora. Pero que quede claro que no es lo mismo que el Dios cristiano.

voluntad y al vientre, el deseo. Pertenece, además, a cada una de las tres habilidades del alma un ideal o una “virtud”. La razón debe aspirar a la sabiduría, la voluntad debe mostrar valor y el deseo hay que frenarlo para que el ser humano muestre moderación. (Gaarder, 2005, p.110).

Lo podríamos representar en el siguiente cuadro:

Cuerpo	Alma	Virtud
Cabeza	Razón	Sabiduría
Pecho	Voluntad	Virtud
Vientre	Deseo	Moderación
Cuadro 2. Concepción platónica del cuerpo y su relación con el alma		

Conociendo esto podríamos saber las características de las diferencias individuales (algo así como su psicología): midiendo las partes de sus cuerpos.

Fue un frenólogo corporal sin la exageración de los frenólogos posteriores. Por proponer la medición de las diferencias individuales mediante la medición de diferentes partes del cuerpo y luego asignar a las personas diversas tareas de acuerdo con sus puntos fuertes psicológicos, Platón anticipó el moderno campo de los psicómetros. (Hothersall, 1997, p. 26).

Esto nos permite tener una idea de la acción del alma en el cuerpo. Platón considera el alma como una entidad metafísica, absolutamente simple<sup>54</sup>. Pertenecía originalmente al mundo invisible de los espíritus, y de ese mundo cayó—bien por necesidad natural o por expiar una culpa- en el cuerpo, cárcel o tumba del alma. El demiurgo muestra a las almas, antes de que habiten en el cuerpo, el mundo de las ideas. El cuerpo tiene un alma que es propia de su naturaleza, alma irracional, subdividida en dos partes: irascible, impulsiva y desdeñosa, y la concupiscible, con deseos innobles. El alma, caída en el cuerpo desde el mundo invisible, contaminada y perturbada por el elemento irracional, olvida el conocimiento de las Ideas, yerra en el juicio, llevada por las ondas impetuosas de los sentidos. (Siaca, 1966, p. 84).

Está claro entonces que si el alma logra liberarse o dominarse y purificarse de las impurezas del cuerpo entonces podría regresar limpia al mundo de las ideas. Pues tengamos en cuenta que para Platón el alma es inmortal.

---

54 Simple se refiere a que no tiene partes, por lo tanto indiviso (que actualmente no tiene partes) e indivisible (que no se puede dividir).

Si el alma preexiste a su unión con el cuerpo, fácil es afirmar que sobreviva a la muerte del cuerpo, puesto que este no es indispensable para su existencia, ni existe entre el alma y el cuerpo un lazo necesario. La preexistencia aparece como una de las pruebas de la inmortalidad del alma racional, argumento desarrollado en el magnífico diálogo Fedón. Los otros argumentos se pueden resumir así: a) Lo contrario engendra su contrario, de la vida viene la muerte; por esto, por la muerte viene la vida; b) El alma, simple por naturaleza, es semejante a la idea, y por lo tanto es, como esta, inmutable; c) Al alma le es esencial la vida y, por lo tanto, excluye su opuesto que es la muerte. (Siaca, 1966, p. 85).

¿Qué es lo que sucede con el alma después? ¿Se queda en el mundo de las ideas? Platón sin embargo, no posee el concepto de inmortalidad del alma personal (...) Por una necesidad de orden cósmico, caen desde el cielo en un cuerpo y retornan a los infiernos<sup>55</sup> después de una permanencia en la tierra más o menos larga, repitiéndose el ciclo durante toda la eternidad. La parte inmortal del alma que vive en cada hombre no es mi alma o tu alma, pues ha vestido primero otros cuerpos, y si ahora está en el mío, más tarde habitará en otros. (Siaca, 1966, p. 84).

### **b. Filosofía Aristotélica (384-322 a. C.)**

*“No basta decir solamente la verdad, más conviene mostrar la causa de la falsedad”*

Aristóteles fue el más grande discípulo de Platón. Conocido como el Estagira, pues nació en el año 384 a. c., en la ciudad de Estagira. Hijo de Nicomaco, médico del rey de Macedonia, recibió su principal influencia en la Academia de Platón, en el que estudió desde los dieciocho años hasta la muerte de Platón. Después sale de Atenas y fue llamado a la corte de Macedonia para ocuparse de la educación del hijo del Rey Filipo, quien se convertiría en Alejandro Magno. Sin embargo, nunca llegaron a entenderse y Aristóteles decide volver a Atenas y funda una institución similar a la Academia, el *liceo*<sup>56</sup>. Autor de gran cantidad e importantes obras se sabe que fueron cerca de ciento setenta (170), pero que se conservan solo cuarenta y siete (47)<sup>57</sup>.

---

55 El infierno en la concepción de Platón, no es el del cristianismo.

56 En el año 335, fundó su liceo, llamada *Peripatética*, porque Aristóteles gustaba de enseñar paseando.

57 Entre las obras más importantes de Aristóteles se encuentran aquellas en la que trata la *Lógica* (en el "Organon" y "Los Analíticos") y la *Metafísica*. Aristóteles propuso una división diferente de la filosofía: filosofía teórica (que incluye la teología, las matemáticas y la física), filosofía práctica (ética y política) y

**Su filosofía.** El proyecto aristotélico consistirá en articular la causalidad formal (lo eterno) con la causalidad del movimiento (lo cambiante). Aparece nuevamente ese deseo de los filósofos antecesores, el gran dilema entre lo cambiante y lo eterno. Para alcanzar ese fin desarrolla una nueva teoría de la forma<sup>58</sup>: renuncia a la trascendencia de las Ideas y las concibe como causas formales inmanentes, es decir, inherentes a las cosas mismas. Abandona así a la separación de las Ideas, que las condena a la impotencia frente al mundo del movimiento y el cambio.

Platón hablaba del mundo de las ideas, que era el origen del conocimiento y el lugar de dónde el alma venía Bien. Aristóteles pensaba que el mundo de las ideas no estaba “allí”, lejos de nosotros, sino que por el contrario, ese “mundo de las ideas “está aquí” en el mundo material. Las ideas son las formas.

Pero esta modificación no fue un rechazo integral del platonismo. Podríamos decir que Platón estuvo tan ocupado con “los moldes” o “ideas eternas”, que no había reparado en los cambios de la naturaleza (quería salir de la caverna). Aristóteles, en cambio, se interesaba precisamente por esos cambios, o lo que hoy llamamos los “procesos de la naturaleza”. Aristóteles pensaba que Platón había dado la vuelta a todo. Estaba de acuerdo con su profesor en que el caballo individual “fluye”, y que ningún caballo vive eternamente. También estaba de acuerdo en que el molde de caballo” es eterno e inmutable. Pero la “idea de caballo” no es más que un concepto que los seres humanos nos hemos formado después de ver un cierto número de caballos. Eso quiere decir que la “idea” o “forma” de caballo no existe en sí. (Gaarder, 2005, p.127 y 129).

Eso quiere decir que las cualidades del caballo, por un proceso de “abstracción” hemos logrado almacenar en nuestra memoria. Aristóteles decía que nada había en el entendimiento, que no haya estado antes en los sentidos<sup>59</sup>. Él distingue dos elementos en las cosas: materia (de lo que están hechas las cosas) y forma (especie, tipo o clase), ejemplo: el escultor. Por lo que cuando uno conoce no hace más abstraer (tomar) las formas de las cosas.

Creo que queda claro lo de las formas y la materia, todo tiene una forma y una materia, de modo que la materia no puede existir sin la forma ni la forma sin materia. Imagina una forma sin materia o una materia sin forma.

---

filosofía poética o productiva (técnica y arte).

58 Existe una frase clásica “*Amicus Plato sed magis amica veritas*” es una locución latina cuya traducción literal es: “Platón es (mi) amigo, pero la verdad (es) más (mi) amiga”, que fue citado por el gramático griego Ammonio en su obra vida de Aristóteles.

59 Idea que fue tomada por Santo Tomás de Aquino, atribuyéndosele la frase “*Nihil est in intellectu quod prius non fuerit in sensu*” - Nada hay en el intelecto sin que antes pasara por los sentidos.

## Alma

Aristóteles considera que los seres vivos u orgánicos están conformados de tal manera que cada parte u órgano “trabajan” por una finalidad, un fin propio del ser, por ende existe un principio que cumple con esa función, es el alma o entelequia. De modo que el alma es la forma del cuerpo. En las plantas, en los animales y en el hombre, cada ser vivo tiene su forma específica según su alma.

Del mismo modo que la materia y la forma no se hallan separadas una de otra, el ligamen entre el alma y el cuerpo es indisoluble, a diferencia de cuanto afirmaba Platón, que consideraba accidental la unión del alma con el cuerpo. (Siaca, 1966, p. 115). Parte de la teoría de Aristóteles, es reconocer que en la naturaleza existe una jerarquía de los seres, y esa jerarquía se va a corresponder con la jerarquía de las almas. Las tres formas de la vida psíquica son: “a) el alma vegetativa, propia de las plantas; b) el alma sensitiva propia de los animales; c) el alma intelectual propia del hombre”. (Siaca, 1966, p. 115).

¿Eso quiere decir entonces que los perros tienen dos almas y los seres humanos, tres? Pues no. Para Aristóteles la forma del ser estará dada por el alma de mayor jerarquía, y no tres alma como creía Platón, sino más bien se trata de tres funciones de una misma alma. Pero como dijimos, la unión cuerpo alma es indisoluble, lo que podría llevarnos a pensar que el alma no es inmortal, por lo tanto muere con el cuerpo, diría Aristóteles.

De las observaciones de sus propios procesos cognitivos, así como de los de otros, Aristóteles desarrolló los principios básicos de la memoria humana, que muchas veces se han vuelto a plantear en la historia de la psicología y que siguen siendo fundamentales para muchas explicaciones contemporáneas, respecto a la memoria. En su tratado *De Memoria et Reminiscentia* (De la memoria y la reminiscencia), Aristóteles perfila en su teoría que la memoria resulta de tres procesos asociativos. Objetos, eventos y personas están vinculados por medio de su similitud relativa con algún otro, o su relativa diferencia —cuánto contrastan con algún otro—. Las cosas se asocian si ocurren juntas en tiempo y espacio. Estos tres principios básicos de la asociación —similitud, contraste y contigüidad— se completaban con otras dos influencias en la firmeza de una asociación particular:

1. **Frecuencia.** Aristóteles sostuvo que cuanto más frecuentemente se repite una experiencia particular, tanto mejor se recordará. En muchas teorías del aprendizaje del siglo XX, la relación entre el número de veces que se refuerza un hábito y su firmeza y retención es un punto central.

2. **Facilidad.** Aristóteles reconoció que algunas asociaciones se forman más fácilmente que otras. Algunos eventos se recuerdan con mayor facilidad que otros. Los estudios modernos de aprendizaje y memoria han demostrado de manera muy clara que ciertas asociaciones se forman y se recuerdan con más facilidad que otras. Los recuerdos son particularmente importantes porque reflejan nuestras experiencias del mundo. Las experiencias, en cambio, son responsables de los contenidos de la mente; sin la experiencia nuestras mentes estarían en blanco. La mente en el momento del nacimiento tiene el potencial para pensar, pero para que este potencial se realice debe ser actuado sobre el mundo. La mente, para Aristóteles, se habilitaba mediante la experiencia, exactamente como una tabla se llena con letras. Aristóteles adoptó la posición de un empirista: Todas las ideas que tenemos, incluyendo aquellas algunas veces consideradas como innatas o que están presentes desde antes de nacer, son el resultado de la experiencia.

Su posición anticipó a la de John Locke y otros filósofos empiristas y a partir de ellos se influyó la psicología conductual materialista de John Watson. La metáfora de Aristóteles sobre la mente en el momento de nacer como una tabla en blanco, es la primera de muchas metáforas diferentes sobre la mente en la historia de la psicología. Otras comparan la mente con una máquina de procesamiento de información o una computadora neural. Leary (1990) describe estas y otras metáforas de la mente y argumenta que han sido especialmente importantes para la psicología debido a sus contribuciones a la teoría de la construcción, a sus nuevas ideas y conceptos, a la investigación, e incluso en cuanto a sus aplicaciones prácticas. (Hothersall, 1997, p. 26 y 27).

Así mismo, Aristóteles desarrolló una teoría de las causas que posee mucha trascendencia. Seguimos el siguiente ejemplo:

La estatua David de Miguel Ángel.

1. Examinando la estatua encontramos que fue esculpida de un bloque entero de mármol de Carrara sin defectos. Es una estatua de mármol. Esa es la descripción de lo que Aristóteles llamó causa material.

2. También sabemos que la estatua no solo es un bloque de mármol, sino que tiene una esencia o forma. Esta es la causa formal.

3. ¿Cómo llegó la estatua a tener esa forma? Una respuesta puede ser que la obtuvo por medio de los golpes y colisiones del martillo y el cincel del escultor. La respuesta describe lo que Aristóteles llamó la causa eficiente.

4. Finalmente, describiendo la estatua, le atribuimos al escultor. Es el David de Miguel Ángel. La estatua es el producto del ingenio de Miguel Ángel y de su supremo talento. Eso es lo que Aristóteles llamó la causa final.

El concepto de una causa final representa un aspecto teleológico del análisis de Aristóteles que da una apariencia de certeza. Las atribuciones de propósito son inaceptables en ciencias como la física —las manzanas no tienen un propósito al caer de los árboles, tampoco lo tiene el agua al hervir sobre una flama—; pero en la psicología se ha probado que son útiles las explicaciones teleológicas, prepositivas, cuando se usan con cuidado, por ejemplo, como lo hizo Tolman en su conductismo propositivo. (Hothersall, 1997, p. 27 y 28).

#### Un error

Aristóteles propuso que la mente no se encuentra en el cerebro como asidero de la sensación, percepción y el pensamiento. Que es el corazón y no el cerebro la parte más importante del cuerpo. Puede haber estado influenciada por su conocimiento de las prácticas de inhumación de los antiguos egipcios. El espíritu Ba de un egipcio de la antigüedad no estaba en la cabeza, sino en las entrañas y en el pecho. Para preservar el cuerpo para su viaje a Osiris, los egipcios tomaban partes del cuerpo como el hígado, el estómago, los pulmones y el corazón, los extraían y los embalsamaban para mantenerlos a salvo en ataúdes miniatura. Sin embargo, no había un contenedor para el cerebro, el cual, probablemente se retiraba con una cuchara a través de la nariz durante el embalsamamiento y se destruía. Observaciones cuidadosas y el conocimiento de la historia egipcia no fueron las únicas cosas que impulsaron a Aristóteles a elegir el corazón como el lugar en que se ubica la mente. Pudo también haber sido influenciado por un modelo fácilmente disponible para él en su experiencia diaria: el ágora, el lugar público central de reunión de los pueblos griegos. En el ágora, los ciudadanos del pueblo se reunían para discutir y debatir los eventos actuales, la política, los deportes, la religión y las murmuraciones locales. De esas discusiones emergerían temas comunes. Para Aristóteles esos temas eran análogos a los pensamientos que emergían de la mezcla de sensaciones, imágenes y recuerdos en el *sensorium commune* (sentido común) del corazón. La función del cerebro era enfriar la sangre. Este ejemplo es uno de los muchos que encontraremos a lo largo de la historia de la ciencia y la psicología, que demuestran cómo una visión del mundo compartida, y las características de un periodo histórico particular, influyen en la elección de los modelos que los filósofos y los científicos utilizan para ilustrar sus teorías. (Hothersall, 1997, p. 29).

Por la cantidad de escritos y profundidad de los temas, Aristóteles recibió el respeto por los sabios y científicos de su época hasta la edad media, principalmente.

### 1.3.2 PSICOLOGÍA PRECIENTÍFICA: ETAPA MEDIEVAL<sup>60</sup>

En nuestra historia de influencia occidental existe un acontecimiento importante, el nacimiento de Jesús, y como hecho importante fue un hito, en el sentido riguroso de la palabra, pues en la elaboración del calendario se consideró que el centro de la historia es “la llegada de Dios a este mundo”, y fue así que se contabilizó el tiempo como antes y después de Cristo.

Sabemos por la historia, que después de la muerte de Jesús se suscitaron unos hechos importantes, se empezaron a formar las primeras comunidades cristianas, que dada su acelerada expansión, comenzó a ser visto como un peligro inminente para el imperio romano y las “religiones” de la época, es por ello que empezaron a ser perseguidos. Llamaba la atención que, pese a ello, los cristianos estaban dispuestos a dar sus vidas como testimonio de fe; esta convicción atrajo muchos adeptos. Pues el mensaje de su maestro fue claro *“Si el grano de trigo que cae en la tierra no muere, no dará fruto”* (Jn 12, 24). Haciendo que la catequesis sea muy cuidadosa y escondida. Nos imaginamos que entre los túneles que se perdían en el subsuelo resonarían frases como *“vivere amare ad mortem”*, que quiere decir vivir el amor hasta la muerte, pues *“Nadie tiene mayor amor que este, que el que da su vida por sus amigos”* (Jn 15-13); seguramente su amor era inmenso por su maestro.

Cuentan las escrituras que un niño presenció la muerte del primer mártir cristiano, San Esteban, y que vio como lo apedrearon. ¿Qué impacto tuvo este hecho en el niño? Siendo adulto y con una buena educación y preparación, fue un “apasionado” perseguidor de los cristianos: era Saulo. Después de una experiencia misteriosa, se convierte al cristianismo, con el nombre que pasará a la historia como San Pablo, quien hizo que el cristianismo ingresara a ámbitos de diferentes estratos socio económicos, a niveles intelectuales, y llegó hasta el Areópago (Hch 17,16-34), punto de encuentro de muchos filósofos, donde pronunciaría un discurso del nivel intelectual propio de lugar, concitando la

---

60 La Edad Media, Medievo o Medioevo es el período histórico de la civilización occidental comprendido entre el siglo V y el XV. Su inicio se ubica aproximadamente al rededor del año 476 con la caída del Imperio romano de Occidente y finalizaría con el descubrimiento de América en 1492, o con su coincidencia con otros hechos como la invención de la imprenta y con el fin de la Guerra de los Cien Años que fue el conflicto armado que duró en realidad 116 años entre los reyes de Francia y los de Inglaterra. Suele dividirse en dos grandes períodos: Temprana o Alta Edad Media (siglo V a siglo X, sin una clara diferenciación con la Antigüedad Tardía); y Baja Edad Media (siglo XI a siglo XV).

atención de muchos que se reunían para escucharle.

El cristianismo fue ganando terreno, aunque también enemigos. Pero pasado el tiempo, el evangelio llegó a oídos, o mejor dicho al “corazón” de Constantino I, emperador de los romanos, quien dará el decreto de Milán en el año 313, legalizando la religión cristiana. Siendo este el inicio del poder de la iglesia cristiana. Cambian la metodología de la prédica y de la evangelización. Ya es iglesia-Estado. La Iglesia asume tal poder, que el Papa es igual o superior que los gobernantes de la época, pues el poder no le “viene” de los hombres, sino de Dios. Es por ello que todo gira en torno de la fe. El enfoque más característico en esta época viene dado por su concentración en discusiones especulativas en torno a la naturaleza y atributos del alma, la relación de Dios con los hombres y la de los hombres con Dios.

Por ejemplo, era fuerte la idea que el centro del universo era la tierra, ya que Dios creó al hombre a su imagen y semejanza (Gen 1:26,27). Si el hombre es el centro de la creación de Dios, y todo lo que existe fue creado por Dios, entonces el hombre es el centro de todo, y el hombre habita en este mundo, por lo tanto, este mundo (la tierra) es el centro del universo. Esta teoría geocéntrica estaba respaldada por los sabios y científicos de la época, como Ptolomeo. Más tarde Galileo Galilei publicó un libro explicando que el centro del universo no era la tierra sino el sol (teoría heliocéntrica), pero que al ser revisada por la Santa Inquisición, le exigieron que desista de esa teoría por ser herética, y que la consecuencia sería la hoguera. Por lo que tuvo que retractarse y varios de sus libros fueron quemados.

Hechos como estos llevaron a cuestionar la forma antiética e incorrecta en la que se llevaba la ciencia ya que no se comenzaba con el planteamiento de problemas o hipótesis por contrastar sino a partir de verdades dogmáticas e indiscutibles. La observación y la inducción estaban proscritas de adquirir conocimientos a favor del análisis del contenido de los conceptos y la deducción lógica, en lo que se hacía radicar el último criterio de validez.

En esta línea de pensamiento, clásicamente llamada escolasticismo se resalta que la función de la filosofía (el camino del conocimiento) es la de ser sierva de la teología. ¿Qué se podría decir de la psicología de la época?

Durante la Baja Edad Media (siglo IX – XI) existió una relativa permisividad hacia las tradiciones paganas y demonológicas; la mayoría de las personas recurrían a brujas y magos para resolver sus problemas. A todo esto hay que añadir que se dio un periodo de crisis social (hambre, miseria, peste) así como innumerables guerras sangrientas. Dada la

falta de cauces para expresar el malestar, comienzan a desarrollarse curiosos modos de expresión emocional, brotes de locura colectiva, es decir, alteraciones extremas del comportamiento que llegaron a afectar a poblaciones enteras. Durante estos siglos se registraron epidemias de manías danzantes: delirios frenéticos, saltos, bailes, convulsiones. Existían curiosas creencias populares como la que refería que si se baila sin parar, la persona quedaba inmunizada ante una posible picadura de tarántula; ciudades enteras fueron contagiadas, los ciudadanos podían pasar horas, a veces días enteros danzando, saltando, riendo. En Italia, este fenómeno se conoció como tarantismo; se extendió por toda Europa, donde se le conoció con el nombre de Baile de San Vito. Otro ejemplo de epidemias de este tipo lo constituyen los ataques colectivos de licantrópía, que hacía vagar a los afectados aullando como lobos o las posesiones grupales.

Una de las hipótesis explicativas de estos fenómenos es que estos extraños comportamientos eran parecidos a los ritos que la tradición greco-romana celebraba en honor de ciertos dioses. Cuando el cristianismo se convirtió en religión oficial, se prohibieron una serie de ritos y tradiciones profundamente enraizadas en la cultura y el folklore popular. El conflicto entre tradición y religión, la imposibilidad cotidiana de expresión emocional, acabó transformándose en síntomas de una enfermedad de tal manera que su práctica no estuviera abocada al castigo.

Según la teología de la época, las posesiones diabólicas podían ser de dos tipos atendiendo a un criterio de voluntariedad de la posesión:

- Entendida como una enfermedad mental: el demonio poseía a su víctima en contra de su voluntad, bien por el abandono de su alma, o bien por el castigo de sus pecados.
- El poseso estaba aliado con el demonio, y en el acto de posesión había intervenido un brujo; aunque la diferencia entre este segundo tipo de posesos y los brujos no estaba clara.

Aunque se distinguía entre la auténtica pérdida de la razón y la brujería, no están claros los criterios que se utilizaban para tal distinción, de hecho, apenas se recogen estos procedimientos diagnósticos en los textos de la época.

Pero volvamos a nuestros filósofos, ¿qué decían?, ¿sobre qué reflexionaban?

En esta época encontramos pensadores en la que su filosofía estaba al servicio de la teología. Entre los más representativos nos encontramos con dos:

### a. San Agustín de Hipona<sup>61</sup> (354-430)

*“Dios no manda cosas imposibles, sino que, al mandar lo que manda, te invita a hacer lo que puedas y pedir lo que no puedas y te ayuda para que puedas”*

Cuando Agustín se convierte al cristianismo ya tiene una experiencia filosófica rica en filosofía y religión. Le es familiar el pensamiento de la antigüedad, especialmente de los neoplatónicos, de Pitágoras, de los estoicos, epicúreos, de los académicos (de Platón), entre otros; es así que gracias a Agustín se transmitirá el pensamiento antiguo al medioevo.

Hay que destacar que el centro de su filosofía es siempre Dios. La vida espiritual se concentra por completo en la aspiración de lo eterno, a Dios, es tensión en espera de la Gracia sobrenatural. Dios es la verdad y solo a través de Dios se pueden conocer todas las cosas creadas (el alma en primer lugar). Dios es la suma realidad (nos recuerda a Platón, el mundo de las ideas era la verdadera realidad).

Agustín asume en su filosofía la duda de los académicos, pero para salir de ese pantano de la duda, de los escépticos, necesitaba certeza, una verdad indiscutible. Pues: “ya dude o crea, afirme o niegue, ame u odie, es cierto que en cualquier caso tengo conciencia de mí mismo. *Si fallor, sum*. Esta es la respuesta: “Si me engaño, existo”.

Hay un dato importante, para Agustín el hombre no crea la Verdad, la descubre; el hombre solo atestigua, no pone la realidad.

La realidad es captada por medio de la sensación, teniendo en cuenta que el sentir no es del cuerpo, sino del alma por medio de cuerpo. El alma se eleva al conocimiento racional, también cambiante, pero de ahí, alcanza el conocimiento intelectual,

---

61 Se trata de un personaje muy peculiar cuya vida refleja “un alma inquieta que busca algo, sin saber qué”. Agustín nace el 13 de noviembre de 354 en Tagaste, en el África romana. Su padre, llamado Patricio, no era religioso cuando nació su hijo, a diferencia de su madre quien más adelante sería conocida como Santa Mónica, mujer piadosa y caritativa, entregada al bienestar familiar.

Pero contrariamente a ello, Agustín buscaba otras cosas en otros lares. Se sabe que tuvo un hijo, Adeodato, que más tarde fallecería.

Agustín, vivió una constante lucha interior por ubicarse en un lugar firme respecto a su pensamiento. En su búsqueda incansable de respuesta al problema de la verdad, Agustín pasa de una escuela filosófica a otra sin que encuentre en ninguna una verdadera respuesta a sus inquietudes. Finalmente abraza el maniqueísmo creyendo que en este sistema encontraría un modelo según el cual podría orientar su vida. Varios años siguió esta doctrina y solamente la abandonó después de hablar con el obispo Fausto. Ante tal decepción, se convenció de la imposibilidad de llegar a alcanzar la plena verdad, y por ello se hizo escéptico. Cuando llegó a Tagaste vendió todos sus bienes y el producto de la venta lo repartió entre los pobres. Se retiró con unos compañeros a vivir en una pequeña propiedad para hacer allí vida monacal.

En 391 viajó a Hipona para buscar un lugar donde abrir un monasterio y vivir con sus hermanos, pero durante una celebración litúrgica fue elegido por la comunidad para que fuese ordenado sacerdote, a causa de las necesidades del obispo de Hipona, Valerio. Fue entonces cuando dejó el monasterio de laicos y se instaló en la casa del obispo, que transformó en un monasterio de clérigos. Posteriormente, ordenado obispo, cuya actividad episcopal fue enorme y variada. Agustín murió en Hipona el 28 de agosto de 430.

en donde se siente inundada por la luz de la verdad. De este modo el alma tiene la verdad, que es Dios. La percepción no es la fuente de la verdad, el hombre debe alejarse de las apariencias visibles para remontarse a las ideas contenidas en el espíritu de Dios.

La voluntad es la rectora de la conducta, el alma es evidencia por las operaciones psíquicas, por ejemplo con el acto de dudar. El alma es ajena a la especialidad y aunque puede formarse imágenes corporales de cualquier magnitud, esta desprovista de ella, por lo tanto es labor vana el tratar de medirla. Para muchos San Agustín “intentó cristianizar” a Platón, pues sus escritos están plagados de términos e ideas de Platón.

### **b. Santo Tomas de Aquino<sup>62</sup> (1225-1274)**

*“Es evidente que existe la verdad. Porque el que niega que existe la verdad, conoce que la verdad existe. Si, pues, no existe la verdad, es verdad que la verdad no existe”*

Santo Tomás de Aquino se diferencia de los sistemas precedentes no solo por sus bases aristotélicas, sino por la coherencia doctrinal. “Intentó cristianizar a Aristóteles” y dar un fundamento coherente a la ortodoxia católica.

Se esfuerza por superar la dificultad que existe en la relación entre la fe (verdad sobrenatural) y la razón (verdad natural). Pues para él no puede haber contradicciones entre ellas, porque una y otra deriva de Dios, por lo que coexisten en armonía.

Mientras que la filosofía agustiniana planteó un grave problema: el valor positivo de la realidad material y el valor del cuerpo, en un segundo plano. Para Santo Tomas de Aquino el alma humana, aunque es una substancia espiritual, sin embargo, a diferencia de Dios y de los ángeles, está unida naturalmente al cuerpo. Y contrariamente a lo que diría San Agustín, Tomás excluye la pluralidad de las formas, defendiendo la unidad intrínseca del individuo humano, que deriva de una única forma. Las funciones vegetativa, sensitiva e intelectual no implica triplicidad de almas; la intelectual es la única forma de vida psíquica del hombre, que “incluye” las funciones vegetativa y sensitiva.

Hombre es una unidad cuerpo y alma, no es el alma quien piensa ni el cuerpo el

---

62 No está muy claro el lugar de origen de Tomás de Aquino, y la fecha de su nacimiento es alrededor de 1224 o 1225. Es posible que fuera de Roccasecca, un castillo situado en la cumbre de una montaña, cerca de Aquino, Italia. Viene de una familia noble y estudió en la Abadía de Montecassino y después en la Universidad de Nápoles. En el año 1244 tomó el hábito de la Orden de Predicadores y conoció a Alberto Magno, con quien estudiaría en Colonia. Posteriormente se doctoró, y en 1252 ejerció como maestro de Teología en la Universidad de París, y en otras ciudades europeas como Orvieto, Roma, Viterbo, Bolonia y Nápoles. Murió el 7 de marzo de 1274, cerca de Terracina, camino del segundo concilio de Lyon. Tomás de Aquino fue canonizado el 18 de enero de 1323.

que siente. Aunque el alma es inmortal no puede existir sin el sustrato del cuerpo de tal forma que el alma sin el cuerpo es imperfecta. Asienta la figura de unos procesos intermedios que configuran el paso de los sentidos al pensamiento como procesos elementales. Así tiene que el objetivo propio del entendimiento humano es la esencia abstraída de la realidad material.

Intento conciliar las ideas aristotélicas con el cristianismo, los seres dotados de conocimiento intelectual tienen voluntad, facultad capaz de dirigir las inclinaciones con libertad. En el hombre entendimiento y voluntad se compenetran.

### **1.3.3 PSICOLOGÍA PRECIENTÍFICA: ETAPA MODERNA<sup>63</sup>**

Es necesario hacer algunos comentarios de esta nueva época, correspondiente al tercer periodo de la tradicional Historia Universal de Occidente. Es el triunfo de la modernidad en contraposición de la Edad Media, identificada como una etapa de atraso, aislamiento y oscurantismo, dado que los dos problemas fundamentales que prevalecen en la especulación cristiana desde San Agustín hasta el siglo VIII son Dios y el hombre. Nada tiene valor sin Dios: todo es suyo y todo adquiere significado por Él y el orden del mundo es un orden regulado por Dios; pero en la edad moderna, la visión es distinta, por ejemplo, la matemática, diría Galileo, es como el alfabeto con que se lee el libro del universo, por ende, la experiencia y la razón son los dos principios sobre los cuales se quiere fundar esta nueva ciencia.

En el inicio de la historia de la filosofía nos encontrábamos con los míticos que pretendían explicar el mundo recurriendo a los dioses, y la edad media era casi lo mismo, solo que más racional, pero la razón estaba en función a la fe. Es decir, la premisa principal estaba dada por la fe (revelación o tradición de la Iglesia católica) y de ahí se seguía el razonamiento.

Mientras que en esta nueva época, el mundo ahora tiene que ser entendido por la razón y la experiencia. Pero ¿cuál garantiza la verdad: la razón o la experiencia?

Una de las teorías que más fuerza tuvo sobre el espíritu de ese tiempo fue la teoría heliocéntrica propuesta por Nicolás Copérnico (1473-1543) y precisada más científicamente por Kepler (1571-1630) y por Galileo, en contraposición con la cosmología aristotélica. Esta nueva visión del universo coloca al hombre en una posición más insignificante, como una pequeña criatura perdida en la inmensidad del universo. Universo que debe ser entendido, haciendo uso del método principal, la matemática.

---

63 La edad moderna transcurre más o menos desde mediados del siglo XV a finales del siglo XVIII.

A Galileo se le reconocerá como el primer teórico del llamado método experimental, en contraposición del “método de la autoridad”, que consistía en el respeto que se les tenía a los filósofos antiguos. Galileo exhortaba a no interrogar más libros antiguos, sino a leer en el gran libro de la naturaleza, cuyos caracteres son los triángulos, cuadrados, círculos, esferas, conos, pirámides, y no “empecinarse” en planteamientos anteriores, porque podrían obstaculizar el proceso de investigación.

La sabiduría de Aristóteles era tan reconocida que para realizar cualquier estudio y formulación de un conocimiento, era necesario revisar lo dicho por él. Es el caso, por ejemplo, de Cremonini, que se rehusó a mirar por el anteojo de Galileo, afirmando que no era posible que el sol tuviera manchas porque Aristóteles había dicho que los cuerpos celestes eran puros e incorruptibles.

Entre Aristóteles y Galileo hay un punto de discusión fundamental: para Aristóteles, el fin de la investigación natural es el conocimiento de la FORMA o la esencia inmutable de lo real. Para Galileo, es el conocimiento de la LEY.

Y para conocer la ley es necesario hacer uso de los sentidos y de la razón, funciones indispensables para el proceso formativo de la ciencia: Los sentidos, nos permiten aprehender los hechos como aparecen. Con la razón, ordenamos los datos proporcionados por la observación directa y procedemos a la demostración de la hipótesis.

El método de Galileo se propone así:

Primero: observación inmediata del fenómeno en su complejidad; segundo: resolución de la complejidad en los elementos traducibles en relaciones cuantitativas y magnitudes numéricas (análisis); tercero: relación entre los elementos obtenidos y formulación de una hipótesis explicativa (inducción); verificación de la hipótesis con el cálculo y el experimento (deducción). Si el resultado del cálculo coincide con el experimento, la hipótesis vale como ley.

Se puede observar el proceso del método hipotético deductivo, pues se parte de la observación-experimentación se construye una hipótesis (propuesta como una ley provisional), que debe ser demostrada, y si después de ser verificada, la hipótesis resulta cierta, se convierte en ley.

La reflexión sobre la posibilidad, el origen y naturaleza del conocimiento y el método usado para alcanzar la verdad se polariza en dos corrientes filosóficas: el racionalismo y el empirismo. En esta época había mucho interés por querer determinar un método que permita explicar la realidad.

Como representantes del empirismo tenemos a Hobbes, Locke, Berkeley y Hume;

mientras que el racionalismo era representado por Descartes, Malebranche, Spinoza y Leibniz.

### 1.3.3.1 Rene Descartes<sup>64</sup> (1569-1650)

*“Vivir sin filosofar es, propiamente, tener los ojos cerrados, sin tratar de abrirlos jamás”*

Descartes inicia el racionalismo moderno y plantea los problemas que desarrollará y sistematizará el racionalismo en lo sucesivo en su dialogo con el empirismo. El interés de la época era leer, entender o interpretar la realidad; para Descartes era cuestionar el problema de la certeza, la de garantizar el proceso mismo del conocimiento; su problema era el del MÉTODO.

Ya sabemos que en ese entonces se les daba mucha importancia a las matemáticas, que el mismo Galileo consideraba que la matemática nos da la certeza misma de la razón, que es el principio absoluto del conocer humano.

Descartes no estaba en contra de ello, recordemos que él mismo fue un gran matemático<sup>65</sup>, es más se cuentan anécdotas que hay quienes intentaron desanimarlo de ser filósofo, que a él le iban mejor las matemáticas, que no perdiera el tiempo con la filosofía. Pero al final se quedó con la filosofía.

¿Qué pensaba Descartes de las matemáticas? La matemática como forma típica de conocer solo es el punto de partida del método cartesiano, pero limita su alcance, pues ¿quién justifica el valor de las matemáticas? ¿Acaso no es el pensamiento?, ¿la razón? Por lo tanto se hace necesario reflexionar sobre su valor, y en ese sentido la filosofía debería ser tratada como método análogo al matemático. En el pensamiento está el centro de la filosofía, el criterio supremo de la verdad.

En resumen, Descartes eleva el método matemático a método del conocimiento

---

64 Nació en la Haya (Turena francesa), también llamado Renatus Cartesius, fue un filósofo, matemático y físico francés, considerado como el padre de la geometría analítica y de la filosofía moderna, así como uno de los nombres más destacados de la revolución científica. Licenciado en Derecho en la Universidad de Poitiers, viajó por Europa y, durante la Guerra de los Treinta años, participó activamente, el 19 de noviembre de 1619, en un cuartel de invierno, como él dice, tuvo la “intuición del admirable descubrimiento” de extender a todas las ciencias el método matemático, de modo que todos puedan acceder al grado de certeza de las matemáticas. El final de su vida, hoy en día se ha empezado a cuestionar sobre las circunstancias de su muerte. La reina Cristina de Estocolmo, le invitó como tutor de filosofía, por la fama que ya tenía Descartes por esa época. Ahí, empieza la controversia sobre la muerte de Descartes, pues se sabía que murió de neumonía; actualmente se barajan hipótesis de un envenenamiento.

65 Basta con revisar el método cartesiano.

universal, pero lo hace depender del problema general de la verdad de la razón humana.

### **La duda metódica y el *cógito ergo sum***

¿Cómo es posible tener ideas claras y distintas<sup>66</sup>? ¿Cómo es posible saber que lo que sabemos es cierto? Por ejemplo, ¿existe este mundo?, ¿qué garantías tenemos de que sea real?, ¿porque lo vemos? ¿Por qué confiar en nuestros sentidos, si muchas veces nos han jugado una mala pasada?, ¿de qué podemos estar seguros?

Descartes propone la duda metódica. Es una duda sistémica; critica las certezas, empieza a dudar de todo aquello que ha conocido a través de los sentidos (conocimiento sensible), porque estos alguna vez nos han engañado, entonces ¿cómo confiar en aquello que alguna vez nos engañó? Por lo que se debe dudar de los elementos constitutivos de cualquier realidad (extensión, magnitud, lugar, número, etc.). También es posible que todo esto sea un simple sueño, cómo saber qué es lo contrario. Incluso duda de las matemáticas, dado que es posible que haya un genio maligno, poderoso y engañador que haga que lo irracional se presente como racional. La duda se lleva a su máxima expresión (duda hiperbólica). Pero increíblemente esta duda hace brotar la más luminosa certeza.

Cuando Descartes empieza a dudar de todo se empieza hundir en el pantano de la incertidumbre, y cuando parece que ya todo está perdido, siente una pequeña pero muy firme piedra. En efecto, puedo engañarme en todo, pero para engañarme debo existir yo que me engaño, yo que pienso que me engaño; si dudo, pienso, y si pienso, existo: *cogito, ergo sum* (*pienso luego existo*). Así pues, Descartes se encuentra con la cosa que piensa: *ego sum res cogitans* (*yo soy la cosa pensante*). Y a partir de ahí empieza a fundamentar las demás verdades.

Ninguna proposición basada en la experiencia supera la duda metódica.

Rechaza el empirismo como camino para confirmar el conocimiento siendo la vía de la razón en base a proposiciones de las que no se pueda dudar la base para acceder a la verdad.

Res cogitans, res extensa

Descartes descubre en la naturaleza del ser humano como dos realidades, lo que conocemos como dualismo, describiendo dos principios radicalmente diferentes: el alma como sustancia pensante e inextensa (*res cogitans*) sede de ideas innatas susceptibles de ser conocidas de forma inmediata, y el cuerpo como sustancia extensa y no pensante (*res*

---

66 Claro, en cuanto evidente y manifiesto al espíritu o a la mente; distinto, en cuanto se diferencia de todas las otras ideas. Mostrando la tendencia de Descartes a devaluar la evidencia sensitiva, la de la experiencia.

*extensa*) del que solo tenemos conocimiento mediato.

Espíritu y materia constituyen, pues, dos mundos irreductibles: el primero es el mundo del pensamiento, de la libertad, de la actividad; el segundo es el mundo de la extensión, del determinismo mecánico, de la pasividad. Pero si el espíritu y la materia son dos sustancias heterogéneas, por lo tanto, no hay acción de una sobre la otra ¿entonces cómo es posible la acción del alma con el cuerpo? Para la solucionar este problema Descartes propone una solución: la Glándula pineal<sup>67</sup>. Para Descartes es la parte más importante del cerebro pues en ella la sangre se convierte en “espíritus animales” que posteriormente se extienden por todo los nervios. La parte del cerebro en donde se sitúa el alma. Haciendo posible la interacción del alma con el cuerpo, del espíritu con la materia.

Descartes hace una separación entre lo que son temas de fe y de razón, por ende ninguna de las dos puede interferir en la otra en el momento de su estudio. Dejando el “camino libre” a la ciencia para su desarrollo hasta nuestros días.

### 1.3.3.2 David Hume<sup>68</sup> (1711-1776)

*“Es seguro que la distancia disminuye la fuerza de toda idea y que el acercamiento a cualquier objeto, aunque no se manifieste a los sentidos, opera sobre la mente con un influjo que imita al de una impresión inmediata”*

Es Hume quien lleva a sus últimas consecuencias la dirección empirista. Para él las ideas son copias borrosas y sin viveza de las impresiones directas.

Pues la fuente de todos nuestros conocimientos es la experiencia sensible; los objetos inmediatos de la mente son las percepciones. Las percepciones, según Hume, se distinguen en dos clases: las impresiones, actuales, fuertes y vivaces, y las ideas, que son recuerdos de impresiones ya no actuales o anticipaciones de impresiones por medio de la imaginación; en uno y otro caso las ideas son copias o imágenes descoloridas de las impresiones. El hecho originario del conocimiento y a que todo conocimiento debe ser referido es, por tanto, la impresión sensible.

Eso quiere decir que para Hume ¿las impresiones están como sueltas o aisladas

---

67 Glándula del cerebro situada en su base. Actualmente se le da mucha importancia pues produce la hormona melatonina y se la relaciona con la sincronización de diversas funciones del organismo, particularmente las que tienen que ver con los cambios de luz (el día y la noche, el verano y el invierno).

68 Nació en Edimburgo (Escocia) en 1711. Hijo de un terrateniente. En su juventud se dedicó al comercio, pero luego se dedica a las letras y a la filosofía. A los veintitrés años escribe su primer trabajo filosófico. Hume fue hombre de vasta cultura, además de filosófica literatura e historia. Murió en 1776.

unas de otras? No, él cree que así como existen leyes que ordenan los fenómenos de la naturaleza, así existen leyes que rigen la vida psíquica. Tales leyes son las de la asociación: las ideas se asocian por semejanza, contigüidad, etc. Es así como este mecanismo psicológico engendra el hábito este, a su vez, las ideas de causalidad y de substancia.

Según Hume, tanto la percepción como la reflexión nos aportan una serie de elementos que atribuimos a la sustancia como soporte de ellos. Pero no limita su crítica a las sustancias materiales sino al propio yo. Para Hume el conocimiento no puede llegar a alcanzar una verdad metafísica. Tampoco acepta que existan ideas innatas, ya que todos los contenidos de la conciencia provienen de la experiencia.

Con estas premisas realiza un análisis y critica conceptos como el principio de causalidad o la substancia.

Respecto al principio de causalidad, se pregunta sobre su validez objetiva.

Los hombres buscan la justificación de un hecho en otro hecho: Si en una isla desierta un hombre se encontrase un reloj, explicaría este hecho (efecto) con otro hecho (causa); diría que otros hombres le habían precedido en esa isla. Entre todas las cosas suponemos una relación de causalidad.

Imaginemos que si ingresas un aula de la universidad y encuentras un celular ¿a quién dirías que pertenece?, ¿a un hombre o a una mujer?, ¿joven o mayor?, ¿de un nivel económico alto o bajo?, ¿cómo saberlo si no la conoces? Porque aún no lo has experimentado.

No es posible tener un conocimiento a priori, es decir antes de la experiencia. Pero la razón intenta decir esta relación a priori. Esto es un engaño, porque no se puede hablar de algo que se conoce. En la relación causa efecto, se supone un relación necesaria entre la causa y el efecto, esto lo deduce la razón de manera a priori. Esto es imposible porque el efecto es diferente a la causa, esta confusión brota -diría Hume- de una confusión entre la causalidad necesaria y la sucesión cronológica ("*post hoc, ergo propter hoc*", "*después de esto, por lo tanto, a consecuencia de esto*"). El hecho es que no podemos justificar una relación causal solo porque nuestra experiencia (conocimiento a posteriori) nos haya informado que este hecho esté después de este otro.

Si un día que ingresaste a un aula de la universidad te encontraste un celular, y otro día sucedió lo mismo, y otro día lo mismo... ¿eso debería significar que siempre que ingreses al aula encontrarás un celular? La experiencia nos dice que entre los dos hechos hay sucesión constante y no conexión necesaria.

La causalidad no es más que el producto del hábito. Nos hemos habituado a que cuando veamos nubes negras, pensemos que va a llover. Es como cuando el niño que cada vez que ha visitado a su abuelito, este le ha dado una propina. Por ello el niño cree que cada vez que lo visite (causa) él le dará una propina (efecto). Llegará el día en que este no se dé, el niño no recibirá la propina y se dará cuenta que estaba engañado.

### **Hume y la substancia: yo, alma, mente**

Hume cree imposible el conocimiento del alma y reduce toda la vida psíquica a un mero “haz o colección de percepciones diferentes, que se suceden entre sí con rapidez inconcebible y están en un perpetuo flujo y movimiento”.

El yo sería como un ramillete de flores, pese a que se ve como una unidad, las flores no son una misma, solo están unidas por una cinta. El yo es el conjunto de experiencias que nos hacen ver como una unidad, unidad que realmente no existe, es hábito... "YO siempre he dicho", "YO quiero", "YO tengo frío"... es costumbre.

La filosofía anterior a Hume consideraba que el yo se identifica esencialmente con el alma, en la que el alma o el yo son una substancia. Que tiene una naturaleza diferente a la de la materia. Como diría Echegoyen (1996 A):

¿Cómo debemos entender el yo y nuestra mente? Hume nos propone la siguiente metáfora: “la mente es una especie de teatro en el que distintas percepciones se presentan en forma sucesiva; pasan, vuelven a pasar, se desvanecen y mezclan en una variedad infinita de posturas y situaciones. No existe en ella con propiedad ni simplicidad en un tiempo, ni identidad a lo largo de momentos diferentes, sea cual sea la inclinación natural que nos lleve a imaginar esa simplicidad e identidad. La comparación del teatro no debe confundirnos: son solamente las percepciones las que constituyen la mente, de modo que no tenemos ni la noción más remota del lugar en que se representan esas escenas, ni tampoco de los materiales de que están compuestas.” (Tratado de la Naturaleza Humana, I, 4,6)

El problema con el que se encuentra esta teoría es el relativo a un dato de experiencia: nosotros sentimos que somos uno y que somos los mismos a lo largo del tiempo (al menos en lo esencial). Ante esto Hume respondería que no tenemos un fundamento racional para la creencia de la identidad personal, y que solo la memoria, (que nos muestra la sucesión de impresiones parecidas) nos garantiza la tesis de la continuidad de nuestra vida psíquica. La memoria y la imaginación crean en nosotros la **ilusión** de un objeto continuo y persistente: nuestro yo. Por lo tanto el yo no existe.

### 1.3.3.3 Immanuel Kant (1724-1804)<sup>69</sup>

*“Con las piedras que con duro intento los críticos te lanzan, bien puedes erigirte un monumento”*

Se le puede considerar el pensador más grande del mundo moderno. Realiza un análisis crítico de las posturas más sobresalientes de la época, pero también antagónicas: el racionalismo y el empirismo, dando origen al Criticismo, como síntesis de las corrientes anteriores. Kant se aproxima al empirismo al afirmar que el conocimiento se limita a la experiencia, pero cuando afirma que no todo el conocimiento proviene de la experiencia se acerca al racionalismo. Razón y experiencia, las dos fuentes del conocimiento.

En palabras de Echegoyen (1996 B):

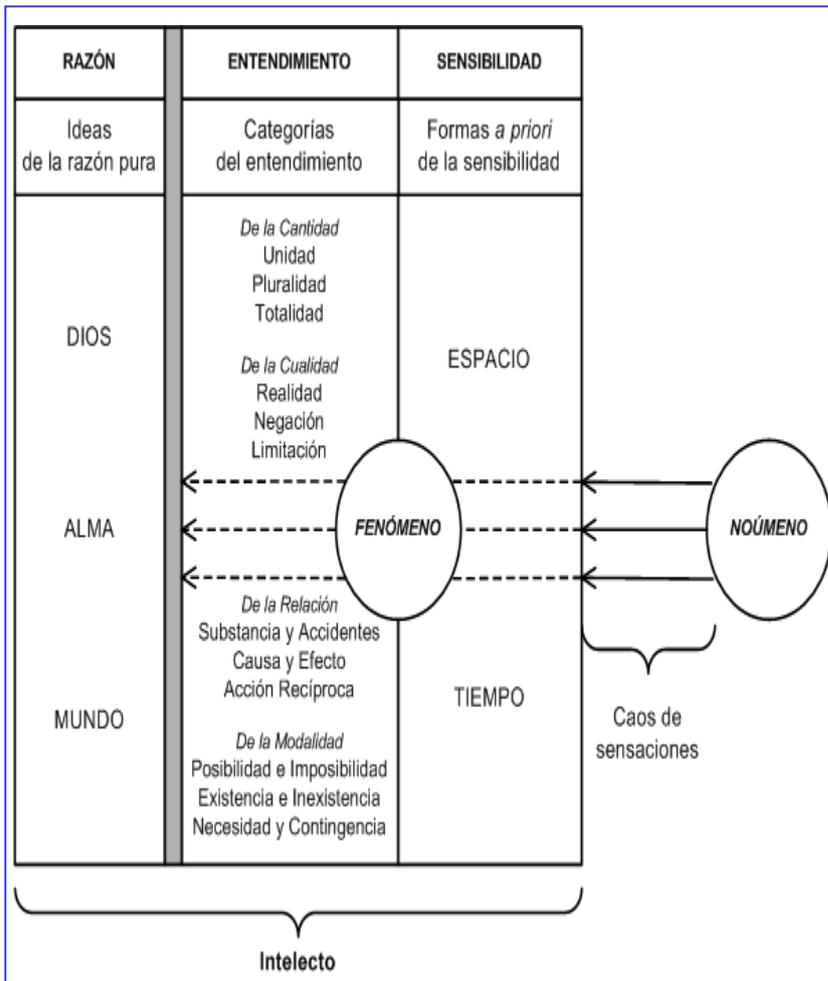
¿Anula la ciencia todo acceso del hombre a lo metafísico? ¿Pueden conciliarse causalidad física y libertad moral? Problema esencial tratado por Kant: la posibilidad de lo metafísico para el hombre, la aclaración definitiva de cómo el hombre es ciudadano de ambos mundos. La filosofía kantiana es una filosofía crítica: se tratará de analizar y comprender la posibilidad y límites de la Razón tanto en su aspecto teórico como en su dimensión práctica. Su proyecto consiste en establecer los principios y límites del conocimiento científico de la Naturaleza, al vez que responder a la pregunta ¿qué puedo conocer?, establecer y justificar los principios de la acción y las condiciones de la libertad, ligada a la cuestión: ¿qué debo hacer?; y delinear el destino último del hombre para responder a la pregunta: ¿qué me cabe esperar? Y las tres se pueden expresar con la pregunta más general: ¿qué es el hombre?

¿Cómo es posible responder a todo ello esto? Kant desarrolla lo que se conocería como el Idealismo Trascendental.

---

69 Immanuel Kant (1724-1804) nació, vivió y murió en Königsberg, en la Prusia Oriental. Se dice que en el curso entero de su vida no viajó a más de 40 millas de su lugar de nacimiento. Sin embargo su pensamiento ha trascendido fronteras y tiempo. La influencia indirecta de Kant sobre la psicología científica fue, por consiguiente, enorme. Sus contribuciones directas, a pesar de que son reconocidamente más limitadas, fueron también de considerable importancia.

Primero, Kant, reconoce el valor de la experiencia y de la razón como fuentes del conocimiento.



Segundo, distingue en la realidad dos aspectos, una realidad que es en sí (“*das ding an sich*”, que significa “*la cosa en sí*”) que llamó el Noúmeno; y una realidad para mí (“*das dich für mich*”, “*la cosa para mí*”) que denominó el fenómeno. Tercero, postuló la existencia de unos mecanismos internos en el ser humano, que llamó “*categorías a priori*”, que nos permiten “*procesar*” la información que viene del medio externo, de tal manera que todos podamos tener una misma percepción de la realidad.

Figura 3. Pensamiento kantiano  
 Tomado de Academia de Ciencias Luenticus. (2011). Kant. Recuperado de <http://www.luenticus.org/articulos/03U012/kant.html>

La siguiente

figura nos puede ayudar a comprender el pensamiento de Kant:

El noúmeno es esa realidad desconocida, a la que nos es imposible conocer. Pero que gracias a las categorías a priori podemos formar el conocimiento (fenómenos).

Imagina que tienes puestos unos lentes de color rojo ¿de qué color sería la realidad?, ¿roja? Exacto, todo sería de color rojo, pero eso no quiere decir que la realidad sea roja, pero por lo lentes lo verías así. Pues bien los lentes representan a las categorías a priori. O imagina una fábrica de conservas de pescado. El noúmeno serían los peces que ingresan a la fábrica, toda la maquinaria serían las categorías a priori, y las conservas, que produce, serían los fenómenos o el conocimiento.

## **Alma**

Siguiendo a Echegoyen (1996 B):

El principio inmaterial, simple y espiritual fundamento de nuestra vida psíquica. Según Kant no es posible su conocimiento, aunque podemos postular su existencia como consecuencia de la reflexión relativa a la experiencia moral. La percepción externa (los cinco sentidos) nos muestran los cuerpos, y el sentido o percepción interna nos muestra el yo como ser pensante, nos muestra la realidad psíquica. La psicología filosófica racionalista creyó posible alcanzar el conocimiento del alma entendida como el sujeto o responsable último de dicha vida psíquica: a partir del concepto “yo pensante” dedujo las características tradicionales del alma: inmaterialidad, incorruptibilidad, identidad o personalidad y espiritualidad (que es la suma de las tres propiedades). Aunque no negó la existencia del alma y de sus propiedades, Kant consideró imposible su conocimiento y mostró que esta psicología racional utiliza argumentaciones engañosas o paralogismos. De lo psíquico solo es posible y legítima la psicología empírica o conocimiento no del alma sino de las leyes naturales que determinan los procesos y modificaciones de nuestra vida psíquica empírica (la que se ofrece a la percepción interna).

## **Apéndice:**

No está programado, pero se menciona una escuela filosófica más que corresponde a la **edad contemporánea** (se inicia a finales del S. XVIII), solo por su importancia y su influjo en el método científico. Las demás escuelas o corrientes filosóficas con sus respectivos representantes se abordarán en el tema “El conocimiento y su problemática”.

Así que, siguiendo a Echegoyen (1996 C) presentamos **al positivismo**:

Movimiento empirista del siglo XIX. La consideración de que la humanidad alcanza su madurez con el triunfo de las ciencias empíricas y de que todo conocimiento humano se ha de referir a lo positivo, a los hechos que se muestran a la percepción, son dos de sus tesis principales.

El positivismo aparece en Francia en la primera mitad del siglo XIX y se extiende y desarrolla por el resto de Europa en la segunda mitad; su representante más importante es Augusto Comte (1798-1857). Una de sus propuestas más destacadas es la de la investigación empírica para la comprensión de los fenómenos sociales, de la estructura y el cambio social (razón por la cual se le considera el padre de la sociología como disciplina científica). Pero las tesis positivistas que más influyeron en la filosofía neopositivista son su

crítica a la filosofía tradicional y a la religión, y la valoración de la ciencia como el logro definitivo del espíritu humano. Estas tesis las presenta Comte al hilo de su concepción de la historia humana: la humanidad ha pasado por tres estadios, el teológico, el metafísico y el actual, el positivo:

1. El estadio teológico corresponde a la infancia de la humanidad; en esta época el hombre da explicaciones fantásticas de los fenómenos naturales, utiliza categorías antropológicas para comprender el mundo, y técnicas mágicas para dominarlo.
2. En el segundo estadio, el metafísico, las explicaciones son racionales, se busca el porqué de las cosas y se sustituyen los dioses por entidades abstractas y términos metafísicos.
3. La tercera fase es la fase científica o positiva del espíritu humano y la definitiva; en ella ya no se pregunta el “porqué” de los hechos sino el “cómo”, el conocimiento se basa en la observación y la experiencia y se expresa con el recurso de la matemática. Se busca el conocimiento de las leyes de la Naturaleza para su dominio técnico.

En la línea del empirismo clásico, el positivismo afirma que no es posible alcanzar un conocimiento de realidades que estén más allá de lo dado, de lo positivo y niega que la filosofía pueda dar información acerca del mundo, pues esta tarea corresponde exclusivamente a las ciencias.

## **1.4 PSEUDOCIENCIA**

### 1.4.1 Definición de pseudociencia<sup>70</sup>

Se trata de un conjunto de conocimientos, que aparecen algunas veces como afirmaciones exageradas, vagas, que no permite la verificación, o como una exagerada confirmación de sus “evidencias”, pero que no permite la evaluación de los expertos. Estos conocimientos se muestran como científicos, pero no usan el método científico, o al menos no lo usa adecuadamente, elaborando teorías poco o nada sistemáticas y que además no cuenta con evidencias científicas para su validez.

El término pseudociencia, etimológicamente viene de la raíz griega pseudo, «falso», y la palabra latina ciencia, «conocimiento». El registro de su uso se remonta al final del siglo XVIII usado por Andrews y Henry (1796) para referirse a la Alquimia.

Esta palabra tiene una connotación negativa, en tanto que se refiere a algo falso o engañoso, pero desde una perspectiva más amplia y crítica, debemos reconocer que la REALIDAD es muy compleja y amplia, y la ciencia con su método no puede abarcarla. Aunque esto no es justificación para el quehacer del profesional en psicología, pues puede resultar sumamente peligroso cuando asume el rol de “pseudocientífico de la mente” en el que se reivindica la vuelta al oscurantismo, a la hechicería y a la incultura, bien sea por falta de conocimientos, oportunismo o por incapacidad, dado que la formación científica no es fácil y su exigencia es alta. Es mucho más fácil leerse unos pocos libros de opiniones sin atisbo de crítica sobre hipnosis, poderes paranormales o astrología, entre otros y “empezar a curar”. La psicología exige una preparación seria, sin el desprecio ni la negación de la realidad, pero seria.

### 1.4.2 Características de la pseudociencia

Las pseudociencias pueden ser entendidas de diferentes formas, como una ciencia falsa, como un conocimiento no reconocido como científico por la comunidad científica. Pero específicamente debemos entenderlo como un conocimiento o conjunto de ellos que no presenten consistencia interna ni externa, esto es que no pueden sostener coherencia lógica en sus contenidos, planteamientos, o hipótesis, caen frecuentemente en contradicciones internas; asimismo, no son compatibles con las demás ciencias, se hace difícil o “imposible” su integración, en muchos casos rechazan a las ciencias ya establecidas y aceptadas y a los conocimientos que ellas ofrecen sin presentar

---

<sup>70</sup> Se debe tener cuidado para no confundir pseudociencia con protociencia se usa para describir una hipótesis que necesitan ser verificadas mediante un experimento crucial, que actualmente cuenta con cierto nivel de consistencia aceptable, para que después de ser verificada se convierta en ciencia. Un ejemplo de ello es la teoría de la relatividad.

explicaciones claras o mejores; cayendo en un dogmatismo tal que permiten su refutación, ya sea que sus miembros simplemente no lo permiten o admiten, o que sus planteamientos son tan generales, imprecisas o subjetivas que no permiten formalmente su refutación o, como diría Popper, su falsación. Aquí se debe tener cuidado porque en varias ciencias se puede caer en esta debilidad, principalmente en las ciencias sociales que necesitan realizar interpretaciones subjetivas o que parten de ellas para realizar sus teorías; esto se debe a que se utilizan una metodología de paradigma cualitativo, por ejemplo la fenomenología.

Sobre la metodología habría que aclarar que las pseudociencias no usan métodos reconocidos o aceptados por la comunidad científica<sup>71</sup>.

Producen conocimientos con poco o nulo valor empírico, con estudios experimentales cuidadosamente llevados. Aunque aquí también se debe precisar que muchas de las ciencias también suelen presentar este problema. Esto lleva a que sus planteamientos no sean dados a conocer abiertamente, o si se los da, no son dicho de manera clara, pues su lenguaje es oscuro. No se buscan leyes generales.

Esta forma de proceder dogmática hace aparecer a sus conocimientos como universales, inmutables, absolutos, “palabra de Dios”, recayendo la autoridad en sus fundador aceptando, frecuentemente, ciegamente sus ideas. Se resisten a la crítica de los demás y de sí mismos.

### 1.4.3 Algunos ejemplos de pseudociencias en psicología

La palabra pseudociencia, como vimos puede resultar controversial. Respecto a la psicología, podemos mencionar el punto de vista de algunos psicólogos que analizan la psicología desde un punto de vista escéptico, así Alvarez (La psicología científica y las pseudopsicologías, 2013) de la página web *escepticos.es*, propone que:

**Parapsicología.** El hecho de que la palabra psicología se encuentre en el mismo puede llevar a engaños, algo muy similar a lo que ocurre con los términos astronomía (ciencia) y astrología (pseudociencia). La parapsicología no es ninguna rama ni especialidad de la psicología, ni se imparte como materia en ninguna universidad española. Es cierto que se han realizado experimentos, sobre todo en EE.UU. Y en el Reino Unido (en Edimburgo existe un laboratorio de parapsicología en la propia facultad de Psicología), que supuestamente han encontrado evidencia de ciertos fenómenos paranormales como la telepatía o la telequinesis (mover objetos con la mente). Entre ellos cabría citar a Rhine, uno de los fundadores de la parapsicología, Levy, Targ, Puthoff y muchos otros, incluyendo a los

---

71 En una época se exigía que los métodos produzcan conocimientos que estén total o altamente exentos de la subjetividad, que sean independientes de las expectativas del observador.

más actuales, por ejemplo Honorton y sus experimentos ganzfeld. El ganzfeld es un campo visual y perceptivo homogéneo bajo el cual los sujetos intentan usar sus poderes psíquicos para describir un dibujo u otro estímulo visto por el "remitente" en una habitación distante. De acuerdo siempre a sus autores, parece que esta nueva técnica está dando resultados prometedores. Sin embargo, son muchas las críticas de tipo metodológico y estadístico realizadas por investigadores escépticos como los psicólogos Stokes, Hyman, Alcock y Wiseman.

Lo que diferencia a la parapsicología, incluso a la crédula, de otras pseudociencias es que comparte con la ciencia en general y con la psicología en particular la idea de que el método científico es la mejor vía para la comprensión del mundo, incluidos los supuestos fenómenos paranormales. Y también es preciso reconocer que algunos parapsicólogos son honrados y poseen una buena formación experimental y estadística. Otra cosa bien distinta es que su deseo y ansia por encontrar evidencia de poderes extrasensoriales muchas veces les pierda. Y es que su objetivo de establecer una base científica para la fenomenología paranormal sigue igual ahora que hace veinte años. La mayor parte de sus resultados son imposibles de reproducir (algo fundamental en ciencia) y han sido puestos en entredicho por la psicología científica debido a sus sesgos y errores metodológicos. Algunos han sido simplemente fraudes. Por otro lado, no existen modelos teóricos para explicar los datos. La definición misma de percepción extrasensorial o de cualquier otro supuesto fenómeno paranormal es puramente descriptiva (no explicativa, algo también fundamental en ciencia) y se basa en una negación: aquella percepción que no se realiza a través de los sentidos. Por otro lado, y esto resulta lamentable, la mayoría de personas que se autocalifican como parapsicólogos no poseen ninguna titulación universitaria ni formación investigadora alguna.

**La terapia de regresión.** Tiene influencias de corte psicoanalítico y fue creada en el siglo XIX por Pierre Janet y hoy es célebre gracias al psiquiatra Brain Weiss. La denominada regresión terapéutica es una técnica por la cual podemos volver hacia atrás en nuestros recuerdos, acceder a experiencias pasadas para poder cambiar contenidos de tipo inconsciente que penetraron en nuestra mente y que son la causa de muchos males presentes. Según defensores de esta terapia, lo que recordamos no es necesariamente lo que ocurrió, algo constatado de sobra por la psicología científica, sino una representación de nuestro inconsciente. Resulta curioso que una terapia de corte psicoanalítico reconozca la falsedad de los recuerdos. Sin embargo, su explicación de lo que se recuerda es aún más curiosa: contenidos inconscientes. Resulta mucho más parsimonioso hablar de falsos recuerdos susceptibles de ser inducidos por la propia terapia, que de contenidos inconscientes, como ha demostrado en multitud de experimentos la psicología Cognitiva y que veremos posteriormente. Este es uno de los peligros mayores de este tipo de terapias: confundir recuerdos reprimidos con recuerdos inducidos o falsos.

**Psicologías alternativas.** Son aquellas que nada tienen que ver con el estudio responsable

de la mente: la terapia y psicología holística, el análisis transaccional y la psicología transpersonal. Estos tres casos constituyen un grupo de sistemas de diagnósticos y tratamientos en los que se mezclan conceptos psicológicos con otros absolutamente esotéricos, pseudocientíficos, irracionales, hasta delirantes. Estas pseudopsicologías se caracterizan por el empleo de términos ligados a la *nueva era* como crecimiento personal, espiritualidad, el verdadero yo interior, etc., así como su capacidad para relacionar todo con todo. Sus conexiones con el esoterismo y lo paranormal quedan patentes, cuando en sus publicaciones y páginas web encontramos que es normal hablar de ceremonias chamánicas, conexiones cádmicas, vidas anteriores, etc. Se trata de un cóctel que produce vértigo, donde se mezcla la reencarnación, la influencia de los astros, los poderes mentales, la parapsicología y curiosamente, casi nada de psicología.

**Programación neurolingüística (PNL).** Cada vez más popular. Este caso es especialmente delicado desde nuestro punto de vista ya que su nombre suena a disciplina científica: igual que la neuropsicología es una disciplina científica que estudia el sustrato biológico o neurológico de las capacidades mentales. Se podría pensar que la PNL tiene algo que ver con la neurolingüística, que estudia las bases biológicas del lenguaje. Nada más lejos de la realidad. La PNL surge en los años setenta de la mano de un profesor de lingüística, John Grinder y de un estudiante de psicología, Richard Bandler. Uno de sus postulados fundamentales es que los movimientos del cuerpo y la manera de respirar son indicadores claros de cómo las personas piensan. Por ejemplo, un pensador visual (signifique eso lo que signifique) respira a la altura del pecho, mientras que uno auditivo lo hace entre el pecho y el abdomen. La forma en que miramos también refleja lo que pensamos. Otra premisa básica de la PNL es que las palabras que usamos reflejan la percepción interna e inconsciente de nuestros problemas. Si estas palabras y percepciones son inadecuadas y las seguimos utilizando, los problemas persistirán. Si elimináramos lo referente a lo inconsciente y a las palabras, esta última premisa no sería descabellada, y de hecho es la base de las terapias conductual-cognitivas, que emplean tratamientos empíricamente validados y que constituyen la orientación mayoritaria en psicología clínica. El problema es que enseguida comprobamos cómo se mezclan procesos mentales que son psicológicamente distintos y que la PNL utiliza de forma indiscriminada: hablan de aptitudes, de percepciones, de palabras y frases, de imágenes mentales o de procesos cerebrales como si todo fuera lo mismo. Pero, de nuevo, lo que termina de ubicar a la PNL es el empleo de conceptos y términos *nueva era* como cómo ser felices, desarrollo personal, la magia del cambio, despertando el poder, etc. Sus conexiones con las orientaciones "holísticas" son explícitas, como puede verse en sus links con parapsicología, medicinas alternativas, reiki, shiatsu y todo el entramado genuinamente New Age. Algunos psicólogos científicos, como Cross y colaboradores, sometieron algunos de los postulados fundamentales de la PNL a comprobación empírica. Los resultados de uno de los

experimentos no mostraron ninguna correlación significativa entre movimientos de los ojos y verbalizaciones, una predicción de la PNL. En un segundo experimento, llegan a la conclusión de que no existe la más mínima evidencia de que pueda predecirse el sistema de representación preferido por un sujeto a partir de la observación de sus gestos y movimientos.

**Rebirthing o renacimiento.** Este sistema está relacionado con el anterior por la importancia que conceden a la respiración. Según sus proponentes, la respiración está íntimamente relacionada con el subconsciente. Por ello, es importantísimo saber respirar, y una de las cuestiones en las que se enfatiza es en la realización de ejercicios llamados Respiración Circular Consciente. A través de estos ejercicios se somete a la respiración a un control voluntario, con lo cual se convierte en un puente entre las funciones conscientes e inconscientes de nuestro cuerpo-mente (¿?), pudiendo así solucionar todos nuestros males y tener una vida próspera.

Una de las características de estas pseudopsicologías es el eclecticismo, es decir, la facilidad para mezclar todo con todo, como ya hemos visto. Normalmente, los grandes maestros de la psicología transaccional también son muy buenos en PNL, en parapsicología, etc. Y el rebirthing no es una excepción.

**Grafología.** Muchas personas creen que la técnica mediante la cual puede conocerse la personalidad de una persona a través de su escritura está probada científicamente. Sin embargo, los estudios empíricos realizados son contundentes: no existe ninguna relación sistemática entre escritura y características de personalidad. El estudio de Beyersteins en 1992, por ejemplo, analizó 200 estudios grafológicos, llegando a la conclusión de que la grafología no es válida ni fiable. En otros estudios, se ha pedido a diferentes grafólogos que analicen una misma muestra de personas. Curiosamente, todos llegan a conclusiones distintas sobre las personas estudiadas, como expone Tripician en un artículo reciente del *Skeptical Inquirer*. Por otro lado, existen muchas escuelas de grafología que hacen predicciones contrarias, y se ha comprobado que la interpretación depende mucho de la persona concreta que la realice.

**Supercherías y teorías irracionales (astrología, lectura del tarot, brujería, quiromancia, etc.** Pueden ser consideradas pseudopsicologías porque todas pretenden ser sistemas de psicodiagnóstico, tienen la pretensión de poder diagnosticar características de personalidad, temperamento y problemas/patologías. Sus practicantes no dudan en acudir a términos psicológicos para ganar más dinero y aumentar la credibilidad de sus prácticas fraudulentas. Es frecuente escucharles sin el más mínimo pudor que lo que ellos hacen es científico con el fin de investir de cierto rigor y fiabilidad a sus prácticas.

**El Psicoanálisis.** Existen teorías y terapias de tipo psicológico que no pueden denominarse científicas, como el **Psicoanálisis**. Sin embargo, desde mi punto de vista, sería injusto por diversos motivos meter en el mismo saco a esta orientación y a las anteriormente

mencionadas. Primero, el psicoanálisis surge dentro de la tradición médica y de la noción de enfermedad mental del siglo XIX. Tanto su nacimiento como su posterior desarrollo transcurren en paralelo y sin ningún contacto con la evolución de la psicología resumida en el primer epígrafe. En sentido estricto podría afirmarse que el Psicoanálisis no es psicología. Segundo, las teorías psicoanalíticas fueron inicialmente propuestas por eminentes pensadores con una sólida formación para la época, como el psiquiatra Sigmund Freud. Sus contribuciones e influencia, tales como el concepto del subconsciente, de la represión, del superego, etc. son evidentes en el pensamiento moderno en general. De hecho, la influencia del psicoanálisis ha sido mayor en psiquiatría y en otras disciplinas sociales y humanistas que en la propia psicología, donde como hemos dicho, nunca ha conformado un paradigma en sentido estricto usando la terminología de Kuhn. Es una escuela que proviene de la medicina, no de la psicología.

Las orientaciones psicoanalíticas han estado representadas de forma marginal y hasta ausentes en la psicología académica, exceptuando algunos países sobre todo latinoamericanos. En tercer lugar, muchas de sus ideas sobre la sexualidad humana probablemente estaban justificadas en los pacientes que Freud trató (mayoritariamente mujeres adultas en plena época victoriana y puritana) y subyacen a muchos problemas psicopatológicos. Conceptos como el de los mecanismos de defensa, la proyección, la negación de un problema o la importancia relativa de la sexualidad se encuentran frecuentemente en la praxis clínica, aunque los términos y las explicaciones puedan ser diferentes desde una óptica científica. Sin embargo, uno de los errores de Freud fue generalizar sus conclusiones a todo ser humano, además de que la mayor parte de sus interpretaciones de lo consciente con respecto a lo inconsciente son absolutamente discutibles y carecen de constatación empírica. Ningún psicoanalista se ha caracterizado por sus simpatías hacia el método científico.

#### **1.4.4 El criterio de demarcación**

Queda la incertidumbre por conocer la frontera entre lo que es ciencia y no; el límite del conocimiento científico y no científico, entre ciencia y pseudociencia, y entre ciencia y religión. Para dar respuestas a estas preguntas surgen los epistemólogos (de quienes hablaremos más adelante), como ejemplo del criterio de demarcación, está Karl Popper, quien propone el Falsacionismo, para cuestionar teorías “reconocidas” como el psicoanálisis, de Sigmund Freud y el materialismo dialéctico de Karl Marx, entre otros.

## **CAPÍTULO II PSICOLOGÍA CIENTÍFICA**

## 2.1 EL CONOCIMIENTO Y SU PROBLEMÁTICA (GNOSEOLOGÍA)

### 2.1.1 El conocimiento

*“Supongamos ahora que en la mente de cada hombre hay una pajarera con toda suerte de pájaros. Algunos en bandadas aparte de los demás, otros en pequeños grupos, otros a solas, volando de aquí para allá por todas partes... Podemos suponer que los pájaros son tipo de conocimiento y que cuando éramos niños este receptáculo estaba vacío; cada vez que un hombre obtiene y encierra en la jaula una clase de conocimiento, se puede decir que ha aprendido o descubierto la cosa que es el tema del conocimiento; y en esto consiste saber”. Platón*

#### 2.1.1.1 Definición de conocimiento

Dar una definición exacta no es fácil, podemos encontrar una cantidad enorme de definiciones, si se buscara en Google, este arroja una cantidad enorme de resultados relacionados con ello que sobrepasan los 6 dígitos.

Así desde una perspectiva tradicional diríamos que el conocimiento es la intuición del alma de la realidad como verdadera, como producto de sus facultades intelectivas (esto

sería en el caso de los humanos, porque en los “seres inferiores” el conocimiento es de otro tipo, vegetativo o sensitivo).

También podríamos decir que el conocimiento es la representación adecuada del objeto. Es decir, es la representación a lo que el objeto es.

O bien, podríamos decir que es la capacidad de captar y/o procesar la información del mundo exterior e interior. Esta es una de las definiciones más usadas y aceptados en la actualidad. Se habla de cognición, que implica diferentes procesos tales como: percepción, memoria, pensamiento, lenguaje, entre otros. Por lo que entendido así, el conocimiento es más que un conjunto de datos, almacenados a través de la experiencia o del aprendizaje (a posteriori), o a través de introspección (a priori), el conocimiento no es como un almacén (pasivo) sino por el contrario, es actividad constante. Estudios<sup>72</sup> recientes en neurociencias dan a conocer que incluso la memoria que se creía que era pasiva (almacén), resulta estando muy activa, pues incluso puede llevar a inventar los recuerdos.

Para Hessen (1956, p. 96) el conocimiento, desde un punto de vista filosófico, se define así:

Conocer significa aprehender espiritualmente un objeto. Esta aprehensión no es por lo regular un acto simple, sino que consta de una pluralidad de actos. La conciencia cognoscente necesita dar vueltas, por decirlo así, en torno a un objeto, para aprehenderlo realmente. Pone su objeto en relación con otros, lo compara con otros, saca conclusiones, etcétera. Así hace el especialista, cuando quiere definir su objeto desde todos los puntos de vista; así hace también el metafísico, cuando quiere conocer, por ejemplo, la esencia del alma. La conciencia cognoscente se sirve en ambos casos de las más diversas operaciones intelectuales. Se trata siempre de un conocimiento mediato, discursivo. Esta última expresión es singularmente exacta, porque la conciencia cognoscente se mueve, en efecto, de aquí para allá.

### **2.1.1.2 Elementos del conocimiento**

En este aspecto seguimos a Hessen (1956):

Haciendo uso del método fenomenológico tratando de establecer lo que es esencial a todo conocimiento, en qué consiste su estructura general. Si empleamos este método, el fenómeno del conocimiento se nos presenta en sus rasgos fundamentales de la siguiente manera:

---

72 Loftus señala que “Nuestra memoria no es una reproducción fiel de sucesos y aprendizajes pasados. En función de nuestras necesidades y apetencias presentes, y sin advertirlo, añadimos y restamos información al recuerdo...” Cfr. Falsos recuerdos (entrevista a Elizabeth Loftus). (s. f.). Desde el exilio. Recuperado de <http://www.desdelexilio.com/2010/01/11/falsos-recuerdos-entrevista-a-elizabeth-loftus/>

En el conocimiento se hallan frente a frente la conciencia y el objeto, el sujeto y el objeto. El conocimiento se presenta como una relación entre estos dos miembros, que permanecen en ella eternamente separados el uno del otro. El dualismo de sujeto y objeto pertenece a la esencia del conocimiento.

La relación entre los dos miembros es a la vez una correlación. El sujeto solo es sujeto para un objeto y el objeto solo es objeto para un sujeto. Ambos solo son lo que son en cuanto son para el otro. Pero esta correlación no es reversible. Ser sujeto es algo completamente distinto que ser objeto. La función del sujeto consiste en aprehender el objeto, la del objeto en ser aprehensible y aprehendido por el sujeto. Vista desde el sujeto, esta aprehensión se presenta como una salida del sujeto fuera de su propia esfera, una invasión en la esfera del objeto y una captura de las propiedades de este. El objeto no es arrastrado, empero, dentro de la esfera del sujeto, sino que permanece trascendente a él. No en el objeto, sino en el sujeto, cambia algo por obra de la función de conocimiento. En el sujeto surge una cosa que contiene las propiedades del objeto, surge una "imagen" del objeto. Visto desde el objeto, el conocimiento se presenta como una transferencia de las propiedades del objeto al sujeto. Al trascender del sujeto a la esfera del objeto corresponde un trascender del objeto a la esfera del sujeto. Ambos son solo distintos aspectos del mismo acto. Pero en este tiene el objeto el predominio sobre el sujeto. El objeto es el determinante, el sujeto el determinado. El conocimiento puede definirse, por ende, como una determinación del sujeto por el objeto. Pero lo determinado no es el sujeto pura y simplemente, sino tan solo la imagen del objeto en él. Esta imagen es objetiva, en cuanto que lleva en sí los rasgos del objeto. Siendo distinta del objeto, se halla en cierto modo entre el sujeto y el objeto. Constituye el instrumento mediante el cual la conciencia cognoscente aprehende su objeto. (Hessen, p. 25-27)

En conclusión:

En todo proceso cognoscitivo existe: A) Un Sujeto que conoce y un Objeto conocido. El conocimiento es estudiado por la Gnoseología (o Teoría del Conocimiento<sup>73</sup>). B) El conocimiento es una relación entre Sujeto y objeto. C) Si a un ser se le considera como un objeto es por la relación a un objeto, y si a otro se le considera es por la relación a un sujeto. D) El conocimiento es un fenómeno complejo que implica los cuatro elementos (sujeto, objeto, operación y representación interna) de tal manera que si fuera uno de estos, aquel no existe. E) La representación interna es el proceso cognoscitivo (es la

---

73 Teora del Conocimiento, es una explicación e interpretación filosófica del conocimiento humano.

explicación según el propio criterio).

### 2.1.1.3 Características del conocimiento

Tradicionalmente se ha reconocido que el conocimiento tiene las siguientes características:

**a. Objetivo.** Porque es una representación de las características que efectivamente posee el objeto, no es invento o creencia; se capta la realidad.

**b. Necesario.** Porque la representación o idea del objeto no puede ser de otro modo de cómo el objeto es.

**c. Universal.** Porque es válido, en principio, para todos los sujetos cognoscentes, dando origen a la comunidad de conocimiento.

**d. Fundamentado.** Porque la representación o idea que lo constituye está respaldada por pruebas o demostraciones.

Pero desde otra perspectiva el conocimiento asumiría características diferentes, pues si bien es cierto es capta la realidad, pero no es toda la realidad, sabiendo que el debate sobre la realidad, incluso hoy en día, sigue siendo un dilema pues “se cree que, juntas la energía y la materia oscura forman el 96% de la materia del universo”. (Indicios de materia oscura en una antigua mina de hierro, 2013, 22 de abril). Entonces ¿qué es la realidad?, ¿cómo poder captarla?

La física cuántica, podría contradecir dichas características, el conocimiento de la realidad dependería del sujeto que la observa. En la metafísica clásica<sup>74</sup> se enseña que la realidad (el ser) está regida por algunos principios como por ejemplo, el principio de contracción “el ser en cuanto ser, no puede ser no ser”; pero esto si se entiende la realidad como lo hace la física clásica, en cambio, analizándola desde la óptica de la mecánica cuántica<sup>75</sup>, nos llevaría a creer que la realidad se muestra como lo que es y lo que no es a

74 La física clásica se trata del intento por explicar el mundo macroscópico, estableciendo leyes para una "realidad" que se caracteriza, generalmente, por un principio de completo determinismo.

Por lo que se valora la objetividad, entendida como objetividad de las magnitudes físicas (posición, el momento lineal, la velocidad, el momento angular, etc.) pre-existen con independencia del observador y tienen un valor bien definido para cada instante del tiempo. Garantizando un determinismo de la evolución temporal del sistema, que implica que los valores de las magnitudes físicas del sistema satisfacen ecuaciones diferenciales bien definidas de tal manera que conocidos los valores iniciales puede predecirse el valor de dichas magnitudes en el futuro a partir de las ecuaciones diferenciales. Por lo que los hechos siguen un curso "regular". Se trata de una realidad ordenada y predecible.

75 La Física cuántica o mecánica cuántica es una rama de la física que estudia de los fenómenos físicos a escalas microscópicas. Los dos pilares de esta teoría son:

- Las partículas intercambian energía en múltiplos enteros de una cantidad mínima posible, denominado quantum (cuanto) de energía.
- La posición de las partículas viene definida por una función que describe la probabilidad de que dicha partícula se halle en tal posición en ese instante.

La naturaleza atómica de la materia es algo ahora aceptado. Sin embargo, la comprensión del mundo microscópico entraña muchas dificultades, ya que el comportamiento de sus componentes es muy

la vez. ¿Cómo?, ¿ser y no ser a la vez? Sí, la realidad sería pura posibilidad, nada estaría determinado. Todo es posible. Por ende, contrariamente a lo dicho sobre las características del conocimiento, diríamos que el conocimiento es:

**a. Subjetivo.** Porque es una representación de las características que queremos

---

diferente al de los que conforman el mundo de la vida cotidiana. Para explicar ese comportamiento fue necesario construir la física cuántica. Lo común es pensar que al aceptar que la materia tiene una estructura atómica se acepta también que toda sustancia está compuesta por partes irreducibles – átomos en su sentido literal– y que estas son las partículas estudiadas en la mecánica newtoniana. Lo primero es correcto pero lo segundo no, ya que suponer que toda sustancia está compuesta por partículas puntuales conduce a predicciones falsas como las que tuvo que enfrentar Plack al estudiar la radiación del cuerpo negro. Veamos por qué.

Cuando un haz luminoso incide en un vidrio parte de él lo atraviesa y la otra parte se refleja. Si consideramos que la luz está formada por fotones explicaríamos la experiencia anterior diciendo que la superficie del vidrio admite que algunos fotones sigan su camino y que otros boten y regresen. La aceptación de la estructura atómica obliga a responder qué sucede a cada componente por lo que cabe preguntarse qué ocurriría si incide un solo fotón en la superficie del vidrio; ¿el fotón pasa o se regresa? Antes de tener una respuesta surge, inevitablemente, otra pregunta: ¿el fotón es una partícula puntual?

Para estudiar el comportamiento de los fotones la mecánica cuántica no empieza presuponiendo que tiene una forma específica, pues la noción de partícula que esa teoría ha elaborado es muy flexible y ajustable. Ese comportamiento se define en relación con el tipo de observación o experimento en el que intervendrá la partícula y esta puede ser imaginada con modelos de la física clásica: una partícula o una onda. Así, cuando se trata de determinar imágenes formadas por cuerpos luminosos, como las estrellas, se emplea la noción de "rayo de luz", trayectoria análoga a la que seguiría una partícula de las tratadas en los libros de mecánica newtoniana. Si para estudiar el mismo cuerpo se hace que la luz que emite provoque un efecto de interferencia, convendrá emplear la noción de onda luminosa, aunque el detector de luz sea un contador de fotones. Esto hace que muchos hablen de la "dualidad partícula-onda" cuando explican los fenómenos luminosos.

La mecánica cuántica describe el comportamiento del fotón que incide en la superficie de un vidrio afirmando que se trata de un asunto de probabilidad: el fotón puede atravesar el vidrio o reflejarse de acuerdo con las propiedades de transparencia y reflectividad del vidrio. Suponiendo que estas sean en alguna forma igualmente posibles, la probabilidad de transmisión y de reflexión será la misma, esto es, el 50%. Lo que hay que subrayar es que el fotón pasa o no pasa, es decir, no pierde su individualidad. Esta forma de explicación ilustra una de las características básicas de la física cuántica: solo da probabilidades y no las certezas a las que nos había acostumbrado la física clásica. En la física cuántica la probabilidad entra como un elemento fundamental e irreducible de la descripción de la naturaleza. En el ejemplo anterior no podemos decir si un fotón determinado pasará o no pasará hasta que no lo hayamos observado y esto no se debe a que nos falte información, sino a que hemos aprendido que así es su comportamiento.

Lo dicho para los fotones –los "átomos" de luz– es válido para todas las partículas microscópicas. Los electrones, los protones y los neutrones, por ejemplo, se comportan a veces como ondas y a veces como partículas. Por eso los electrones pueden interferir y difractarse como los fotones cuando manifiestan su naturaleza ondulatoria, o bien seguir trayectorias determinadas cuando exhiben el comportamiento de partículas. Pero aunque la descripción cuántica de las partículas parezca vaga ha sido de una utilidad asombrosa. La mecánica cuántica nos ha permitido explicar en "forma atómica" fenómenos que a primera vista no parecería admitir tal tipo de explicación. Un ejemplo es describir la transmisión del sonido en una red cristalina como el paso de un haz de partículas llamadas fotones. De esta manera se explican ahora, en forma análoga a la propagación de la luz, las propiedades de la conducción del calor en muchos materiales sólidos.

Su aplicación ha hecho posible el descubrimiento y desarrollo de muchas tecnologías, como por ejemplo los transistores, componentes ampliamente utilizados en casi todos los aparatos que tengan alguna parte funcional electrónica. Cfr. LA MECÁNICA CUÁNTICA. (s. f.). Scribd. Recuperado abril 22, 2013, a partir de <http://es.scribd.com/doc/14265388/LA-MECANICA-CUANTICA>

atribuirle al objeto. Se capta la realidad cambiante en esencia.

**b. Relativo.** Porque la representación o idea del objeto dependería del sujeto que lo observa. Un solo objeto tendría una infinidad de formas.

**c. Individual.** Porque puede ser válido solo para un individuo, sujeto cognoscente, dando origen a una pluralidad de comunidades de conocimientos.

**d. Irracional.** Porque la representación o idea que lo constituye no requeriría pruebas, porque no se las podría dar, estaría en el ámbito de lo intuitivo.

En síntesis, podemos decir que nos encontramos en una encrucijada, asumimos que la realidad está reglamentada por las leyes de la física clásica o de la física cuántica, sea cual sea, es necesario hacerlo. Aunque, puede haber una tercera postura. La mixta, que acepta ambas posturas, que reconozca que la realidad hay que verla desde diferentes ángulos para poder entenderla.

**2.1.1.4 Niveles del conocimiento<sup>76</sup>**

Cuando hablamos de niveles de conocimiento, no quisiera que entendamos que estamos señalando un orden jerárquico necesario, en el que primero es el conocimiento sensible, luego el conocimiento conceptual y por último, el conocimiento holístico; pues ¿podría darse el caso que sea al revés? Pongamos el caso hipotético que un sujeto que sufra de un mal congénito que le imposibilite usar sus sentidos... ¿podríamos afirmar que no tiene conocimientos?, ¿qué pasa con las personas que tienen alguna discapacidad

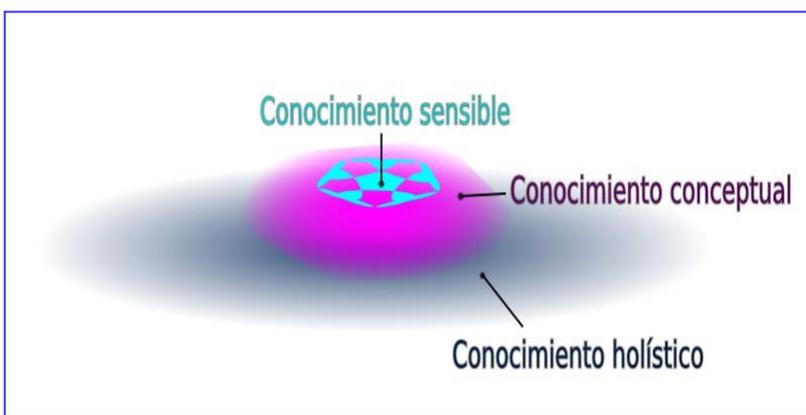


Figura 4. Niveles de conocimiento

sensorial, acaso no pueden formar conceptos, ni mucho menos, conocimiento holístico, o lo hacen parcialmente?, ¿conceptos deficientes y visión holística limitada? La experiencia niega ello (al menos en parte), dejando la posibilidad que aún en el caso más extremo de asensibilidad pueda formar algún tipo

de conocimiento.

Es posible que haya quienes rechacen esta idea, pero el poner primero al

76 Vamos a seguir J. Locke (empirista) solo en la clasificación de los niveles, más no en su razonamiento.

conocimiento sensible, es como reconocer que el conocimiento se inicia por los sentidos, dando la razón a los empiristas. Locke diría “tabula rasa” (“pizarra en blanco”) refiriéndose a la mente, que solo se llena con la experiencia; o rezando la frase famosa que resume el pensamiento empirista “Nihil est in intellectu quod non prius fuerit in sensu”<sup>77</sup> (“Nada hay en la mente que previamente no estuviera en los sentidos”). Pero tampoco afirmamos que el conocimiento sea innato. Es posible que las personas podamos tener presentes los tres conocimientos a la vez. En tal caso, podemos aceptar niveles de concreción, o amplitud, o abstracción.

En esta imagen podemos observar los tipos de conocimientos, que a continuación describimos:

**a. El conocimiento sensible.** Es el que se produce cuando los órganos de nuestros sentidos entran en contacto con el objeto, logrando lo que en psicología llamamos percepción. Todo conocimiento sensible es singular porque corresponde solo a este objeto conocido, más no puedo pensar en la totalidad de los seres; por ejemplo: “este perro”, “ese iPad”, etc.; más no se puede decir “el perro” o “el iPad”, abarcando la totalidad de los perros o los iPad reales o imaginarios. Es imposible percibir algo sin que haya un objeto presente, pues de lo contrario sería una alucinación. La imagen o representación mental exige la presencia de un objeto presente.

Tengamos en cuenta que los seres humanos hemos dado mayor utilidad a la vista. Otros seres han desarrollado otros sentidos, la biología nos da una cantidad enorme de ejemplos, que nos hacen verlos como seres con “súper poderes”.

**b. Conocimiento conceptual.** Es la representación invisible, inmaterial, pero universales y esenciales. El conocimiento conceptual se da como producto de un proceso de abstracción y generalización.

La abstracción es el proceso a través del cual se captan las características individuales del objeto, propias o esenciales (“*conditio sine qua non*” = “condición sin la cual no”), dejando las características accidentales. Ejemplo, cuando abstraigo el concepto de celular, tomo solo las características que son propios de los celulares, no importa la marca, el tamaño, el material, el color, que este nuevo o viejo, etc. De modo que el concepto de celular es único, lo entiendo; y ese concepto que he abstraído, soy capaz de aplicarlo a otros celulares, a este proceso se le llama generalización. De modo que el concepto que generé en Chimbote, con este celular, me permite denominar celulares

---

<sup>77</sup> Es importante dejar en claro que esta frase resume el pensamiento empirista, pero fue dicha por Aristóteles.

nunca antes visto por mí. Y aquí está la diferencia entre este tipo de conocimiento con el sensible. El conocimiento conceptual es universal, mientras que el sensible es particular que hace referencia a algo concreto.

Es posible que podamos confundir el concepto con la imagen, frecuentemente están juntos que muchas veces los identificamos o creemos que son lo mismo. Veamos. Si te pidiera que imagines un cuadrado ¿lo puedes hacer? En ese caso la imagen y concepto aparece como lo mismo. Y podría generar confusión, porque puedes representar en tu mente la imagen del cuadrado, mientras que por otro lado, puedes entender lo que es un cuadrado, "figura geométrica de cuatro lados".

Ahora un caso en el que se muestra la diferencia. Si ahora te pido que imagines un miriagono ¿lo podrías hacer? A nivel conceptual, sé que lo vas a entender, pues se "trata de una figura geométrica de diez mil lados" ¿lo entiendes? Seguro que sí; pero ¿puedes imaginar? Imposible. Aquí se ve claramente el conocimiento conceptual, carente de colores, formas, tamaños, etc.

**c. Conocimiento holístico**<sup>78</sup>. Por mucho tiempo se ha resaltado el valor del conocimiento conceptual, colocándole por encima de cualquier otro conocimiento, es más, es común escuchar expresiones tales como "piénsalo bien", "evalúa bien las opciones", entre otros, pero lo cierto es que investigaciones últimas nos enseñan lo contrario, revalorando al conocimiento holístico o intuitivo. Así lo señala Gigerenzer a Punset (2008, 20 de mayo) en una entrevista:

Los científicos están comenzando a demostrar que la intuición puede ser más efectiva que los modelos de elección racional. Ante cualquier decisión, se consideraba que lo más acertado era elaborar listas con los pros y los contras para tomar la mejor elección. Ahora, sabemos que las decisiones instintivas son eficaces. A veces mucho más que una elección racional.

---

78 También llamado conocimiento intuitivo. La palabra intuitivo ha sido identificado con premonitorio o corazonada, y por ende ha sido dejado de lado. Aunque últimamente se han venido realizando investigaciones importantes que han permitido su reivindicación. Tal es el caso del periodista e investigador Malcolm Gladwell, autor de BLINK INTELIGENCIA INTUITIVA, en el que recoge los últimos estudios científicos sobre intuición. El mismo fenómeno de interés se ha dado en el campo de las neurociencias, promocionados por Edward Punset en un canal español, Redes, que un blog comenta lo siguiente: "Cuesta aceptar que la intuición es una fuente de conocimiento tan válida como la razón. Para la ciencia, casi todo es intuición porque no hay tiempo o argumentos para otra cosa" cfr. Punset, E. (2013, 20 de enero). ¿Para qué nos sirve la intuición? – eduardpunset.es. Recuperado de <http://www.eduardpunset.es/19581/punset-en-los-medios/para-que-nos-sirve-la-intuicion>. También es el caso de Daniel Kahneman (premio nobel de economía) quien logró integrar aspectos de la investigación psicológica en la economía, referido al juicio humano y la toma de decisiones bajo incertidumbre.

Gerd Gigerenzer, autor del libro “Decisiones instintivas” y director del Centro para la Conducta Adaptativa y la Cognición del Instituto Max Plank, ha sido pionero en atribuir al inconsciente y a la intuición un papel esencial en la toma de decisiones. Según le explica a Eduard Punset, en sus experimentos sociales, Gigerenzer ha analizado la intuición y ha descubierto que tomamos mejores decisiones si tenemos en cuenta una buena razón que si tenemos en cuenta diez.

Como casi todo, el motivo de ello es evolutivo. El proceso de elección se basa en una serie de reglas generales que nuestro cerebro ha ido aprendiendo a lo largo de miles de años. Esas reglas forman parte de una especie de libro de instrucciones al que recurrimos ante cada situación y en el que hallamos respuestas rápidas y precisas.

Esto es lo que se llama “regla general” o “heurística”. Una heurística ignora información, y esto es lo que acelera la toma de decisión en la situación adecuada. En nuestra vida cotidiana, a menudo nos regimos más por reglas generales que por lo que solía llamarse racional.

Pues bien, en este nivel de conocimiento tampoco encontramos colores, dimensiones ni estructuras universales al igual que el conocimiento conceptual. La intuición es un tipo de conocimiento en que el sujeto es capaz de captar la totalidad (holístico) de la realidad, comprendiéndola sin saber cómo lo logró, ni cómo explicarlo. Es por ello que resulta difícil explicarlo o ejemplificarlo.

Y Gigerenzer define intuición en la misma entrevista con Punset (2008, 20 de mayo):

Y la intuición se define como un sentimiento o sensación que acaece muy rápido en la mente, en el inconsciente, cuyos motivos desconocemos, pero que nos impulsa a actuar. Por eso te enamoras. Y si todo ello tiene que ver con principios sobre la simetría... ¡no lo sabes! (...) Simplemente piensas: «vaya, esta es la mujer» o «este es el hombre». Y actúas en consecuencia. Y es muy interesante, porque la mayoría de decisiones importantes, y no hablo de decisiones rutinarias, sino importantes, ¡se toman por estos principios generales, de manera intuitiva! (...) Gerd Gigerenzer: Y nadie sabe cómo lo ha hecho.

Eduard Punset: En el ámbito de la política, probablemente tendríamos que establecer una diferencia, ¿no? O considerar dos situaciones... en primer lugar, hay una situación en la que probablemente el nombre, la marca, el nombre del partido es primordial para... ¿cómo decirlo? Las personas que no saben mucho de los diferentes temas (...)

Gerd Gigerenzer: Sí. Para muchos votantes, el nombre del partido político es como un objeto de identificación: forman parte del partido como de un club de fútbol, y votan siempre en su favor. Pero este no es el perfil más racional o inteligente de votante. Un votante más

racional tomaría una decisión, pero hay principios muy sencillos. De nuevo, todos los principios intuitivos pueden funcionar muy bien, pero también muy mal. En nuestro ejemplo sobre los nombres y marcas comerciales, hay empresas que hacen anuncios que no contienen absolutamente ninguna información sobre el producto; se limitan a repetir el nombre de la marca una y otra vez. Si una empresa ha dejado de invertir dinero para mejorar el producto, y solamente lo invierte en publicidad, entonces la intuición se confunde, y quizá es mejor no comprar esa marca comercial tan archiconocida.

Percibir la belleza de una obra de arte, la puesta del sol... nos brinda otro ejemplo de conocimiento holístico. ¿Qué es lo bello?

### 2.1.1.5 Clases de conocimientos

**Sensible.** Lo adquirimos por medio de los sentidos, sí o sí, cuando estos se ponen en el contacto con los objetos. Ejemplo: El libro que estoy observando.

**Racional.** Es el conocimiento producto de la inferencia o deducción, se inicia con la elaboración de conceptos, se los relaciona (afirma o niega) dando lugar a los juicios, y estos a su vez dan origen a los raciocinios o silogismo. Ejemplo:

Concepto: el ser, la nada, la muerte, el yo...

Juicio: El ser es diferente a la nada.

Raciocinio: Todo hombre es mortal. Sócrates es hombre. luego Sócrates es mortal.

**Intuitivo.** Es el conocimiento que se produce en contacto inmediato con el objeto sin necesidad de recurrir a los sentidos. Capta la realidad en su totalidad. Ejemplo: Cuando alguien te explica algo que es difícil de entender, pero de pronto, lo entiendes pero no sabes cómo explicarlo.

**A priori.** Es el que se obtiene antes de cualquier experiencia sensible, no requiere del concurso de los sentidos y le basta con la razón para llegar a la verdad. Ejemplo: ¿Crees que existe el otro lado de la luna? De seguro que siempre has visto la cara en la que aparece "el conejo", pero ¿crees que existe otra cara? Cómo saberlo si nunca la has visto. Pues la razón te dice que sí existe y que no es necesario experimentarlo.

**A posteriori.** Es el conocimiento que requiere de la experiencia sensible para establecer su validez. Se da después de la experiencia sensible. Ejemplo: Sabes el sabor del maracuyá después que lo probaste.

### 1.2. El problema del conocimiento

Los elementos que intervienen en el acto de conocer son: el sujeto cognoscente y el objeto conocido. ¿Cuál es el rol que cada uno de dichos elementos juega en el acto de conocer? De la relación existente entre el sujeto y el objeto, surgen los siguientes

problemas:

a) La posibilidad de conocimiento: ¿el sujeto puede realmente aprehender el objeto?

b) Origen del conocimiento: ¿Este proviene de los sentidos de la inteligencia o de ambos a la vez?

c) Esencia del conocimiento: ¿Cuál de los elementos recién nombrados juega el rol preponderante en la elaboración del conocimiento?

Para resolver dichos problemas o, al menos, reflexionar sobre ellos seguimos a Hessen (1956):

### 2.1.2.1 La posibilidad del conocimiento

#### a. El dogmatismo

Entendemos por dogmatismo (de δόγμα = doctrina fijada) a aquella postura filosófica que no cuestiona y que por lo contrario asume como verdad los conocimientos, no los cuestiona; en tal sentido da por supuesta la posibilidad y la realidad del contacto entre el sujeto y el objeto. Aquí se muestra una excesiva confianza en la razón humana, que no se debilita por ninguna duda.

Esta postura se puede encontrar en los religiosos (dogmatismo religioso) en la que se aceptan los toman sin cuestionarlos “palabra de Dios”. Pero el ámbito teórico se la puede encontrar en algunos filósofos presocráticos, como es el caso de los pitagóricos, con la expresión “magister dixit” (el maestro dijo).

Dicho en otras palabras se refiere a que en la relación sujeto objeto, el objeto se representa tal cual en la mente del sujeto, como aparece en el siguiente gráfico. Todos tenemos algo de dogmáticos cuando creemos sin cuestionar.

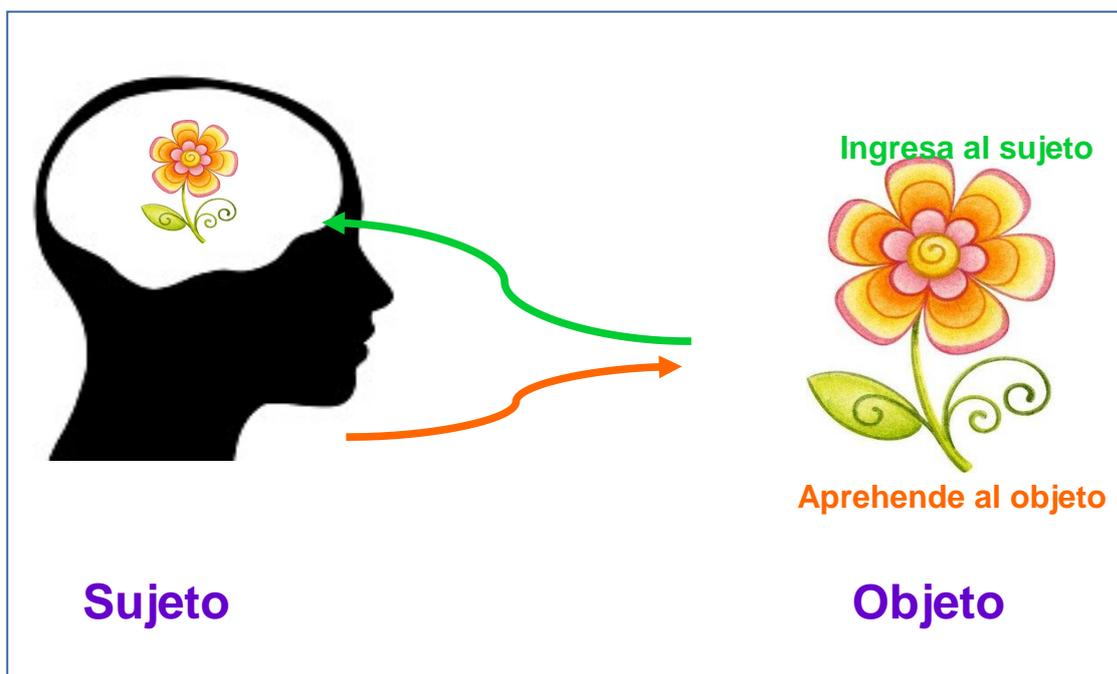


Figura 5. Relación sujeto-objeto para el dogmatismo

### **b. El escepticismo**

*Extrema se tangunt.* Los extremos se tocan. Esta afirmación es también válida en el terreno epistemológico. El dogmatismo se convierte muchas veces en su contrario del escepticismo (de σχέπτεσθαι=cavilar, examinar). Mientras el dogmatismo considera la posibilidad del conocimiento a partir de un contacto entre el sujeto y el objeto, el escepticismo la niega. Según el escepticismo, el sujeto no puede aprehender el objeto. El conocimiento, en el sentido de una aprehensión real del objeto, es imposible según él. Por eso no debemos pronunciar ningún juicio, sino abstenernos totalmente de juzgar.

Por un lado el dogmatismo desconoce el rol del sujeto, el escepticismo no contempla a objeto, se centra exclusivamente en el sujeto, y en los factores subjetivos que condicionan el conocimiento humano. Así por ejemplo, si una persona se encuentra muy cansada se puede confundir en las cosas que observa; la edad afecta a la percepción de los colores, O cuando miramos a lo lejos y nos parece que el agua se ha salido, y resulta que es un espejismo, etc.

En otras palabras el conocimiento depende de la persona que lo percibe. Las personas pueden ser escépticos absolutos, es decir dudar de todo; escépticos religiosos, etc. Todos tenemos algo de escépticos cuando dudamos de lo que nos cuentan. El escepticismo aparece desde hace mucho tiempo, su fundador es Pirrón de Elis (360-270). Para él, no existe un contacto del sujeto y el objeto. Entonces si no se puede aprehender al objeto, no hay conocimiento. Por ello Pirrón recomienda la abstención de todo juicio, la ἐποχή (*epojé*).

Aquí hay que hacer una salvedad, que el escepticismo radical o absoluto es imposible dado que se cae en una contradicción con sigo mismo:

El conocimiento es imposible porque los sentidos nos engañan, entonces tampoco es posible afirmar lo anterior porque si es imposible el conocimiento, tampoco es posible este último.

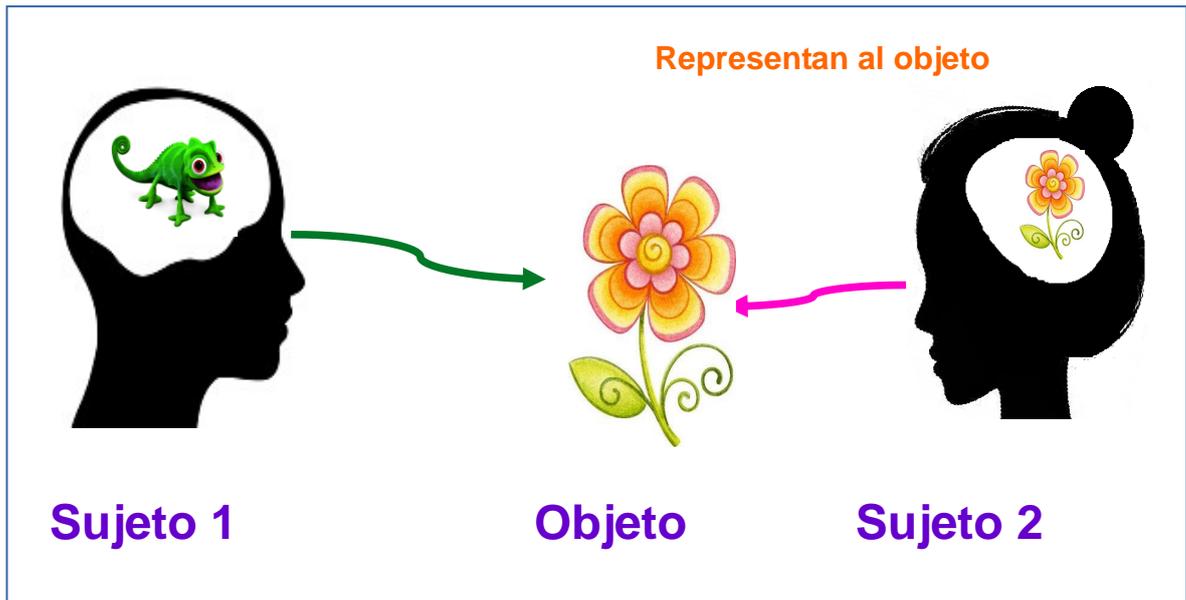


Figura 6. Relación sujeto-objeto para el escepticismo

c.

**El subjetivismo y el relativismo**

Mientras que el escepticismo enseña que no hay ninguna verdad. El subjetivismo y el relativismo no van tan lejos. Según estos, hay una verdad; pero esta verdad tiene una validez limitada. Es decir no hay ninguna verdad universalmente válida. Todo depende del sujeto. No es que el conocimiento sea imposible, sino que es relativo. Por ejemplo, si alguien pregunta por la suma de 12 más 1, la mayoría dirá que es 13, pero en un contexto cronológico, la respuesta sería 1, porque pasada las 12 (más uno) es la una. Por lo tanto toda verdad es relativa.

Mientras que el subjetivismo hace depender el conocimiento humano de factores que residen en el sujeto cognoscente, el relativismo subraya la dependencia de todo conocimiento humano respecto a factores externos.

Un representante del del subjetivismo es Protágoras (siglo V a. C.) con su principio: Πάντων χρημάτων μέτρον ἄνθρωπος (el hombre es la medida de todas las cosas). El principio del *homo mensura* (*hombre medida*) de las cosas, como se le llama abreviadamente, está formulado en el sentido de un subjetivismo individual con suma probabilidad. El subjetivismo general, que es idéntico al psicologismo, pues ponen énfasis al sujeto y sus características individuales para conocer.

**d. El pragmatismo**

Si el escepticismo niega la posibilidad del conocimiento el pragmatismo

simplemente no se hace problemas con el tema, es decir sólo considera a aquello que es útil, valioso, fomentador de la vida. Pues Según él, el hombre no es en primer término un ser teórico o pensante, sino un ser práctico, un ser de voluntad y acción. Por lo que el intelecto está íntegramente al servicio de su voluntad y de su acción. Por lo tanto lo verdadero es lo resulta útil y provechoso para la vida humana y, en particular, para la vida social.

El fundador del pragmatismo es el filósofo norteamericano William James († 1910).

**e. El criticismo**

El subjetivismo, el relativismo y el pragmatismo son, en el fondo, escepticismo que se contraponen al dogmatismo. Los bando opuestos que se contradicen, parecen irreconciliables.

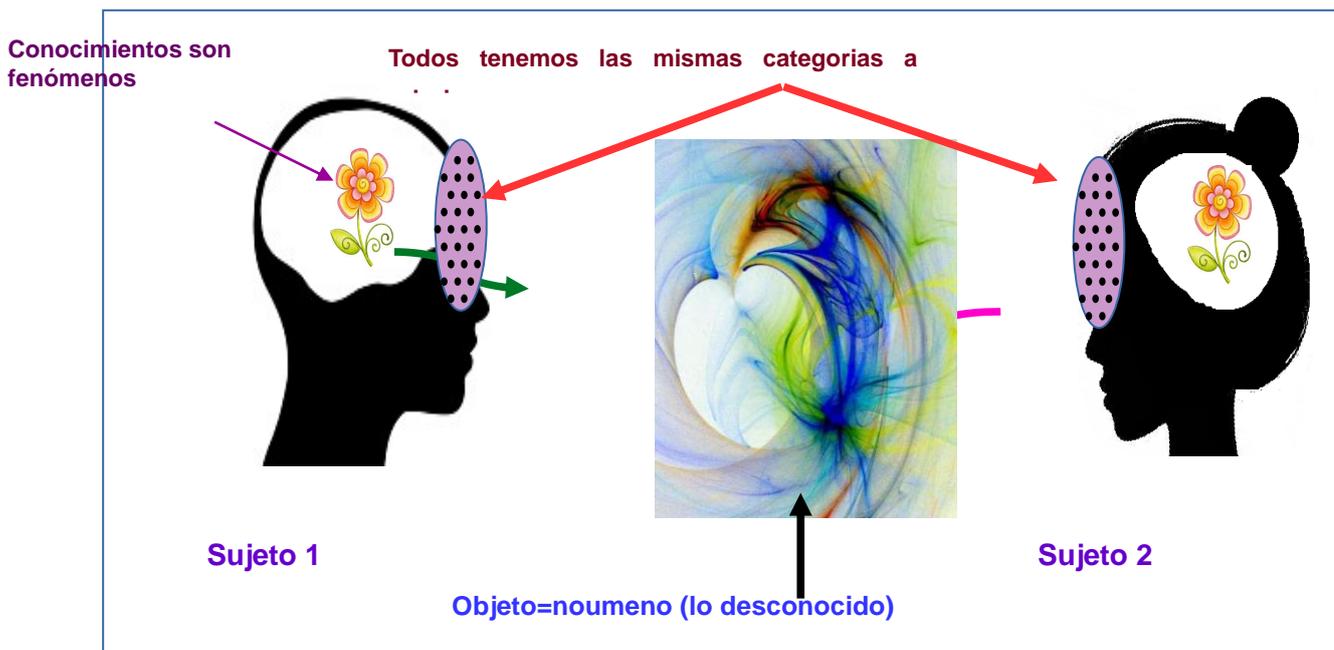


Figura 7. Relación sujeto-objeto para el criticismo

Pero surge una posición intermedia, el criticismo (de  $\chi\rho\acute{\iota}\nu\epsilon\iota\nu$  = examinar), que aparecen sus primeros indicios desde la antigüedad, en Platón y Aristóteles y entre los estoicos; en la Edad Moderna, en Descartes y Leibniz y, todavía más, en Locke y Hume. Pero se le considera el fundador del criticismo a Kant.

¿Cómo es posible esto?

Pues bien, Por un lado reconoce que es posible conocer (a favor del dogmatismo),

pero el conocimiento no es tal cual, no es una copia fiel de la realidad (a favor del escepticismo). Veamos la figura siguiente:

Lo que sucede es que el conocimiento es posible gracias a las CATEGORÍAS APRIORI, que son como unos filtros que nos permites “darle forma” a la realidad, la misma que es desconocida (noúmeno).

Es como si nos pusiéramos lentes de colores y el “mundo cambiaría”.

### 2.1.2.2 Origen del conocimiento

Siguiendo anteriormente dicho, podemos aceptar la existencia del conocimiento pero ¿cómo se origina?

Hagamos el siguiente ejercicio ¿cómo sabes que el fuego quema? Porque alguien te lo dijo, porque lo experimentaste, o porqué, o es que ya lo sabías desde siempre. De dónde vienen los conocimientos.

Vayamos más allá ¿Sabes si existe el otro lado de la luna? Sí o no ¿cómo lo sabes? Porque alguien te lo dijo, porque lo experimentaste, o simplemente es lógico.

Veamos cómo salen de este problema los filósofos.

#### a. El racionalismo

El racionalismo es la posición epistemológica que considera que el pensamiento es la fuente principal del conocimiento y es la que nos conduce a la verdad. Así por ejemplo si decimos que el “todo es mayor que la parte” no se puede rebatir, e incluso no es necesario tener una experiencia del todo y de la parte para dar por cierta esta afirmación, sólo basta con saber sus significados. Este tipo de conocimientos o juicios tienen validez universal, por una necesidad lógica.

Pero si dijéramos “el agua hierve a cien grados”, el juicio no presenta necesidad lógica, dado que no necesariamente debe ser así, pues el agua podría hervir a menos o más temperatura.

De hecho los que sostienen la postura filosófica racionalista consideran que los sentidos nos llevan al error, por ende es necesario fiarnos de la razón.

Dentro de los racionalistas más famosos está Platón, pues él consideraba que el conocimiento lo hemos “traído a este mundo” que lo adquirimos en el mundo de las ideas, y que aquí no hacemos otra cosa más que recordar (teoría de la reminiscencia). Además

¿cómo podría originarse el conocimiento de un mundo de cambio continuo? En cambio el mundo de las ideas es un mundo suprasensible, el lugar donde se encuentran las esencias ideales metafísicas.

### **b. El empirismo**

El empirismo (de ἐμπειρία = experiencia) es una postura filosófica que se opone al racionalismo, pues para ellos la experiencia es la única fuente del conocimiento. Pues la conciencia cognoscente sólo pueden sacar sus contenidos de la experiencia de lo contrario estaría vacía. Es más nuestra en la vida cotidiana es común escuchar “ver para creer”, reafirmando esta postura empirista, que se fortaleció más con el desarrollo de la ciencias naturales, que demandaban que el conocimiento debería pasar por la experiencia.

En la historia encontramos el pensamiento empirista en los sofistas y más tarde entre los estoicos y los epicúreos, pero no será sino John Locke (1632-1704) en que sistematice esta manera de pensar, y después lo retoma David Hume (1711-1776).

### **c. El apriorismo**

Frente a estas posturas antagónicas surge una tendencia mediadora: el apriorismo, desarrollada por Kant. Que admite la importancia de la experiencia y el pensamiento como fuentes del conocimiento. Y cómo es posible. Por un lado admite que el conocimiento no es posible si no hay experiencia (empirismo), pero es necesario contar con “unas ideas innatas” o aprioris que den “forma” a los contenidos obtenidos de la experiencia, las categorías apriori.

## **2.1.2.3 La esencia del conocimiento**

Y llegamos al final de las problemáticas clásicas del conocimiento. Si ya dijimos que es posible conocer, y que este se adquiere gracias a la interacción de la razón y la experiencia, la pregunta que nos queda por responder es sobre su naturaleza ¿qué es lo que determina el conocimiento? ¿quién se impone a quién? ¿el sujeto al objeto o al revés?

En otras palabras, cuando conocemos ¿es real lo que conocemos? ¿“está ahí” el objeto conocido? O es que ¿nosotros lo creamos? Para responder a estas preguntas presentamos tres posturas con soluciones metafísicas.

### **a. El realismo**

El realismo es aquella posición epistemológica según la cual hay cosas reales, independientes de la conciencia, están ahí, las queramos o no. Y esta realidad se impone a nuestro conocimiento y le forma. Demócrito (470-370), proponía que todo está

compuesto de átomos, es decir sólo hay átomos. Es más el conocimiento son átomos que llegan a nosotros y se almacenan. Más tarde Descartes, Hobbes y Locke retoman estas ideas.

En resumen, todos tienen una misma tesis: la existencia de objetos reales, independientes de la conciencia.

**b. El idealismo**

Aquí nos referimos al idealismo en el sentido epistemológico<sup>79</sup>, en tanto que ellos consideran que no hay cosas reales, independientes de la conciencia, opuestamente a lo que creen los empiristas. Por lo que sólo existen dos clases de objetos, que se relacionan con dos formas de este idealismo:

Tipos de Objetos	Formas del Idealismo epistemológico
Objetos de conciencia (las representaciones, los sentimientos, etcétera)	Idealismo subjetivo o psicológico
Objetos ideales (los objetos de la lógica y de la matemática)	Idealismo objetivo o lógico
Cuadro 3. Relación entre tipos de objetos de conocimiento y formas de idealismo	

Para idealismo subjetivo o psicológico, la realidad está dentro de la conciencia del sujeto, por ende, la realidad existe porque es percibida, tan pronto se deje de percibir la realidad ya no existe. Imagina que dentro de ti hay un proyector y que a donde dirijas tu mirada ahí aparecerá la imagen proyectada por ti. A esta postura algunos llaman consciencialismo. Fue desarrollado por el filósofo inglés Berkeley, quien acuñó la frase *esse est percipi*, el ser de las cosas es ser percibidas. En otras palabras el libro que tienes entre tus manos no son más sensaciones que cerebro manifiesta. Pero para profundizar en el pensamiento de Berkeley, lo que no entra en esta de condición de *esse est percipi*, es la del alma y Dios. El alma tiene existencia independiente de la conciencia y Dios es la causa de las percepciones sensoriales.

En cambio para el idealismo objetivo o lógico el contenido de la conciencia es la suma de pensamientos, por lo que la realidad es lógicamente ideal.

El idealista lógico no reduce el ser de las cosas a su ser percibidas, como el idealista subjetivo, sino que distingue lo dado en la percepción de la percepción misma. Pero en lo dado en la percepción tampoco ve una referencia a un objeto real como hace el realismo crítico, sino que lo considera más bien como una incógnita, esto es,

<sup>79</sup> Existe un idealismo metafísico, el cual considera la existencia de entes espirituales, no materiales como fondo de la realidad.

considera como el problema del conocimiento definir lógicamente lo dado en la percepción y convertirlo de este modo en objeto del conocimiento. En oposición al realismo, según el cual los objetos del conocimiento existen independientemente del pensamiento, el idealismo lógico considera los objetos como engendrados por el pensamiento. Mientras, el idealismo subjetivo ve en el objeto del conocimiento algo psicológico, un contenido de conciencia, y el realismo lo considera como algo real, como un contenido marcial del mundo exterior, el idealismo lógico lo tiene por algo lógico, por un producto del pensamiento.

Intentemos aclarar la diferencia entre estas concepciones con un ejemplo. Cogemos un trozo de yeso. Para el realista existe el yeso fuera e independientemente de nuestra conciencia. Para el idealista subjetivo el yeso existe solo en nuestra conciencia. Su ser entero consiste en que lo percibimos. Para el idealista lógico el yeso no existe ni en nosotros ni fuera de nosotros; no existe pura y simplemente, sino que necesita ser engendrado. Pero esto tiene lugar por obra de nuestro pensamiento. Formando el concepto de yeso, engendra nuestro pensamiento el objeto yeso. Para el idealista lógico el yeso no es, por tanto, ni una cosa real, ni un contenido de conciencia, sino un concepto. El ser del yeso no es, según él, ni un ser real ni un ser consciente, sino un ser lógico-ideal. El idealismo lógico es llamado panlogismo, puesto que reduce la realidad entera a algo lógico. Pero estas diversidades se mueven dentro de una común concepción fundamental. Esta es justamente la tesis idealista de que el objeto del conocimiento no es nada real, sino algo ideal. Ahora bien, el idealismo no se contenta con sentar esta tesis, sino que trata de demostrarla. Para ello argumenta de la siguiente manera: la idea de un objeto independiente de la conciencia es contradictoria, pues en el momento en que pensamos un objeto hacemos de él un contenido de nuestra conciencia; si afirmamos simultáneamente que el objeto existe fuera de nuestra conciencia, nos contradecemos, por ende, a nosotros mismos; luego no hay objetos reales extraconscientes, sino que toda realidad se halla encerrada en la conciencia. (Hesssen, 1956, 83 y 84)

### **c. El Fenomenalismo**

Una vez más nos encontramos con la disyuntiva entre las posiciones contrapuestas del realismo y el idealismo; y para su conciliación hace su aparición Kant con el Fenomenalismo. Esta mediación implicaría el reconocimiento de la realidad, y aunque esta no se pueda conocer como tal (noúmeno=lo desconocido), sí existe. Pero a la vez, reconoce que los contenidos de la consciencia son sólo fenómenos (de φαινόμενον

*phaenomenon* = apariencia), lo que se aparece. Pues la realidad es incognoscible y los conocimientos son el producto de la interacción entre la información proveniente de la realidad y la actividad de las categorías apriori.

Esta es, en breves trazos, la teoría del Fenomenalismo, en la forma en que ha sido desarrollada por Kant. Su contenido esencial puede resumirse en tres proposiciones: 1. La cosa en sí es incognoscible. 2. Nuestro conocimiento permanece limitado al mundo fenoménico. 3. Este surge en nuestra conciencia porque ordenamos y elaboramos el material sensible con arreglo a las formas a priori de la intuición y del entendimiento. (Hesssen, 1956, 88).

### **Apéndice**

Hasta aquí pareciera resuelto el problema del conocimiento, pero las nuevas teorías como son de la física cuántica plantean nuevos problemas. Por ejemplo la predominancia de la conciencia sobre la realidad y su comportamiento como se evidencia en el experimento de la “doble ranura”<sup>80</sup>.

## **2.2 CONCEPCIONES EPISTEMOLÓGICAS (POPPER, KUHN, LAKATOS Y BUNGE)**

### **2.2.1 Karl Popper (1902-1994)**

#### **2.2.1.1. Biografía**

Filósofo de la ciencia, austriaco, radicado en Inglaterra, cabeza del Falsacionismo o Racionalismo crítico y figura central del método hipotético-deductivo. Férreo enemigo del

---

80 Si te interesa el tema puedes acceder a un vídeo realizado por el canal 2 de televisión española, en el programa redes conducido por E. Punset: <https://www.youtube.com/watch?v=TjiUjPsZb0g>

totalitarismo y del historicismo, marxista en su juventud y admirador de Freud; rompió con ellos y se dedicó a combatirlos, argumentando que se trata de teorías no abiertas a la refutación, sino solo a la confirmación. Aunque no fue miembro del Círculo de Viena<sup>81</sup>, siguió una línea semejante a la de este grupo, aunque criticó algunas de sus tesis: el Verificacionismo y el Confirmacionismo, dando su propia versión del positivismo lógico. Entre sus obras principales encontramos a: *La lógica de la investigación científica* (1934). *La sociedad abierta y sus enemigos* (1945) y *La miseria del historicismo* (1957). (Fau, 2010 A, en Colección Clásicos resumidos Popper, p. 6)

### 2.2.1.2 Criterio de demarcación

Según García (1996) “Cuando Popper publicó “La Lógica de la Investigación Científica”, en 1934, algunos comentaristas creyeron descubrir las suficientes pruebas sobre un evidente parricidio intelectual” (p.45). Debió ser muy duro el golpe que Popper dio a la *crema innata* de la ciencia de ese entonces. Recordemos que él había sido “*formado filosóficamente en la corriente dominante del positivismo nucleado en el Círculo de Viena bajo el rígido criterio verificacionista como norma para demarcar y aceptar el progreso del conocimiento científico*”. (p. 45). El camino (método inductivo) que deberían recorrer los postulados era demasiado estrecho, convirtiendo en pseudociencia a la mayoría, especialmente, a los que en algún momento reinaron (edad media) con contenidos y razonamiento metafísicos. García (1996) continua diciendo, “en efecto, el Verificacionismo engendró una creciente desconfianza en una parte significativa del colectivo de científicos - incluso en campos de conocimiento experimental consolidados- que desarrollaban líneas de investigación sobre fenómenos no observables y, en consecuencia, no susceptibles de verificación” (p.46). Pero ¿qué es lo que cuestiona, Popper, al método inductivo?

Sigamos a Fao (2010, p.9), en Colección Clásicos resumidos Popper, para entender este punto:

El hombre de ciencia propone enunciados y los contrasta paso a paso. Construye hipótesis y las contrasta con la experiencia por medio de observaciones y experimentos. La tarea de la lógica de la investigación científica es ofrecer un análisis lógico de tal modo de proceder.

El problema de la inducción

Se llama inductiva a la inferencia que pasa de enunciados singulares o particulares (resultados de observaciones o experimentos) a enunciados universales (como hipótesis o teorías).

81 El Círculo de Viena fue un organismo científico y filosófico formado por Moritz Schlick (Alemania) en Viena, Austria, alrededor de 1922 y disuelto en 1936. Quien fue el impulsor del conocimiento científico de la época, poniendo a la filosofía como determinante de lo que era o no ciencia.

Sin embargo, cualquier conclusión que saquemos corre el riesgo de ser falsa. Cualquiera que sea el número de ejemplares de cisnes blancos que hayamos observado, no está justificada la conclusión de que “todos los cisnes son blancos”.

Hume también cuestionaba el método inductivo. Pues, cómo es posible decir que a partir de algunas experiencias podamos generalizarlo. Ejemplo, ¿cuántos enamorados has tenido? ¿Uno, dos, tres, cuatro....? y ¿qué pasaría si con todos ellos has tenido la ingrata experiencia de que te han sido infieles? ¿Dirías por ellos que todos los hombres son infieles? Así mismo, se puede decir del agua ¿por qué dices que el agua hierve a 100°? lo que pasa es que “hirvieron diversas aguas” y llegaron (indujeron) a esa conclusión ¿pero cuántas “aguas” han tenido que hervir para llegar (inducir) a esa conclusión?, ¿dos, tres, cuatro, cinco, mil...? A ese paso, o salto, de unas experiencias particulares a una afirmación universal se le llama Principio de inducción.

El problema de la demarcación

El inductismo no sirve para distinguir una hipótesis científica de una que no lo es: no da un “criterio de demarcación” (...) Popper<sup>82</sup> propone un nuevo criterio de demarcación, basado en un acuerdo o convención, producto de una decisión que vaya más allá de toda argumentación racional. (Fao, 2010 A, p.11 y 12)

Popper considera necesario encontrar un criterio que permita distinguir entre ciencia empírica y problemas metafísicos. O sea, ciencia y no-ciencia; por lo que propone la experiencia como método. Pero no se trata de cualquier experiencia, sino que debe satisfacer ciertos requisitos:

**a. Ser sintético**, que represente un mundo posible (y no que tenga contradicciones).

**b. Satisfacer el criterio de demarcación**, que represente un mundo de

---

82 Para el el problema no es cuándo es verdadera o aceptable una teoría sino cómo diferenciar a las teorías científicas de la pseudocientíficas.

Habitualmente se responde que una teoría es científica si su método es empírico, es decir, si se maneja con la inducción partiendo de la observación y/o la experimentación. Pero la astrología, por ejemplo, se maneja con muchos datos y sin embargo no puede decirse que sea una ciencia. Cuando en 1919 las observaciones de Eddington de los eclipses confirmaron la teoría de la gravitación de Einstein, popper quedó impactado. Y esto le llevó a criticar a teorías que hasta entonces aceptaba, como el marxismo, el psicoanálisis y la psicología del individuo de Adler. Para Popper, esas teorías tenían respuestas y explicaciones para todo y todo lo que ocurría los confirmaba. Si alguien las impugnaba, era acusado de tener ciertos intereses de clase (en el caso del marxismo) o de sufrir represiones (en el caso del psicoanálisis). Popper da el siguiente ejemplo: un hombre tira a un niño al agua para ahogarlo y otro se tira al agua y se ahoga para salvar la vida de un niño. El psicoanálisis tiene una explicación para cada caso (por ejemplo, que el primero sufría de represiones y que el segundo estaba sublimando). Popper empezó a sospechar que aquellas teorías que todo lo explican (...) no son científicas. Lo que parecía una fortaleza de esas teorías era en realidad una debilidad. (Fau, 2010 A, p. 39)

experiencia, dejando de lado lo metafísico.

**c. Ser un sistema que se distinga de otros parecidos** por representar nuestro mundo de experiencia, porque se ha sometido a contrastaciones y las ha resistido las pruebas.

#### **La falsabilidad como criterio de demarcación**

El criterio de demarcación inherente a la lógica inductiva equivale a exigir que todos los enunciados de la ciencia empírica sean susceptibles de una decisión definitiva con respecto a su verdad y a su falsedad. Han de tener una forma tal que sea lógicamente posible verificarlos o falsearlos. (Fau, 2010 A, p.12)

Pero ¿cómo verificar las teorías? Hay que tener en cuenta que las teorías están compuestas de enunciados. Para Popper, en cambio, las teorías no son nunca verificables empíricamente.

En primer lugar, solo es científico un enunciado si es posible contrastarlo por la experiencia. El criterio de demarcación que hay que adoptar no es el de verificabilidad, sino el de falsabilidad de los sistemas. Ha de ser posible refutar por la experiencia un sistema científico empírico. Esto se basa en la asimetría entre verificabilidad y falsabilidad. (Fau, 2010 A, p.13)

Por lo tanto, un sistema será científico si es susceptible de ser falsado, sino, no lo será (científico). Aclarando que esto no será permanente sino hasta que surja otro sistema mejor.

Algunos objetan que nunca se refuta -los sistemas- porque hay hipótesis ad hoc salvadoras de la hipótesis amenazada por un caso negativo. Sin embargo, Popper sostiene que la meta no es salvar la vida de los sistemas o hipótesis insostenibles, sino, por el contrario, elegir el que comparativamente sea más apto, sometiendo a todos a la más áspera lucha por la supervivencia. (Fau, 2010 A, p.13)

Popper considera que es necesario distinguir y separar los aspectos psicológicos (experiencias subjetivas o sentimientos de convicción) del problema. Kant usa el término "objetivo" para indicar que el conocimiento científico ha de ser justificable, independientemente de los caprichos de nadie. Una justificación es "objetiva" si en principio puede ser contrastada y comprendida por cualquier persona. En un sentido cercano al dado por Kant, para Popper la objetividad de los enunciados científicos descansa en el hecho de que pueden contrastarse intersubjetivamente. Solo cuando se dan repeticiones de los hechos (como en los experimentos), pueden ser contrastadas nuestras observaciones por cualquier otro (en principio). Puedo estar muy convencido de

mis convicciones, pero eso no hace que la ciencia acepte mis enunciados.

La contrastabilidad intersubjetiva de la ciencia implica que, a partir de los enunciados que se han de someter a contraste, pueden deducirse otros también contrastables. No puede haber enunciados últimos de la ciencia que no puedan ser contrastados y, por ello, ninguno que no pueda, en principio, ser refutado al falsar alguna de las conclusiones que sean posibles deducir de él. Es evidente que las contrataciones no pueden prolongarse ad infinitum, más tarde o más temprano hemos de detenernos.

Popper no pide que sea preciso haber contrastado realmente todo enunciado científico antes de aceptarlo, sino que solo requiere que cada uno de estos enunciados sea susceptible de contratación, que puedan ser contrastados, al menos en potencia. (Fau, 2010 A, p.13 y 14)

Queda claro entonces que para determinar si un enunciado es o no científico (criterio de demarcación) es necesario que sea falseable. Pues lo importante no es “dar pruebas” de la “veracidad del enunciado” sino su capacidad de ser falsable.

Por ejemplo, imagina que un chamán, hace un estudio para determinar el porcentaje de usuarios satisfechos con el servicio (“curados”), y que manifiesten que han sido curados. E imaginemos que el porcentaje es alto (80%). No hay duda que el chamán está haciendo investigación científica con uso del método científico. ¿Por ello podemos decir que el chamanismo es ciencia? Él intentará dar la mayor cantidad de pruebas y testimonios de su veracidad. Lo que pasa es que la mayoría de personas que proponga y sustente una teoría, va a tender a intentar demostrar “a como dé” que lo que dice es cierto... Es por ello que Popper, propone el falsacionismo.

Es muy cierto que que hay teorías o enunciados tan generales o metafísicos que hace imposible, incluso, poner en tela de juicio su posibilidad de ser falseable. ¿Cómo puedes falsear la existencia del alma? Por ejemplo. Pues el alma resulta siendo un constructo hipotético, igual que la inteligencia, personalidad, el yo, etc.

Entonces, *“el criterio característico de toda teoría empírica es la falsabilidad, la posibilidad de poner a prueba (y demostrar la posible falsedad) sus hipótesis.”* (Fau, 2010 A, p. 21)

Muchas teorías no pueden ser falseables por ser muy generales. Así, la teoría de la gravitación de Einstein es científica y la astrología no lo es, porque en el primer caso existe la posibilidad de la refutación y en el segundo caso no. Y no existe esa posibilidad porque en ese tipo de teorías se dicen las cosas de modo vago, de modo que las predicciones nunca pueden fallar. Es el típico caso del horóscopo: “Aries tendrá hoy

oportunidades para relacionarse socialmente”.

Popper sostiene que Marx, Freud y Adler defienden teorías que están al nivel de la astrología pues sus hipótesis son irrefutables. La clasificación freudiana del aparato psíquico (yo, superyó y ello) tendría el mismo estatus científico de los dioses del Olimpo griego: en ninguno de los dos casos puede ponerse a prueba nada de lo que se dice. Esto no significa que no hayan dicho cosas importantes o que no puedan servir de base para auténticas teorías científicas. No es que no tengan sentido, valor o significado: lo que no tienen es respaldo empírico, elementos de prueba. (Fau, 2010 A, p. 35)

Te propongo otro ejemplo, ¿te suena conocida la expresión? “Te amo tanto que soy capaz de ponerte la luna a tus pies” Una persona que está enamorada, siempre dice y muestra todo lo mejor sí “soy caballero”, “inteligente”, “amoroso”, “me gustan los niños”, “adoro a tu mamá (es una santa)”, “soy hogareño”, “mis amigos no son lo más importante para mí”, ... y ¿tú te lo crees? Yo creo que sí. Sino ¿por qué lo aceptaste? Pues bien, lo que pasa es que no solo te lo dije, sino también te lo demostré. Es decir de dio pruebas. “Ojos que no ven corazón que no siente”, “ver para creer”, “las palabras se las lleva el viento”... expresiones como esas nos han hecho ser más escépticos a las palabras, por eso pedimos pruebas.

Pero ¿cómo se aplicaría el criterio de demarcación de la falsabilidad? Popper diría que no bastan las pruebas que lo corroboren. Primero debes saber que no existe el hombre perfecto. Segundo, debes saber que él dice y demuestra de lo que es, pero ¿qué hay con lo que no es? En algún momento te dijo que no se baña, que duerme hasta tarde, que le gusta la “buena comida” y que le sirvan a la hora (“que su mamita siempre lo hace así”), que es un renegón, que le gusta el alcohol y que le gustan las mujeres, tú dirás “eso está bien, ni modo que le gusten los hombres”. No una sola mujer, sino MUJERES. Popper diría “te lo dije”. Aplica el criterio de la falsabilidad. Ya ves, ahora sí te interesa.

¿Cómo se aplica el criterio de la falsación? ¿Y qué método propone Popper? Karl Popper creó un nuevo método científico, opuesto al inductivismo<sup>83</sup> y el empirismo, llamado Método Hipotético-deductivo.

Sin renunciar al empirismo M. Schick y L. Wittgenstein plantearon que conocemos

---

83 Para el inductivismo, la verdad o falsedad de un número limitado de observaciones, garantizaba “hacia arriba” la verdad (verificación) o falsedad de las leyes, es decir inductivamente. Del enunciado “he visto muchos casos en que A es seguido de B” (por ejemplo, un trueno de un rayo), y del principio de inducción, que dice que “existiendo numerosos casos en que A es seguido de B” es verdadera, se encuentra justificada, entonces, es posible deducir: “Todos los A son seguidos de B”. Hume señala que el principio de la inducción no es lógico, ni es a priori, ni proviene de la experiencia. Por lo tanto, sus inferencias están injustificadas. (Fau, 2010 A, p. 35).

por los sentidos la verdad o falsedad de los datos, pero las leyes no se siguen de ellos; no son enunciados, y por lo tanto, susceptibles de ser verificados. Las leyes no se obtienen al generalizar observaciones, sino que existe un proceso creativo en su formulación.

Según Carnap y Popper, las hipótesis pueden provenir de un sueño, intuiciones, etc. Esto no las justifica, sino que solo las sugiere. Luego se abre la etapa de la justificación. Popper rechaza totalmente el inductismo. La inducción, en su opinión, no puede cumplir ningún papel en la ciencia, porque no es posible ni verificar ni confirmar las afirmaciones universales de la ciencia. Para Popper, el método de la ciencia empírica está formado por las reglas que permiten aceptar o rechazar hipótesis y teorías. No es un método de justificación, sino un método de testeo.

Para el refutacionismo o falsacionismo no se puede verificar una afirmación universal ni darle ningún tipo de probabilidad, pero sí es posible refutarla, (es decir probar que es falsa). Para demostrar la falsedad, alcanza con un solo contraejemplo. Ningún número finito de perros blancos prueba que todos los perros sean blancos, pero un solo perro negro prueba que no lo son. A eso se le llama asimetría entre verificación y refutación.

La asimetría entre verificación y refutación consiste en que, mientras que es posible probar la falsedad de una hipótesis, nunca puede probarse su falsedad. Esta asimetría es una de las bases principales de la teoría refutacionista de Popper. Popper recomienda optar siempre por las hipótesis más audaces, aquellas que parezcan más improbables a simple vista. Una hipótesis más audaz nos da más oportunidades de descubrir su falsedad, ya que se arriesga más y es más refutable. El criterio de demarcación de Popper, dice que para ser científica, una hipótesis debe ser refutable (es decir, debe existir la posibilidad de ponerla a prueba para ponerla a prueba para ver si es falsa). (Fau, 2010 A, p. 50 y 51).

Popper considera que lo más importante es que una teoría sea refutable o falseable. Está claro que no existe el conocimiento absoluto e irrefutable, al menos no en la ciencia. Para entender el método Hipotético-deductivo en el contexto de Popper, mostramos el siguiente cuadro:

<b>Métodos en las ciencias fácticas</b>	<b>Pasos en el método de Popper</b>	<b>Pasos del método Hipotético-deductivo</b>
* <b>Inductismo</b> a. Verificacionismo (Mill)	1. Problema 2. Hipótesis 3. Consecuencias	1. Problemas 2. elaboración de hipótesis 3. Intento de refutar la hipótesis

b. Confirmacionismo (Hempel)	observacionales 4. Observación o experimento	4. rechazo de la hipótesis, si lo observado la desmiente (refutación)
* <b>Refutaconismo</b> (Popper)	5. Corroboración o refutación de la hipótesis	5. su aceptación provisional si esto no sucede (corroboración)
* <b>Consensualismo</b>		6. mantener su carácter provisorio, ante la posibilidad de refutación posterior

Cuadro 4. Métodos de las ciencias fácticas. basado en Fau, 2010 A, p. 56 y 57

Podemos observar el esquema general del método hipotético-deductivo y explicar el proceso:

Primero: Planteamos un problema que surge de la necesidad de querer explicar un hecho de la realidad. Es lo que se hace en un primer momento en la inducción, observar hechos particulares.

Segundo: A partir de lo observado en la realidad, formulamos enunciados (hipótesis) a manera de teorías que respondan al problema planteado.

Tercero: Se someten a prueba las hipótesis, buscando (según Popper) su corroboración<sup>84</sup> o refutación, a través de sus consecuencias observacionales (según Fau, 2010, en Colección Clásicos resumidos Popper: *"se trata de enunciados que describen estados de cosas observables y que se deducen de la hipótesis"*. p. 64) haciendo uso de la observación o experimentación.

Cuarto: La teoría o enunciado se da como cierto, pero provisionalmente.

Si la consecuencia observacional de la hipótesis es negativa, es decir es falsa. A eso se llama falsar.

### 2.2.1.3 Crítica a su teoría

La crítica más fuerte tiene que ver con el carácter rígido o radical de Popper, con el hecho de refutar una teoría por tan solo encontrar una primera evidencia empírica en su contra. Crítica hecha por Lakatos.

## 2.2.2 Thomas Kuhn (1922-1996)

### 2.2.2.1 Biografía

84 Téngase en cuenta que se usa el término corroboración y no verificación, pues la corroboración es más modesta.

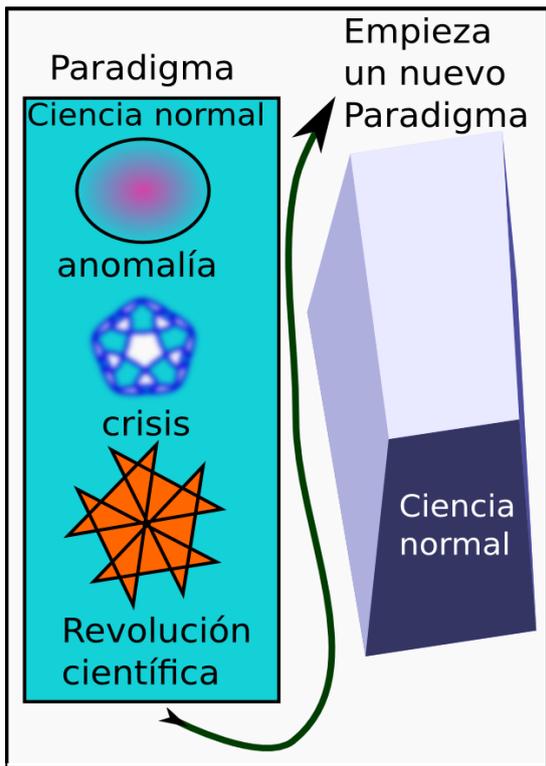


Figura 8. Reconstrucción de una teoría

Filósofo de la ciencia y físico norteamericano, considerado uno de los fundadores de la llamada filosofía histórica de la ciencia. Rechazó la noción del progreso científico acumulativo del positivismo y sostuvo que la ciencia avanza a saltos, a través de crisis y revoluciones científicas que determinan la transición de un paradigma dominante a otro, inconmensurable con respecto al anterior. También crítico la visión clásica que veía al científico como un pensador objetivo e independiente, y describió a la mayoría de ellos como individuos conservadores y “solucionadores de ropecabezas”, es decir, sin espíritu crítico ni innovador, negadores de las anomalías que pudieran detectar en el desarrollo de sus investigaciones en el marco de la ciencia normal. Solo los científicos que rompieran con

aquella lógica podrían impulsar los cambios de paradigma. Entre sus obras más principales encontramos a: La estructura de la revoluciones científicas (1962). (Fau, 2010 B, p. 6)

**2.2.2.2 Criterio de demarcación**

Como lo dijimos en la crítica a la teoría de Popper, su propuesta se presenta como muy radical haciendo difícil el progreso de la ciencia, llevando a algunos investigadores a replantear tal criterio, y a contemplar las “estructuras” que soportan las teorías, o mejor dicho el contexto o la historia. En realidad, la ciencia no se desarrolla por medio de la acumulación de descubrimientos e inventos individuales. Es necesario preguntarse sobre las relaciones de los científicos con sus opiniones y las de su grupo, sus maestros, contemporáneos y sucesores en las ciencias. En la formación de las creencias de los científicos juegan factores personales e históricos. Y según esa educación recibida, se desarrollará la ciencia normal forzando a la naturaleza a entrar en sus cuadros conceptuales. (Fau, 2010 B, p. 10)

Es inevitable no ser influido por el “contexto”, que Kuhn lo denominaría Paradigma, que *“son realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante un tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica”*.

(Ídem, p. 9).

Pongamos un ejemplo de paradigma en la vida cotidiana (te pido que lo vivencias): ¿qué pasaría si todos los líderes religiosos, en común acuerdo, salen por los medios de comunicación diciendo que “Dios no existe, que todo es tiempo lo han sabido, y que nos han estado mintiendo”. ¿Les creerías? ¿Qué pasaría con el mundo, con las personas?

Todas las reacciones y emociones que has podido experimentar son producto de un paradigma. En nuestro paradigma, Dios no puede no-existir.

E, ciencia, el Paradigma es lo que determina la teoría, el método, el objeto de observación y la manera de observación; y es justamente lo que le diferencia a una ciencia de otras. A esto Kuhn denominó **inconmensurabilidad**<sup>85</sup>.

Pero ¿cómo es que se forman las teorías científicas? (el gráfico nos muestra la secuencia de dicho proceso).

Veamos, siguiendo a Kuhn, toda teoría científica se encuentra dentro de un paradigma. A la que se lo llama ciencia normal, que permite a los científicos explicar y resolver problemas de acuerdo al paradigma válido actualmente, es decir, no cuestionado.

Pero si surgieran problemas, que la ciencia normal no pudiera resolver, estaríamos frente a una anomalía<sup>86</sup>, en la que los científicos se ven “obligados” a revisar y ajustar algún aspecto del paradigma para superar dicha anomalía. De no ser así, empieza la crisis<sup>87</sup>, haciendo que se inicien *“investigaciones extraordinarias, que llevan a un nuevo conjunto de presupuestos, y a una base nueva para la práctica de la ciencia”* (Ídem, p. 11), que originaría a un paradigma rival. A este fenómeno, Kuhn lo bautizó con el nombre de

85 Tesis que Kuhn sostiene en La estructura de las revoluciones científicas acerca de la imposibilidad de comparar paradigmas rivales, dado que estos tienen modos de ver, hacer y comprender incompatibles. Cada paradigma tiene sus propias reglas que determinan cuáles son sus los enigmas de los que debe ocuparse la ciencia, criterios para preferir una teoría, compromisos metodológicos que se deben adoptar, etc. Cualquier discusión entre dos partidarios de paradigmas rivales será de nunca acabar porque cada uno defenderá su propio paradigma estableciendo criterios como argumentos que son diferentes a los criterios y reglas que su rival está dispuesto a aceptar, de modo que ambos estarían argumentando de manera circular sin que haya un punto de acuerdo. (Fau, 2010 B, p. 61).

86 Los problemas que se le presentan a un paradigma se dividen en tres clases: problemas que se consideran irrelevantes (como cuestiones religiosas, metafísicas, etc.) enigmas y anomalías. Los enigmas son los problemas que la ciencia normal se dedica a resolver. Una anomalía se presenta cuando se reconoce que un dato empírico ha violado las expectativas creadas por el paradigma. (Ídem p. 60).

87 La crisis en un paradigma es una situación social y a veces sociopolítica, que se origina ante una cantidad de anomalías no resueltas por el paradigma dominante y el subsiguiente desconcierto de los científicos que empiezan a cuestionar la validez y utilidad del mismo. En este proceso las reglas de resolución de problemas pierden su rigidez, crece la incertidumbre y el desacuerdo entre los científicos. (Ídem).

revolución científica<sup>88</sup>, que rompe con la tradicional forma de actuar de la ciencia normal. A esta nueva etapa Kuhn llamó ciencia extraordinaria, que dará origen a un nuevo paradigma<sup>89</sup>.

Entendamos este proceso con un ejemplo propuesto por Fau, 2010 B, p. 14 y 15)

Ejemplo del esquema de Kuhn:

**\*Paradigma:** En la Edad Media mandaba el paradigma teológico, es decir que todo se explicaba a partir de Dios.

**\*Ciencia normal:** A partir del paradigma se partía de la idea de que la tierra era el centro inmóvil de universo, girando todo en torno a ella (teoría de Ptolomeo). La ciencia normal consistía en la lectura dogmática de la Biblia y de las obras de Aristóteles, que eran una verdad absoluta y nadie podía cuestionar.

**\*Anomalía:** Galileo había descubierto a través del telescopio que unos cuerpos celestes giraban alrededor de Júpiter, contradiciendo la teoría tolemeica. Los sectores dominantes de la sociedad medieval (nobleza feudal y clero) lo acusaron de hereje por atacar la palabra de Dios.

**\*Crisis:** Si bien Galileo tuvo que retractarse para no ir a la hoguera, sus descubrimientos provocaron un rotundo fracaso de la concepción religiosa.

**\*Revolución científica:** El viejo paradigma teológico fue reemplazado por el paradigma científico, cambiando la visión que el hombre tenía de la naturaleza. La ciencia normal comenzó a basarse en la observación y la experimentación, con un activo papel de la razón y de la capacidad creadora del hombre, a diferencia del rol pasivo y fatalista que tenía en el paradigma anterior. También cambiaron las reglas referentes a los contextos de descubrimiento y justificación.

En conclusión podemos decir que el criterio de demarcación para Kuhn es el paradigma.

### 2.2.2.3 Crítica a su teoría

88 Revolución científica, es el proceso por el cual un paradigma científico es remplazado por otro. Cambio abrupto del paradigma científico, ocasionado por crecientes anomalías no resueltas por la comunidad científica y que derivaron en una crisis. En este periodo extraordinario, los científicos ya no dan por válida la teoría central ni sus métodos e hipótesis, la critican y buscan nuevas soluciones a los problemas que se les presentan. Así, los científicos comienzan a buscar un nuevo marco de explicación o paradigma rival que resuelva las anomalías. Al producirse una revolución científica, todas las pautas de investigación son revisadas y surgen nuevas teorías y un nuevo modo de interpretar el mundo ("lo que antes eran patos en el mundo científico, se convierten en conejos después"). (Idem. p. 63 y 64).

89 Téngase presente que para Kuhn el progreso de la ciencia solo se da (como proceso acumulativo) dentro del marco de la ciencia normal, más no a lo "largo de la historia de la ciencia", es decir de un paradigma a otro. Pues como ya dijimos "surge un paradigma nuevo". Para Kuhn el conocimiento científico no es acumulativo. Para Popper era producto de un proceso de ensayo-error.

Tal vez una de las críticas más severas que recibe Kuhn es acerca de su afirmación que dos modelos paradigmáticos son inconmensurables, es decir, que no pueden medirse ni compararse. Pero si eso es así ¿entonces cómo saber si un paradigma es mejor que el otro? O ¿cómo saber que un paradigma resuelve mejor un problema que otro?

Otra crítica se dirige al hecho que Kuhn considere que el progreso científico no es acumulativo, dado que se debe reconocer los esfuerzos, y el producto de ello, de los científicos anteriores en la historia, a quienes debemos gran parte de lo que sabemos y tenemos, pues fueron sentando las bases de la ciencia y la tecnología actual.

Y la última crítica sería, que el cambio paradigmático no puede ser tan abrupto, sino que dos o más paradigmas pueden coexistir, hasta cierto punto.

### **2.2.3 Imre Lakatos (1922 – 1974)**

#### **2.2.3.1 Biografía**

Físico, matemático y filósofo de la ciencia húngaro, representante del falsacionismo moderado. Lakatos o Imre Lipschitz (nombre que se cambió porque fue perseguido participó como miembro de la resistencia en la Segunda Guerra Mundial. En 1947 ocupó un alto puesto en el Ministerio de Educación húngaro. En 1950 fue arrestado por ser “un revisionista” y tuvo que pasar tres años en una prisión stalinista. En 1956 huyó a Viena y en la Universidad de Londres hizo sus estudios de filosofía de la ciencia bajo el tutelaje de Sir Karl Popper. Fue profesor de la LSE (*London School of Economics*) desde 1960 hasta 1974, año en que repentinamente murió el 2 de febrero. Entre sus obras principales encontramos a: Pruebas y refutaciones (1962). El Falsacionismo y la metodología de los programas de investigación (1970). Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales (1971).

Lakatos reformula el Falsacionismo popperiano, de que una teoría resulta refutada, es decir, que su falsedad es probada, ante escasa evidencia empírica en su contra; proponiendo “*una actitud más tolerante con las teorías, aplazando su rechazo. El objeto de Lakatos es la búsqueda de la objetividad, la consistencia de las teorías y su capacidad predictiva*” (Fau, 2010 C, p.8). Así mismo, propone como método adecuado para lograrlo la reconstrucción histórica de la racionalidad del conocimiento; de manera que recoge ciertos aspectos de la teoría de Thomas Kuhn (la importancia de la historia de la ciencia para la filosofía de la ciencia). Lakatos cuestiona a Popper, pues la historia de la ciencia muestra que los científicos no utilizan la falsación como criterio para descartar

teorías enteras, como Popper defendía, sino para hacer que estas se desarrollen y perfeccionen. Y, por otra parte, la confirmación de los supuestos científicos también es necesaria, según Lakatos, pues nos permite mantenerlos vigentes.

En conclusión, Lakatos asume una postura intermedia entre Popper, por un lado, y Kuhn y Feyerabend, por el otro.

### **2.2.3.2 Criterio de demarcación**

Según Fau (2010 C, p. 11), *“Lakatos se propone corregir las limitaciones del Falsacionismo de Popper”*. Pero a la vez comulga con él respecto al convencionalismo, es decir, el acuerdo al que los científicos llegan como criterio de objetividad científica.

Por otra parte, rechaza la tesis de Kuhn, de la inconmensurabilidad *“ya que considera que los científicos de distintos programas de investigación científica puedan comunicarse entre sí”*. (Fau, 2010 C, p.12)

¿Pero cuál es la propuesta de Lakatos? Lakatos fue discípulo de Popper; afirmaba haber llevado las ideas popperianas a su forma más desarrollada, aunque Popper nunca lo reconoció como un sucesor suyo. Según Lakatos, la epistemología no debe analizar las teorías aisladas (tal como ha hecho la epistemología tradicional), sino un entramado más complejo compuesto por la teoría primitiva y sus sucesivas modificaciones luego de añadirle hipótesis ad hoc.

Esta unidad de análisis, mucho más compleja que una teoría es lo que Lakatos denomina “programa de investigación”, que incluye además la “decisión” de la comunidad científica.

La comunidad científica decide trabajar dentro del programa aún en circunstancias donde la experiencia disponible sea refutatoria. Es decir, que se trata de la decisión de considerar irrefutables determinadas hipótesis básicas que constituyen el “CENTRO FIRME” o “NÚCLEO DURO” (HARD CORE) DEL EL PROGRAMA. El núcleo permanece y es definido aún con abundantes anomalías. Este núcleo está rodeado por un “CINTURÓN PROTECTOR” compuesto por hipótesis auxiliares, que se emplean toda vez que sea necesario salvar al núcleo de una aparente refutación. Este cinturón de hipótesis auxiliares es constituido de acuerdo a reglas metodológicas que indican el camino que deben seguir las investigaciones.

Estas reglas conforman lo que Lakatos llama “heurística positiva”. El término “heurística” puede definirse como el “arte del descubrimiento”; en el caso de la heurística positiva se trata de un conjunto de reglas que define problemas, sugiere la construcción de

hipótesis auxiliares para proteger el núcleo, prevé anomalías y sugiere cómo transformarlas en ejemplos favorables al programa.

El programa consta, además, de un “heurística negativa”, constituida por un conjunto de reglas que indica lo que está prohibido para el programa, los caminos de investigación que se deben evitar.

En síntesis, desde el punto de vista de su estructura, un programa de investigación científica está constituido por el núcleo duro y su cinturón de seguridad compuesto por las hipótesis auxiliares, la heurística positiva y la negativa.

Desde el punto de vista de su funcionamiento, la investigación obligará a desechar algunas hipótesis y a incluir otras permitidas por la heurística positiva. Con lo cual, el programa estará sujeto a cambios que, si bien no afectan el núcleo firme, harán que el programa se vaya modificando.

Este proceso de descarte y aceptación de hipótesis explica la persistencia de ciertos programas y al mismo tiempo la posibilidad de cambio. Los programas atraviesan por distintos estados a través de su historia, que pueden ser “progresivos” o “degenerativos” (“regresivos”).

Un programa será positivo si lleva a descubrir nuevos hechos, y será degenerativo si las hipótesis ad hoc que protege al núcleo de la refutación no son corroboradas en el curso de las investigaciones. Un periodo de estancamiento puede llevar al abandono del programa, o, también, a su superación mediante modificaciones que le den un nuevo impulso.

Para Lakatos debería haber varios programas en conflicto, lo cual marcaría una diferencia con la idea de paradigma hegemónico de Kuhn. En esta dialéctica de programas en competencia a veces ocurren revoluciones científicas.

Son cambios de programas de investigación, que ocurren después de un periodo más o menos largo en el que programas contrapuestos se desarrollan paralelamente, pero uno de ellos se encuentra en fase progresiva, es decir, aumenta su contenido empírico, y el otro está en proceso degenerativo.

Según Lakatos, la decisión entre programas adversarios se toma de acuerdo a consideraciones de eficacia y conveniencia. (Fau, 2010 C, p.21-24)

Lakatos opina que los científicos desarrollan programas de investigación científica, que son reglas que establecen qué caminos de investigación seguir y qué caminos evitar.

Heurística positiva: Guía de lo que el científico debe hacer.

Heurística negativa: Guía de lo que el científico debe evitar.

**a) La heurística positiva:** la construcción del “cinturón protector” y la autonomía relativa de la ciencia teórica. En realidad, el científico no debe preocuparse por el hecho de que se produzca refutaciones o contraejemplos. Al contrario: el programa de investigación debe prever su surgimiento.

La heurística positiva estipula de antemano que debe hacer el científico con las refutaciones y cómo cambiar el “cinturón protector”. De otro modo, el científico se perdería en un océano de anomalías. Cada dato contrario lo paralizaría y no podría seguir adelante con su investigación.

Newton, por ejemplo, trabajaba en las fases iniciales de sus investigaciones con modelos, es decir, conjuntos de condiciones iniciales que de antemano se sabe que serán refutadas y superadas en el curso de la investigación.

La heurística positiva predice, produce y digiere las refutaciones. La heurística positiva actúa como un principio “metafísico”, que no se preocupa por la aparición de refutaciones, por el “centro firme” está a salvo. La versión 2 de un programa de investigación será siempre una superación de la versión, pero el programa de investigación habrá previsto se refutación a manos de una versión 3.

**b) La heurística negativa:** el “centro firme” del programa.

La Heurística negativa evita que el “centro firme” de una teoría pueda ser refutado aplicando el *modus tollens*.

¿Qué significa esto?: recordemos que el modus tollens tiene la siguiente forma lógica:

Si  $p$  entonces  $q$

No  $q$

Luego, no  $p$

La proposición  $p$  es la teoría o “centro firme” y que sería una consecuencia observacional derivada de  $p$ . El modus tollens dice que si  $q$  es falsa (no  $q$ ) también lo es  $p$  (no  $p$ ). Pues bien, eso es precisamente lo que Lakatos quiere evitar: que la teoría ( $p$ ) sea refutada por tener observaciones que la contradicen (un contraejemplo, una anomalía). Recordemos que el Falsacionismo ingenuo (Popper, o algunos de los planteos de Popper) planteaba que un solo caso contrario refuta la teoría.

Lakatos propone crear un “cinturón protector” formado por hipótesis auxiliares de las principales (las del “centro firme”) de modo de “poner en riesgo” a esas hipótesis y no a las bases fundamentales de una teoría. Ese cinturón será puesto a prueba una y otra vez, y podrá ser refutado y reformulado todas las veces que sea necesario, con el

procedimiento del *modus tollens*: el cinturón será  $p$  y las puestas a prueba, las observaciones serán  $q$ .

El programa de investigación servirá cuando permita cambiar progresivamente de problemáticas a investigar, cuando amplíe el contenido empírico. Y no deberá preocuparse por la aparición de anomalías o datos que contradigan al cinturón protector. Las anomalías que van apareciendo con las contrastaciones producen cambios en el “cinturón protector” de hipótesis auxiliares “observacionales” y en las condiciones iniciales, mientras -por decisión metodológica de la comunidad científica -se declara “irrefutable” al “centro firme” de la teoría.

Las refutaciones del “cinturón” no deben transmitirse al “centro firme”. Lo importante es que, aunque haya casos refutatorios, las hipótesis auxiliares se vayan corroborando o reformulando. Así, la investigación seguirá avanzando. El programa de investigación solo debe ser abandonado cuando pierde la capacidad de anticipar hechos nuevos.

Lo que le importa a Lakatos es el poder heurístico de un programa de investigación, no que sea refutado: que produzca muchos hechos; que logre explicar sus propias refutaciones. Las refutaciones y las anomalías que aparezcan en el curso del desarrollo del programa de investigación, se “archivan” a la espera de que se conviertan en corroboraciones del programa.

Lakatos critica al Falsacionismo ingenuo que -ante una anomalía- se apura a “refutar” y desechar una teoría. Para Lakatos, una teoría nueva no “refuta” a una teoría vieja, sino que la sustituye. (Fau, 2010 C, p. 33-36).

En síntesis el criterio de demarcación para Lakatos sería el programa de investigación. Pérez (s.f.) lo explica así: Lakatos propone usar su esquema de programas de investigación científica para distinguir a la ciencia de otras actividades que pretenden serlo y no lo son, para distinguir entre programas progresivos y degenerados, y para explicar el crecimiento de la ciencia. En relación con el primer punto, tanto Popper como Lakatos consideran de vital importancia la demarcación entre lo que es ciencia y lo que no es, o sea la pseudociencia.

Como ya hemos mencionado, Popper usa como ejemplos de pseudociencia al psicoanálisis y a la teoría marxista de la historia, mientras que Lakatos afirma: El problema de la demarcación entre ciencia y pseudociencia tiene graves implicaciones también para la institucionalización de la crítica. La teoría de Copérnico fue prohibida por la Iglesia católica en 1616 porque la consideró como pseudocientífica. Se eliminó del índice en 1820 porque

en esa época la Iglesia consideró que los hechos la habían demostrado y por lo tanto era científica. El Comité Central del Partido Comunista Soviético declaró en 1949 que la genética mendeliana era pseudocientífica y basado en ello asesinó en campos de concentración a sus partidarios, como el académico Vavilov; después de la muerte de Vavilov, la genética mendeliana fue rehabilitada, aunque el derecho del Partido para decidir qué es científico y publicable y qué es pseudocientífico y castigable se sostuvo. En Occidente, el nuevo *establishment* liberal se reserva el derecho de negarle libre expresión a lo que considera pseudociencia, como lo hemos visto en el caso del debate sobre raza e inteligencia.

Todos estos juicios se basaron, inevitablemente, en algún tipo de criterio de demarcación. Esto es porque el problema de la demarcación entre ciencia y pseudociencia no es un pseudoproblema de los filósofos de sillón, sino que tiene graves implicaciones éticas y políticas.

### **2.2.3.3 Crítica a su teoría**

Para Pérez (s.f.)

Los críticos de Lakatos lo han atacado a muy distintos niveles: por ejemplo, no hay nada en el modelo de los programas de investigación científica que permita identificar a los componentes del núcleo central dentro de la maraña de teorías que se manejan en un momento dado sobre un tema específico; tampoco es posible sostener que el núcleo central permanece inalterado, aun cuando el programa se encuentre en una etapa progresiva, pues en cualquier época uno o más investigadores pueden estar cuestionando alguna o algunas de sus partes fundamentales. Todavía más problemático resulta el cinturón heurístico positivo, no solo por lo impreciso de su contenido sino por lo improbable de contar con una predicción razonable de las dificultades o anomalías que pueden surgir en el futuro para las teorías del núcleo central.

## **2.2.4 Mario Bunge (1919)**

### **2.2.4.1 Biografía**

Filósofo de la ciencia, argentino, radicó finalmente en Canadá, es profesor en la Universidad McGill en la cátedra Frothingam de las áreas de la Metafísica, Semántica, Filosofía de la Ciencia y Epistemología.

Prestó mucho interés en la lógica de la ciencia y los problemas del conocimiento científico, en su afán por construir una filosofía científica que tuviera en cuenta tanto el conocimiento elaborado por la ciencia como el método utilizado por quienes la practican.

Pese a que la concepción de ciencia de Bunge contempla el desarrollo de la investigación científica en la historia, orientado principalmente al análisis formal de dicho desarrollo, se aparta de la insistencia en los aspectos históricos, psicológicos y sociales propia de enfoques como los de Thomas Kuhn y Paul Feyerabend.

Es un acérrimo defensor del realismo crítico basado en una ontología materialista y pluralista, ha mantenido una actitud beligerante ante el psicoanálisis, al que considera una pseudociencia supeditada a la aceptación acrítica de la doctrina de Freud como argumento de autoridad; en un sentido análogo, considera que el marxismo no ha conseguido superar la condición ideológica del sistema de creencias a causa de su repetición también acrítica de las enseñanzas de Marx; lo considera una suerte de enfoque de estudio.

Entre sus obras principales encontramos a: La ciencia, su método y su filosofía (1960). Tratado de Filosofía Básica (1974 y 1989), ocho libros repartidos en nueve tomos que tratan temas desde Ontología hasta Ética. Epistemología (1980).

#### **2.2.4.2 Criterio de demarcación**

La ciencia Equipo académico. (2011, p. 11) busca la claridad y la precisión de distintas maneras:

Mediante la formulación clara de los problemas.

- Mediante la definición de la mayoría de sus conceptos: algunos conceptos se definen a través de conceptos no definidos o primitivos y también a través de conceptos definidos de manera implícita, en función del contexto teórico en que aparecen.
- La ciencia crea lenguajes artificiales inventando símbolos (símbolos matemáticos, símbolos químicos, etc.); a estos símbolos se les atribuye un significado preciso mediante reglas de designación. Los símbolos básicos se combinan para formar frases más complejas respetando reglas de formación, es decir, reglas de combinación de los signos.
- La ciencia procura medir y registrar los fenómenos. Sin embargo, la formulación matemática es deseable, pero no es indispensable para que el conocimiento sea científico.

Para Bunge (2010, p. 118,119), es posible que lo que la teoría o enunciado que carece de carácter científico puede llegar a convertirse en ciencia, así lo expresa en su libro "Las Pseudociencias ¡Vaya timo!":

Estoy de acuerdo en que lo que puede parecer acientífico en un momento puede resultar científico en otro y viceversa. En efecto, el caso de la frenología es instructivo, ya que la hipótesis de que la

mente es una colección de funciones cerebrales y que tales funciones están localizadas, ha sido ampliamente rehabilitada. Con todo, estos componentes de la frenología casi nunca fueron objeto de burlas en el ámbito médico, en el cual el materialismo y el localizacionismo tienen una tradición que se remonta hasta Hipócrates y Galeno. El localizacionismo fue, incluso, bastante popular en los siglos XVI y XVII, en gran medida gracias al Examen de ingenios para las ciencias (1575) de Juan Huarte de San Juan, que fue un superveniente de la época en varios idiomas.

Lo que la mayoría de los científicos criticaba era (a) la hipótesis de que es posible descifrar las facultades mentales a partir de las protuberancias del cráneo y (b) las localizaciones particulares propuestas por Gall y Spurzheim. La primera suposición fue correctamente considerada falsa y hasta ridícula; la segunda, mera fantasía. Si los frenólogos hubieran propuesto sus localizaciones particulares tal como lo hicieron Broca y Wernicke, es decir, como hipótesis que había que poner a prueba y, especialmente, si hubiesen sugerido cómo ponerlas a prueba, podrían haber convencido a la comunidad científica. Pero abrazaron sus fantásticas conjeturas con la fe de los creyentes y, más aún, dieron lugar a toda una industria. Eso los convirtió en pseudocientíficos a los ojos de la mayoría de sus contemporáneos, así como a los nuestros. Y ese mismo es el motivo por el cual considero que la frenología es mitad protociencia y mitad pseudociencia.

Para Bunge (2010, p. 12-14), la ciencia cumple con ciertas características o requisitos que debe cumplir para ser considerado como tal:

En realidad, defino una familia de campos de investigación científica fáctica como una colección variable, en la cual, en cada momento dado de la historia, cada uno de cuyos miembros, puede representarse mediante una décupla:

1= <C, S, D, G, F, B, P, K, O, M>

- 1) C, la comunidad de investigadores de /, es un sistema social compuesto por personas que han recibido una instrucción especializada, mantienen estrechos lazos de comunicación entre sí e inician o continúan una tradición de investigación (no solo de creencias).
- 2) S es la sociedad (íntegra, con su cultura, su economía y su organización política) que alberga a C y fomenta o al menos tolera las actividades de los componentes de C.
- 3) El dominio D de / consta exclusivamente de entidades reales —certificadas o supuestas— pasadas, presentes o futuras (en lugar de, por ejemplo, ideas que flotan libremente).
- 4) La perspectiva general, o trasfondo filosófico G, de / está compuesta por (a) una ontología de cosas cambiantes según ciertas leyes (en lugar de, por ejemplo, una ontología de entidades fantasmales, inmutables o milagrosas); (b) una gnoseología realista (en lugar de, por ejemplo, una gnoseología subjetivista); y (c) el etos<sup>90</sup> de la libre búsqueda de la verdad, la profundidad y el

90 Etos. m. cult. Conjunto de rasgos y modos de comportamiento que conforman el carácter o la identidad de una persona o una comunidad. Cfr. Real Academia Española. (2013). Etos. En *Diccionario de la*

sistema (en lugar de, por ejemplo, el etos de la fe o el de la obligada búsqueda de la utilidad, las ganancias, el poder o el consenso).

5) El trasfondo formal F de / es una colección de teorías lógicas y matemáticas actualizadas (en lugar de estar vacío o contener teorías formales obsoletas).

6) El trasfondo específico B de / es una colección de datos, hipótesis y teorías actualizados y razonablemente bien confirmados (aunque corregibles), así como de métodos de investigación eficaces producidos en otras áreas de investigación pertinentes para /.

7) La problemática P de / se compone exclusivamente de problemas cognitivos referentes a la naturaleza (en particular a las leyes) de los miembros de D, así como de problemas referentes a otros componentes de /.

8) El fondo de conocimiento K de / es una colección de teorías, hipótesis y datos actualizados y comprobables (aunque no definitivos), compatibles con los de B y producidos previamente por los miembros de C.

9) Los objetivos O de los miembros de C incluyen el descubrimiento o la utilización de leyes, tendencias y circunstancias de los componentes de D, la sistematización (en teorías) de hipótesis generales acerca de los D y el refinamiento de los métodos de M.

10) La metódica M de / consta de forma exclusiva de procedimientos escrutables (controlables, analizables, criticables) y justificables (explicables); en primer lugar, el método científico general de la ciencia:

Conocimiento antecedente- Problema

Solución propuesta- Control »- Evaluación propuesta

Revisión final, ya sea de la Solución propuesta, del Control o del Conocimiento antecedente.

11) En la misma familia de campos de investigación científica fáctica, hay al menos otro campo de investigación científica contiguo /, de tal suerte que (a) / e / comparten algunos elementos de su perspectiva general, trasfondo formal, trasfondo específico, fondo de conocimiento, objetivos y metódica; y (b) o bien el dominio de uno de los dos campos, le /, está incluido en el dominio del otro, o cada miembro del dominio de uno de los campos es un componente de un sistema del dominio del otro campo.

12) La composición de cada uno de los últimos ocho componentes de I cambia —pese a que lo haga muy lentamente— como resultado de la investigación realizada en el propio campo, así como en los campos de investigación científica relacionados.

Consideraré que todo campo de investigación que no satisfaga —aunque sea de manera aproximada— la totalidad de las 12 condiciones es acientífico (ejemplos: la crítica literaria y la teología).

Podemos llamar semiciencia o protociencia a un campo de investigación que los satisface de

manera aproximada (ejemplos: la economía y la politología). Si, además, el campo en cuestión evoluciona hacia la completa satisfacción de las 12 condiciones, se le puede llamar ciencia emergente o en desarrollo (ejemplos: la psicología y la historia). En cambio, todo campo de conocimiento que no es científico pero se publicita como tal es pseudocientífico o falsa ciencia (ejemplos: la parapsicología y el psicoanálisis). La diferencia entre la ciencia y la protociencia es una cuestión de grado, la diferencia entre protociencia y pseudociencia es cualitativa.

Sostengo que la definición anterior capta las características esenciales, conceptuales, empíricas, sociales e históricas de cualquier ciencia fáctica básica, desde la física hasta la historia. Obviamente, no es aplicable a la matemática pura, la ciencia aplicada ni la tecnología. Además, desde luego, llega hasta dónde puede llegar una definición, que nunca es muy lejos. En todo caso, la usaré en las páginas siguientes.

### 2.2.4.3 Crítica a su teoría

Las críticas que se le hace, va más dirigida a su actitud rígida<sup>91</sup>, respecto a lo que es ciencia de lo que no lo es. Es muy crítico en lo que él denomina pseudociencia.

## 2.3 LA CIENCIA Y EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

*“Mientras los animales inferiores solo están en el mundo, el hombre trata de entenderlo”* (Bunge, 1976, p. 6), es como Bunge señala el papel de la ciencia, la misma *“que puede caracterizarse como conocimiento racional, sistemático, exacto, verificable y por consiguiente falible. Por medio de la investigación científica, el hombre ha alcanzado una reconstrucción conceptual del mundo que es cada vez más amplia, profunda y exacta”* (Ídem).

Pero a la vez es necesario distinguirla de otras actividades, el Equipo Académico (2010) lo resume así:

La CIENCIA BÁSICA se propone únicamente enriquecer el conocimiento humano. Ejemplo: un físico que estudia las interacciones entre la luz y los electrones.

La CIENCIA APLICADA aplica los conocimientos obtenidos en las investigaciones básicas. Ejemplo: otro físico que estudia la actividad fotoeléctrica de ciertas sustancias sensibles.

El investigador básico y el aplicado utilizan el mismo método, pero mientras que el básico trabaja en los problemas que le interesan, el aplicado estudia problemas de posible interés social.

91 Una de las críticas más fuertes se las pueden encontrar en la web: Íñigo, P. M. (s.f.). Crítica y reto a Mario Bunge (Pseudociencias). Portal de la filosofía Iberoamericana y cubana. recuperado el 3 de mayo de 2013 de <http://www.filosofiacuba.com/criticareto.html>

La investigación aplicada puede planearse a largo plazo, en cambio la básica no, porque el investigador cambiar sus planes cuando considere necesario.

La TÉCNICA O TECNOLOGÍA utiliza a la ciencia como medio para producir artefactos útiles. Su finalidad es obtener ganancias. Ejemplo: el ingeniero que estudia células fotoeléctricas para diseñar una batería para mantener iluminada una ciudad. (p.2)

A la vez la ciencia se puede dividir en:

**Ciencia formal**, cuyo objeto de estudio es ideal (no objetivo), seguimos al Equipo académico (2010):

La lógica y la matemática son racionales, sistemáticas y verificables, pero no son objetivas, en tanto que no se dan informaciones acerca de la realidad (...) solo existen en la mente humana (...) sus objetos no son cosas ni procesos, sino formas en las que se puede verter cualquier contenido. La química, la física, la psicología, la economía y las demás ciencias recurren a la matemática, empleándola como herramienta para representar con precisión las relaciones que se encuentran entre los hechos. (p. 8)

**Ciencia fáctica**, es la que exige, además del rigor racional y lógico, su verificación a través de la observación y/o experiencia directa o indirecta. Por lo que el objeto de estudio es "material", tiene que ver con sucesos o procesos. Por lo tanto es objetiva.

El conocimiento científico es racional:

- Está constituido por conceptos, juicios y raciocinios, y no por sensaciones, imágenes, etc.
- Esas ideas pueden combinarse de acuerdo con reglas lógicas, con el fin de producir nuevas ideas, mediante inferencias o razonamientos deductivos.
- Esas ideas no se amontonan caóticamente, sino que se organizan en sistemas de ideas, es decir, en conjuntos ordenados de proposiciones o teorías.

El conocimiento científico es objetivo porque:

- Busca concordar con sus objetivos de estudio, es decir, busca alcanzar la verdad fáctica.
- Verifica la adaptación de las ideas a los hechos recurriendo a la observación y el experimento, controlables y reproducibles. (Equipo académico, 2010, p.9).

Pero ¿cuáles son las características de la ciencia fáctica? Bunge (2010), describe dichas características, las mismas que pasamos a resumir:

**a) El conocimiento científico es fáctico:** parte de los hechos, dejando de lado su valor emocional o comercial, enmarcándose solamente en ellos en la medida de lo posible). Ejemplo: el neurólogo "manipula" la actividad cerebral para observar los cambios en las conductas;

el psicólogo (conductista) observa (registra) la conducta para establecer una línea base.

**b) El conocimiento científico trasciende los hechos:** pues no se limita solo a los hechos observables, sino que crea o construye “entes hipotéticos”, que no son observables directamente sino conjeturados a partir de la experimentación, pero que permitan explicar la realidad. Ejemplo: En física, podemos hablar de “fuerza”, “resistencia”, etc. que no se puede observar directamente.

**c) La ciencia es analítica:** estudia los problemas descomponiéndolos en sus elementos “básicos” intentado descubrir los mecanismos internos que hacen posible esa realidad. Ejemplo: es el caso de la célula, basta recordar lo estudiado en biología.

**d) La investigación científica es especializada:** se sigue de la característica anterior, pues la ciencia intenta especializarse. Ejemplo: la neuropsicoinmunoendocrinología.

**e) El conocimiento científico es claro y preciso:** a diferencia del conocimiento popular, el conocimiento científico debe ser organizado, exacto, en la medida de lo posible, que no se preste a ambigüedades. Es por ello que se pone énfasis en la formulación del problema de investigación en los trabajos de tesis en la universidades, además que los marcos teóricos deben considerar y definir con claridad los conceptos usados en la investigación, incluso crea lenguajes artificiales inventando símbolos (palabras, signos matemáticos, símbolos químicos, etc.

**f) El conocimiento científico es comunicable:** se publica los resultados de investigaciones científicas en revistas, se realizan seminarios, ponencias, conversatorios, etc. Se usan todos los medios disponibles para la difusión del conocimiento científico.

**g) El conocimiento científico es verificable:** debe pasar por el examen de la experiencia. No se limita con solo observar, sino que busca manipular, controlar y medir, es decir, hace experimentos, aunque esto no siempre es posible, pero al menos se hace estudios no experimentales.

**h) La investigación científica es metódica:** el conocimiento científico es producto del método científico. No se camina en la oscuridad, tanteando el camino, sino que se planifica, se ejecuta, se avalúa, se corrige -si es necesario- hasta llegar a un resultado. En psicología, se usan muchos métodos, pero ¿existe alguno que sea exclusivo de la psicología, que nos permite estudiar “realmente” al objeto de estudio? Ahí está el reto.

**i) El conocimiento científico es sistemático:** así como la ciencia se vale de un método para llegar a un conocimiento, así mismo es el proceder de la formación de una ciencia. No se trata de afirmaciones ni de hechos sueltos sin un hilo conductor, sino que cada concepto está relacionado con otros, formando teorías. Y ese rasgo sistémico es lo que le da a la ciencia coherencia y rigurosidad.

**j) El conocimiento científico es general:** el científico no se interesa por los hechos singulares, o mejor aún, por los hechos aislados, sino que se dirige a ellos en cuanto miembros de un grupo mayor. Es decir, el científico no se interesa en estudiar esta lluvia, sino la lluvia.

**k) El conocimiento científico es legal:** para la ciencia es sumamente importante establecer relaciones causa-efecto, es decir, establecer leyes (de la naturaleza y de la sociedad) para su aplicación. Hay leyes físicas, leyes en psicología (leyes de la percepción, por ejemplo).

**l) La ciencia es explicativa:** Las leyes explican la realidad, es así como se forman las teorías. ¿Si manipulo A (variable independiente) lograré algún cambio en B (variable dependiente)? Si someto a altas temperaturas un cuerpo ¿este cambiará su naturaleza? Otro ejemplo sería si, bajo ciertas condiciones, disminuyo el tiempo de sueño de los trabajadores de una empresa ¿disminuirá su rendimiento laboral?

**m) El conocimiento científico es predictivo:** La explicación de los hechos no se restringen al presente, sino que se busca entender el pasado y predecir el futuro. Entonces si establezco una relación causal entre el tiempo de sueño y el rendimiento laboral, entonces si deseo asegurar que el rendimiento laboral se mantenga o mejore debo cerciorarme que mis trabajadores cumplan con sus horas de sueño, sino, bajo ciertas condiciones, la producción disminuiría.

**n) La ciencia es abierta:** El conocimiento se encuentra en proceso constante de desarrollo, aún no se ha dicho la última palabra, el conocimiento científico es falible por lo que su perfectibilidad es permanente. El científico no es un “sabelotodo” sino que está generando nuevos problemas para lograr un mejor entendimiento del yo y de nuestro medio.

**o) La ciencia es útil:** el campo de estudio de la ciencia no es lo abstracto o lo “inexistente” sino que se interesa por la objetividad, y el entendimiento de la misma hace que se lo pueda aplicar. Realmente, son los técnicos los que usan los conocimientos científicos para fines prácticos. Aunque esta afirmación puede resultar muy reduccionista, pues siguiendo al Equipo Académico (2010 A, p.12), “la tecnología es más que ciencia aplicada porque tiene sus propios procedimientos de investigación (...) es el enfoque científico de problemas prácticos”.

## 2.4 PSICOLOGÍA CIENTÍFICA Y SUS MÉTODOS

La psicología es una “ciencia” relativamente joven. Como sabemos, adquiere el reconocimiento de ciencia, en una época en la que todos se alineaban, al método científico de las ciencias naturales, la que exigía la experimentación en laboratorio. ¿Cómo hacer para llevar el objeto de estudio de la psicología a un laboratorio, teniendo en cuenta que este, consistía en el

alma, o algún ser metafísico. Es en aquella misma época, que personajes como W. Wundt, con el estructuralismo (ver Estructuralismo), crea el primer laboratorio de psicología, en una universidad alemana. Lo cierto es que la psicología recibe dicho reconocimiento, pero por Wundt.

Hoy en día, nadie o casi nadie, se considera estructuralista, ni aplica los métodos del estructuralismo; entonces podemos decir que ¿hemos perdido la condición de ciencia?, ¿qué es lo que nos da el carácter de ciencia?

También existe controversia sobre este tema. Para algunos es el objeto y, para otros, es el método. Sobre el objeto de estudio hemos hablado en el primer capítulo, y al parecer aún no podemos ponernos de acuerdo acerca del objeto de estudio. En esta oportunidad hablaremos sobre método. Revisando la bibliografía podemos encontrar diferentes clasificaciones de métodos en psicología. Reconociendo que método es el camino que se debe seguir para llegar a un fin. Así pues, se ha considerado por conveniente dividirlos en dos grupos:

**2.4.1 Métodos científicos:** Para Kerlinger (1982), citado por García (2012), el método científico es *“el estudio sistemático, controlado, empírico y crítico de proposiciones hipotéticas acerca de presuntas relaciones entre varios fenómenos”*.

Por lo que podemos entender que el método científico resulta ser el medio que usan los científicos para exponer y confirmar sus teorías, es una manera de responder a ¿Cómo se investiga? Y supone consideraciones lógico-epistemológicas y teóricas.

Pero pese a que muchos hablan del método científico, como si se tratara de algo único, este varía según los autores. Así tenemos el Método científico de Mario Bunge; el Método científico de Arias Galicia; y el Método científico de Hernández, Fernández y Batista.

Pero por cuestiones prácticas seguimos a García (2012), quien considera las siguientes etapas: 1. Observación e Identificación del problema. 2. Planteamiento del problema. 3. Construcción del Marco teórico. 4. Formulación de Hipótesis de trabajo. 5. Determinación de la metodología de trabajo. 6. Diseño y Construcción de los instrumentos de investigación. 7. Recopilación de la información. 8. Procesamiento y análisis de datos. 9. Comprobación o refutación de las hipótesis. 10. Presentación de los resultados.

Presentamos una clasificación por su mayor uso en el ámbito científico y desde un paradigma cuantitativo<sup>92</sup>:

**2.4.1.1 Métodos no experimentales:** es el método que implica observación y medición

---

<sup>92</sup> Dentro de los grandes paradigmas de investigación científica más aceptada está el cuantitativo, cualitativo y el mixto.

de las variables, aquí no se habla de variable independiente ni de dependiente<sup>93</sup> dado que no se busca conocer la relación causal de las mismas. Dentro de estos métodos encontramos:

### **a. Métodos descriptivos**

Nos permiten solo describir sistemáticamente el objeto de estudio a partir de la observación, registro y medición del mismo. Aquí podemos señalar:

#### **a.1. La observación natural**

En psicología se usa este método en tanto que nos permite observar conductas tanto en humanos como en animales en su medio natural, sin ningún tipo de intervención. Permitiendo recoger datos precisos, reales y diversos. Es el caso, por ejemplo, de lo que se realiza en un aula para registrar las conductas (reacciones) de los niños en el primer día de clases. Desde un enfoque conductual, se hace necesario el uso de registros conductuales, que son instrumentos estructurados.

Aunque es importante anotar que en este tipo de estudio se puede correr ciertos riesgos, tales como, la alteración de la conducta de los sujetos observados por la presencia del observador; así también, la pérdida de la objetividad en la observación, en tanto que se pueda involucrar-identificar con el objeto observado generando un gran sesgo en los resultados.

#### **a.2. El estudio de caso**

Es el método en el que se busca reunir la mayor cantidad de información relevante posible de uno o más sujetos durante un tiempo determinado. Haciendo uso de técnicas e instrumentos tales como: observaciones directas, pruebas psicológicas, entrevistas y otras. Entre los estudios de casos famosos tenemos “el caso de Aimée” de Jacques Lacan.

#### **a.3. Las encuestas**

Este método consiste en recabar información de un grupo de sujetos a través de un listado de preguntas preestablecidas que pueden ser planteadas ya sea en entrevistas personales (orales) o en cuestionarios (escritos). Que para ser válidas deben cumplir con los siguientes requisitos:

- Seleccionar a las personas a encuestar a través de procedimientos estadísticos (muestreo).
- Formular preguntas correctas y claras.

**b. Métodos correlativos:** Este método puede ser de mucha ayuda para los psicólogos, en vista que existe la dificultad para los estudios al establecer relaciones de causa efecto. Este método pretende medir el grado de relación que existe entre dos o más variables, comúnmente en

---

93 Esto es importante decirlo ya que es frecuente escuchar que en estudios descriptivos o correlativos se trata a las variables de estudio como independiente y dependiente.

los mismos sujetos, pudiendo representarse X- Y. Según Hernández (2006) la utilidad y el propósito principal de los estudios correlativos son “*saber cómo se puede comportar un concepto o variable conociendo el comportamiento de otra u otras variables relacionadas*” (p. 106).

Por ejemplo ¿cuál es la relación entre la calidad de descanso y el rendimiento académico? Se establece la relación si la variación de una variable afecta a la otra. De ser así, entonces la relación puede ser de dos tipos: positiva y negativa.

Es positiva si cuando los valores, resultados de la medición, son altos para una variable, también lo es para la otra. En el ejemplo anterior, podría ser que a mejor calidad de sueño, mejor será el rendimiento académico. Es negativa cuando la relación es inversa, en el ejemplo, a mejor calidad de sueño, menor rendimiento académico.

El establecimiento de esta relación permite, con mayor o menor exactitud, predecir más o menos el comportamiento de los sujetos en el futuro, o mejor dicho, la tendencia de este.

Si bien es cierto que este método es mucha ayuda, también podría convertirse en un talón de Aquiles, en tanto que no tengamos cuidado con las “correlaciones espurias” correlaciones falsas, pues la supuesta relación se debe a otro factor, “factor de confusión”.

#### **2.4.1.2 Métodos experimentales**

Si en el caso del método correlativo solo se medía el grado de relación entre las variables, aquí se establece la relación causal entre dos o más variables, una variable independiente y otra dependiente. Es decir una relación necesaria entre la variable X y Y. En el caso del método correlativo la relación es solo probable.

Los requisitos para hablar de métodos experimentales son:

- Debe haber manipulación de la variable independiente.
- La variación de la variable dependiente debe ser medida.
- El experimento debe validez interna, formando los grupos equivalentes y al azar.

#### **2.4.2 Otros métodos**

Aquí nos detenemos para mencionar algunos métodos usados en psicología pero menos aceptados por la comunidad científica. Es posible que se deba al abismo que se crea entre las investigaciones cuantitativas y las cualitativas. Según Philip (citado por Pedome, 2000), estos dualismos conducen “*a una discusión más amplia, la que se establece entre la 'subjetividad', asociada íntimamente a la investigación basada en la metodología cualitativa, y la 'objetividad', con calidad de ley y de 'verdad', como resultado de las investigaciones basadas en la cuantificación*”.

### 2.4.2.1 Método fenomenológico

Para explicar este método es necesario hacer referencias a Wilhelm Dilthey (1833-1911) quien rechazó la tendencia epistemológica de las ciencias naturales, para proponer el modelo de las ciencias humanas o ciencias del espíritu, que correspondería a la filosofía, psicología, entre otros. Pues las ciencias naturales centran su estudio en establecer la relación causa efecto de las variables, relación que no se puede establecer en las ciencias humanas, pues requiere de otros métodos, como el de la comprensión y penetración humana.

Este método fue desarrollado, entre otros, por Edmundo Husserl (1859-1938) quien enseñaba que al estudiar el objeto, se debe prescindir de la realidad (*epoché*), pues para examinar la conciencia, se debe determinar que los contenidos de la misma sean reales, ideales, imaginarios, otros, evitando que se contamine con los prejuicios, no presupone nada, ni se deja llevar por el sentido común, ni por el mundo material, ni por el científico, ni el psicológico.

Este método lo podemos sintetizar en: A) Es necesario revisar todos los contenidos de la conciencia. B) Conocer el tipo de contenido (real, ideal, imaginario, otro). C) Dejar de usar la conciencia fenomenológica<sup>94</sup> (es decir la intencionalidad) para poder atender solo al objeto de estudio, en cuanto tal, prescindiendo de todo contaminante, en toda su pureza.

### 2.4.2.2 Método introspectivo

Es un método propuesto por William James, que consiste en “mirar” hacia dentro para describir los estados de la conciencia, describiendo los pasos y procesos que se producen ahí, en la nuestra y en la de los demás, por separado a ambas a la vez. Pese que en una época tuvo mucha influencia hoy ya está en desuso, criticado fuertemente por Watson, por su carácter

---

94 Para García (2000), “Husserl define la conciencia como un conjunto de actos que se conocen con el nombre de vivencias. Esta conciencia tiene la peculiaridad de eliminar toda referencia a una existencia real de las cosas, es decir la conciencia no percibe objetos reales sino que aprehende objetos, que se denominan fenómenos. «El fenómeno de la cosa (la vivencia) no es la cosa aparente, la cosa que se halla frente a nosotros supuestamente en su propio ser. Como pertenecientes a la conexión de la conciencia, vivimos los fenómenos; como pertenecientes al mundo fenoménico, se nos ofrecen aparentes las cosas. Los fenómenos mismos no aparecen; son vividos. Esto implica varias cosas; primero que la conciencia deja de ser esa especie de receptáculo que espera ser afectada por los objetos. Esto quiere decir, que la conciencia cobra un dinamismo que la lleva a constituir el mismo mundo, es decir, la conciencia fenomenológica es netamente constitutiva, es una conciencia que a través de sus vivencias va aprehendiendo objetos, de modo que en el acto de aparecer, o sea, en la vivencia misma, se viven una serie de sensaciones que a su vez son aprehendidas por la conciencia. Es así como la conciencia hace aparecer el objeto, y lo vive. Otro aspecto importante y complementario al anterior es que la conciencia no es un acto psíquico, ni se compone de contenidos reales, ella se compone de múltiples representaciones que se dan en los actos de percibir, juzgar, imaginar, recordar, entre otros. «Nada puede ser juzgado, nada tampoco apetejado, nada esperado ni temido si no es representado”.

---

subjetivo incapaz de estudiar las reacciones objetivamente observables.

### **2.4.2.3 Método de asociación libre**

Desarrollado por Sigmund Freud que consiste en que el paciente exprese todas sus ideas, pensamientos, emociones, recuerdos, etc., tal cual como se le presenta a la mente, sin restricciones de ningún tipo.

## **CAPÍTULO III VALORACIÓN CIENTÍFICA DE LOS ENFOQUES ACTUALES DE LA PSICOLOGÍA**

Después de la Edad media, época de mucha oscuridad para la ciencia, se sucedieron una serie de hechos, que hemos tratado en temas anteriores, que fueron dando forma a ciencia como la “monopolizadora” del saber. El método que abrió camino en los inicios fue el método inductivo usado por Copérnico, y fortalecido por treientos años de sistemas filosóficos y a esto se suma los logros alcanzados por las ciencias naturales como es la física, la biología, la química y la biología.

Eso hizo que la psicología se distanciara de la religión y de la filosofía especulativa. Así llegamos al siglo XIX, en Alemania, con un clima intelectual diferente al de Inglaterra, pues predomina una atmósfera tolerante, acogiendo a esta nueva psicológica, como ciencia natural, que requeriría definir los sucesos psicológicos en términos de variables que se sometían al escrutinio analítico del método experimental, lo que haría que se apartara de la psicología metafísica.

El surgimiento de corrientes psicológicas como el Psicoanálisis, psicología de la Gestalt, el Conductismo, la Psicología Cognitiva como sistemas, en tanto que cada uno de ellos es un conjunto sistemático de hipótesis, teorías, y leyes psicológicas, y realizan un determinado de su objeto, presentan una metodología de investigación. Kuhn llama a este tipo de sistemas, paradigmas: realizaciones científicas reconocidas universalmente que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica. Toda la constelación de creencias, valores, técnicas, etc., que comparten los miembros de una comunidad dada". Tradicionalmente ha recibido el nombre de escuelas psicológicas. Una escuela psicológica está formada por un grupo de psicólogos asociados sistemáticamente, que comparten la mismas orientación teórica y práctica y tratan temáticas comunes. Según la terminología de Kuhn serían una comunidad científica: "Una comunidad científica es un conjunto de científicos que comparten un paradigma". (Equipo académico. Principales escuelas en psicología. 2011 B)

### 3.1 ESTRUCTURALISMO

Fue Wilhelm Wundt (1832-1920), quien cuatro años después de aceptar la cátedra de filosofía en Leipzig (Alemania) crea el primer laboratorio de psicología<sup>95</sup> (1879), usando como marco teórico su obra Fundamentos de psicología fisiológica, publicados en dos partes en los años 1873 y 1874. Dentro de sus estudiantes, el que más fue fiel a sus enseñanzas fue Edward Braford Titchener (1876-1927), quien difundió el planteamiento de Wundt a los Estados Unidos, pese a que solo estudió dos años junto a Wudnt.

Así pues, surge la Psicología Estructural, cuyos objetivos fueron:

- Analizar los procesos conscientes para describir los componentes de la conciencia en términos de elementos básicos (de la mente).
- Describir las relaciones de estos en elementos, es decir cómo se relacionan.
- Explicar su vinculación con el sistema nervioso, estableciendo las leyes rigen las relaciones.

La conciencia para los estructuralistas debe ser entendida como la experiencia inmediata, aquella experiencia que es vivida en mismo momento. A diferencia de la mediata, que esta matizada por los contenidos de la mente.

Para Wudnt, la psicología estudiaría el mundo, pero referido a la experiencia del

---

95 Se crearon laboratorios por toda Europa, en la que se realizaron experimentos científicos. El funcionamiento de los mismos era brindar algún tipo de estímulo al sujeto, ante el que el mismo reaccionaba a través de una respuesta. Investigaban el "tiempo de reacción", la percepción, la atención, la memoria, etc. Las diferencias con las otras ciencias: el objeto La reciente psicología científica tiene un objeto determinado, la conciencia, que no le pertenece al mundo de lo sobrenatural, ni al de la materia. La conciencia es estudiada naturalmente, ya que: a) al considerarse la conciencia los específico del hombre, la psicología no podría investigar otra cosa.; b) la estudia con el método de las ciencias naturales, la experimentación. (Equipo académico. Principales escuelas en Psicología, 2011).

individuo, la experiencia consciente, no la del recuerdo, sino a lo que “estás vivenciando” ahora mismo. Wundt defendió el paralelismo psicofísico<sup>96</sup> (cuerpo y mente son dos tipos de fenómenos paralelos cuyo conocimiento necesita dos tipos de metodología).

El método que propuso y usó Wundt fue el método observacional de las introspecciones<sup>97</sup> controladas, pues se debería liberar a la experiencia de las asociaciones.

Wundt estaba convencido que si queremos conocer la mente debemos conocer sus elementos, las estructuras que lo sustentan. Los contenidos de la conciencia son percepción, imaginación, sensación, razonamientos recuerdos, etc., todo fenómeno que el hombre pueda observar por sí mismo. Es por ello que a este sistema se le conoce también como elementalista o mentalista. Los elementos de la mente que descubrió el estructuralismo son:

- Las imágenes
- Las emociones
- Las sensaciones

Y sus atributos:

- Cualidad (amarillo, frío, ácido, salado, amargo, azul, rojo, calor,...)
- Intensidad (fuerte, débil,...)
- Duración (corto, largo, ...)
- Claridad (es la distinción entre los elementos)

Distinguiendo cerca de 38000 tipos de sensaciones visuales y 11000 sensaciones auditivas.

---

96 Wundt constituyó una psicología que pretendía integrar las dos grandes escuelas epistemológicas del momento: es objetiva, experimental y fisicalista pero, al especializarse en la res cogitans de Descartes y subrayar la importancia del sujeto del conocimiento que se ocupaba de sí mismo, mantenía un tipo de idealismo. La metodología de la ciencia experimental es una forma particular de observación (la introspección) y, complementariamente, la experimentación por medio de aparatos. Se trata de una introspección experimental, distinta de la usada por la psicología filosófica, y siempre estará acompañada por pruebas o experimentos. (Equipo académico. Principales escuelas en Psicología, 2011).

97 La introspección es una técnica de informe personal de describir la experiencia propia (inmediata), el mismo que no podía ser usado por cualquiera, sino por científicos bien entrenados. La introspección no tenía el mismo estatuto en la tradición alemana que en la británica. La primera, tuvo como representante en el siglo XVII a Leibniz. Según este filósofo, si la mente no se podía equiparar con la conciencia, no se puede admitir a la introspección como método de investigación de la mente. Las metodologías de la lógica y de la matemática alcanzaron en este sentido un status más elevado que el de la introspección en la escuela alemana. Así, Leibniz abre el observador, en tanto que la psicología rescata la posibilidad del acceso inmediato a la propia experiencia subjetiva. Wundt se pone a la exigencia positivista acerca de que todo conocimiento, para ser objetivo, debe ser exterior, al afirmar: "es imposible imaginar un dolor nuestro puesto en una pared". También aclara que su sistema no es compatible con la "psicología del alma" anterior llamada psicología filosófica. Delimita su objeto en el "hecho" de conciencia: es la "ciencia objetiva de los fenómenos psíquicos", y los contenidos de la conciencia son referidos a un yo. (Equipo académico. Principales escuelas en Psicología, 2011).

Este enfoque elementarista recibió muchas críticas, por su concepción estática de la mente; pese a que Wundt consideró un aspecto dinámico a su teoría: el principio de síntesis creativa, que cumple la función de combinar los elementos para dar origen a nuevas vivencias, véase que no solo es sumar elementos, sino dar origen a algo nuevo. La síntesis creativa, es a su vez, consecuencia de la apercepción, que es lo que nos permite atender a los contenidos de la mente y reunirlos creando otros de índole superior y cualitativamente distintos, exigiendo la participación de otros contenidos psíquicos como la voluntad.

Podemos resumir el aporte del Estructuralismo:

- El impulso de la psicología como ciencia, basada en formulaciones científicas y el logro de su reconocimiento como ciencia.
- Puso a prueba el uso del método introspectivo, aunque pese a los esfuerzos, este no logró su aceptación en el ámbito científico. (Brennan, 1999).

### 3.2 FUNCIONALISMO

Con Titchener la psicología alemana (de Wundt) se introduce a los Estados Unidos, pero además de él otros psicólogos norteamericanos que se formaron en Alemania, llevaron a una interpretación funcional de estructuralismo. Con esto queremos decir que el Funcionalismo no llegó al rango de sistema, pues no varía en mucho a la metodología del estructuralismo, la diferencia está en que ellos subrayan más los procesos que los contenidos mentales y valoran la utilidad de la psicología. Como diría Boring, citado por Brennan (1999), *“no era tanto que los psicólogos del Funcionalismo hicieran experimentos diferentes a los de los estructuralistas, eran más bien los motivos que perseguían unos y otros lo que les distinguía”*.

Por lo que el funcionalismo estadounidense tuvo una vida relativamente corta. Más bien sirvió de preparación del camino para el conductismo, que es el que dominaría los Estados Unidos.

Es importante anotar que el Funcionalismo recibió influencia de la teoría evolucionista<sup>98</sup> de Darwin, *pues “dio pruebas empíricas de que las especies mejoran por adaptaciones sucesivas*

---

98 Esta teoría desbordó el ámbito de la biología, así Galton adoptó esta teoría en su estudio de la herencia de las facultades mentales, que le condujo a la elaboración de pruebas psicológicas.

*al medio*". (Brennan, 1999).

El Funcionalismo en psicología se interesa por el propósito y la función de los procesos mentales, en tanto que capacitan a los individuos para enfrentarse a los problemas de la vida. Esa capacidad adaptativa del individuo al medio se le llama aprendizaje. Notándose claramente la influencia de la teoría evolucionista. Pero la evolución es un hecho, entonces es clara la diferencia de los individuos y sus implicancias psicológicas, tema de fuerte interés para los funcionalistas.

El precursor del Funcionalismo es el pragmático<sup>99</sup> William James (1842-1910), pues él introdujo la psicología experimental en las universidades de estadounidenses y contrató estudiantes de Wundt para fundar un laboratorio en Harvard, su interés era establecer a la psicología como una ciencia empírica.

El ingreso del Funcionalismo, como tal, a las universidades estadounidenses se dio con personajes como Jhon Dewey y otros (Universidad de Chicago); James MacKeen Cattell y otros (Universidad de Columba).

El Funcionalismo psicológico se puede resumir en:

**Definición de la psicología:** ciencia de la vida mental, de sus fenómenos y sus condiciones.

**Objeto de estudio:** las actividades de la mente y las condiciones en las que tienen lugar.

- Fenómenos mentales: sensaciones, deseos, cogniciones.
- Condiciones: procesos corporales y sociales que influyen en la vida mental.

**Métodos:** Reconoce la necesidad de usar diversos métodos según los niveles de análisis, así tenemos la introspección, el método experimental, como el método de inferir actividades mentales en animales, personas con alteraciones mentales y salvajes (el método comparativo).

---

<sup>99</sup> James defendió el Pragmatismo, que se basó en la valoración del empirismo, pues solo las pruebas empíricas dan validez a las teorías. James creía que mente y cuerpo, los aspectos subjetivos y objetivos de la experiencia, no son subsistemas diferentes que interactúan, sino son más bien, son dos facetas diferentes de la misma experiencia. Por ejemplo, podemos leer un libro o usarlo como pisapapeles. Así pues, no tenemos dos experiencias del libro, sino una sola que se describe de dos maneras. Por lo que la diferencia entre mente y materia es un artificio intelectual, por el cual se pretende explicar nuestras experiencias, que son en sí mismas una unidad. (Brennan, 1999).

### 3.3 TEORÍA GESTALT

A inicios del siglo XX, la psicología Gestalt proporcionó una alternativa<sup>100</sup> importante y un

---

<sup>100</sup>El esfuerzo de Wundt por incluir a la psicología dentro de las ciencias naturales, basado en el elementalismo asociacionista, estudiando a la conciencia desde el modelo de la química. Aquí la conciencia, estaba constituida por elementos simples irreductibles, sobre los que era posible hacer un análisis experimental y luego recomponer el todo por leyes de asociación aristotélicas (semejanza, diferencia, cercanía). A esta perspectiva molecular se le van a oponer los trabajos de Von Herenfels (1890), quien va a demostrar que existe una cualidad de forma que excede la suma de los elementos del todo. El ejemplo que se utiliza es la melodía, la que no se puede explicar por la suma de notas que la componen, sino que estatiene una cualidad de forma que le da su identidad. Hay algo diferente de la suma de notas que la componen, que nos permite seguir reconociendo a la misma melodía. De todos modos, recién casi treinta años después de los desarrollos de Von Herenfels van a surgir corrientes psicológicas, que cuestionan severamente los postulados wundtianos. Como ya hemos visto, con el surgimiento del conductismo se va a cuestionar el objeto, el método y el dualismo en que se apoya la

desafío al Estructuralismo, al Funcionalismo y al Conductismo. Fundada en Alemania, la psicología Gestalt llegó al oeste de Estados Unidos en la década de 1930 convirtiéndose en una influencia<sup>101</sup> importante en el desarrollo de la psicología de ese país, logrando el rango de sistema a diferencia del Funcionalismo. Gestalt es una palabra alemana que no se puede traducir con una sola palabra al español, pues significaría algo así como configuración, forma unificada, que hace referencia a una figura u objeto que es diferente a la suma de sus partes. Inicialmente los tres fundadores de la psicología de la Gestalt, Max Wertheimer, Kurt Koffka y Wolfgang Köhler, estaban interesados en la percepción. Más tarde sus intereses se ampliaron hasta incluir aprendizaje, solución de problemas y cognición, pero dentro de la psicología de la Gestalt dichos temas fueron tratados como fenómenos totales.

Wertheimer, Koffka y Köhler veían una psicología más nueva y dinámica que la proporcionada por el estructuralismo de Wundt. Ellos no estaban satisfechos con lo que consideraban era un estado estático, estéril y estropeado de la psicología en ese momento. Köhler recordó sus puntos de vista, citado por Hothersall (1997).

"Su psicología [la del introspeccionista] es muy incapaz de satisfacer a la gente por mucho tiempo. Dado que ignora las experiencias de la vida cotidiana y se concentra en hechos raros, los cuales solo pueden revelar un procedimiento artificial, tanto su audiencia personal como la laica tarde o temprano perderá la paciencia. Y algo más pasará. Habrá psicólogos que le tomarán la palabra cuando dice que esta es la única manera correcta de tratar la experiencia. Si esto es verdadero, dirán, el estudio de la experiencia puede con seguridad no interesarnos. Haremos cosas más vivas. Estudiaremos la conducta." (p. 234)

Más tarde, uno de sus colegas, Kurt Lewin, adoptó la perspectiva de la Gestalt para desarrollar una innovadora teoría de campo, la cual empleaba para dirigir gran variedad de temas y asuntos relacionados con el desarrollo infantil, la dirección industrial y la psicología social.

Así tenemos una serie de experimentos realizados. Hothersall (1997, p. 233), nos da unos ejemplos:

En su primer experimento en Frankfurt, Wertheimer utilizó el taquistoscopio de Schumann para proyectar de manera sucesiva una raya vertical blanca y luego una raya horizontal blanca sobre un fondo

---

psicología clásica. La Psicología de la Gestalt va a apuntar su crítica al elementalismo asociacionista, incluyendo el concepto de estructura en la psicología. (Equipo académico. Principales escuelas en Psicología, 2011).

<sup>101</sup>En los años de 1930 había reemplazado casi del todo al modelo de Wundt en la psicología alemana, pero su triunfo fue pasajero por el ascenso de nazismo, resistiéndose su aceptación en los círculos norteamericanos; además que la teoría gestáltica fue comparada con la teoría de Wundt, que ya era obsoleta.

negro. Schumann había reportado en 1907 que en ciertos intervalos de tiempo la raya blanca parecía moverse de la posición vertical a la horizontal. Los tres sujetos de Wertheimer —Köhler, Koffka y la esposa de este— describieron con exactitud la experiencia perceptual. Uno reportó: "la rotación de cerca de 90 grados, es imposible pensarla como una sucesión; no es la vertical blanca la que se mueve, sino que simplemente existe un proceso de transición"; otro sujeto reportó que la línea parecía "acostarse" (...). El movimiento aparente se observó bajo condiciones de laboratorio controladas. Después Wertheimer encendía luces de manera sucesiva a través de dos angostas rendijas en una pantalla. Cuando las luces estaban separadas por intervalos de 50 a 60 milisegundos, parecían moverse de una posición a otra, un fenómeno que Wertheimer llamó fenómeno phi. A intervalos más pequeños ambas luces eran vistas como si estuvieran prendidas continuamente; en intervalos más largos, se veían de manera sucesiva; pero en el intervalo óptimo, Wertheimer reportó que "el movimiento está presente obligatoria y característicamente en su naturaleza específica; está dado de manera clara y espontánea y es siempre observable" (...). Wertheimer describió el fenómeno phi como una experiencia psicológica que no es reducible a sus elementos. Debe ser estudiado de manera holística pues no puede comprenderse estudiando sus elementos. De acuerdo con la tan repetida máxima asociada con la psicología de la Gestalt, el todo es diferente de la suma de sus partes.

**Objetivo de investigación:** su interés se centraba en investigar la organización de la actividad mental y determinar la naturaleza exacta de las relaciones entre la persona y el entorno.

Por ejemplo: el significado de la sensación térmica «calor» va a ser diferente si nos encontramos en una playa o en un incendio. El aporte fundamental de la psicología gestáltica fue el descubrimiento de que los elementos de la realidad no son entidades aisladas, sino que se hallan integrados en totalidades significativas. El ser humano en contacto con la realidad capta, en primer lugar, las totalidades y solo después, por un esfuerzo de abstracción y análisis, reconoce los elementos particulares constituyentes del todo. (Equipo académico, 2011 B).

**Objeto de estudio:** la experiencia inmediata (interna o externa) tal y como se nos presenta. Pues esta experiencia se presenta como una Gestalt, es decir, un todo organizado y estructurado. Por ende, se le da primacía a la investigación de la percepción. El objeto de estudio va a ser las estructuras psicológicas, entendidas como totalidades organizadas y significativas. Desde esta perspectiva, los elementos son estructurados y no estructurantes. Una misma parte va a cobrar distinto significado según la totalidad a la cual pertenezca, como se mostró en el ejemplo anterior.

**Métodos:** No tienen un método exclusivo, por lo tanto son eclécticos, haciendo uso de la Introspección, observaciones ingenuas sobre la experiencia directa y método experimental.

Los teóricos de la Gestalt se apoyaron en la fenomenología fundada por Husserl. Parten de la idea, de que el investigador tiene que tener una posición ingenua, natural, una vuelta a las

cosas mismas, tal como se dan antes de cualquier conceptualización acerca de ellas. Esta necesidad de enfrentarse «limpiamente» con las cosas se hará posible en la medida en que podamos hacer una descripción fiel y completa de la multiplicidad de «formas» que presenta la experiencia. La fenomenología se va a oponer al experimentalismo<sup>102</sup> de las teorías positivistas, por considerar que un experimento constituye un artificio que deforma la realidad que se quiere conocer. No obstante su orientación fenomenológica, los psicólogos de la Gestalt incorporaron a su metodología las técnicas experimentales de laboratorio. El método, por lo tanto, va a ser el fenomenológico experimental. (Equipo académico, 2011 B).

#### Conclusión

Podemos decir que la psicología Gestalt estableció principios y formas que permitió entender más ampliamente nuestra percepción. Se entendió a la mente como un todo que hay que tomarla como tal; pero se le criticó por su dificultad para definir sus conceptos, bordeando lo subjetivo.

### 3.4 PSICOANÁLISIS

---

<sup>102</sup>El criterio con el cual recurren al experimento difiere del propuesto por el positivismo. Los psicólogos positivistas se apoyan en una tradición aristotélica de la ciencia, donde el experimento tiene por finalidad acumular regularidades que les permitan formular leyes basadas en la repetición de la experiencia. Por el contrario, los gestaltistas se ubican en una perspectiva newtoniana, según la cual no le fue necesario a Newton observar a miles de manzanas cayendo, para formular la ley de la gravedad. Los experimentos gestalticos son únicos, irrepetibles, no es necesaria la repetición de la experiencia para obtener una evidencia. (Equipo académico. Principales escuelas en Psicología, 2011).

El psicoanálisis es una teoría del sujeto elaborada por Sigmund Freud (1856-1939) en el primer tercio del XX. Según Freud el psicoanálisis es:

- Un método de investigación de los procesos mentales que de otro modo serían inaccesibles.
- Un tratamiento de los trastornos neuróticos, es decir una psicoterapia.
- Una serie de concepciones psicológicas adquiridas por estos medios y que constituyen una disciplina científica.

Es necesario saber que Sigmund Freud proviene del campo de la medicina, específicamente de la neurología. Fue discípulo de Ernst Brücke, en el laboratorio de investigaciones neurológicas, donde adquiere el rigor en el método de la observación; deseo de rigurosidad y precisión que estuvieron presentes durante todo sus trabajos.

Sus propios descubrimientos en el campo de la clínica lo llevaron a separarse de este modelo investigativo. Las preocupaciones freudianas estaban orientadas al problema de la enfermedad y de la cura, campo totalmente ajeno a la psicología de la época. Sus primeras investigaciones estuvieron referidas a la histeria, enfermedad que dejaba a los médicos de aquella época sin saber qué hacer, solo procedimientos cuestionables en la actualidad como: sangría, baños termales o exposición a pequeñas descargas eléctricas, entre otros.

Freud inicia su teoría inspirado por tres sucesos:

\* Su encuentro con Charcot (desde el 20 de octubre de 1885 al 23 de febrero de 1886). Reconocido neurólogo francés, que se interesó por la histeria y la aplicación de la técnica de la hipnosis. Consideraba: que la hipnosis, al igual que la histeria, era una condición morbosa del sistema nervioso. Supuso que la hipnosis tenía sus raíces en la patología como trastorno nervioso; redujo, la histeria a una desintegración mental, causada por el agotamiento cerebral en sujetos con una constitución débil; y demostró, basado en estas ideas, la posibilidad de crear síntomas histéricos a través de la hipnosis. Por ende podemos decir que la histeria tiene causa orgánica.

\* Su visita a la Escuela de Nancy, en 1889. En la que pudo presenciar experiencias hipnóticas y poshipnóticas de Berheim, quien a diferencia de Charcot, consideraba que la hipnosis no era un estado patológico, sino un sueño ordinario inducido por una sugestionabilidad aumentada. Así durante el trance hipnótico, el hipnotizador ejercía influencia sobre el sujeto hipnotizado, inducido a acciones sin que este, en la experiencia posthipnótica, pudiera dar cuenta de las razones de los actos que realizaba. Sin embargo, si se le insistía era capaz de recordar la causa de su accionar, es decir, la orden emanada de su hipnotizador.

\* El caso de Ana O. en el que su amigo el médico Breuer utiliza el método de hipnosis catártica, al que la misma paciente, bautizó como *talking cure* (cura por el habla). Pero que Freud, asumió el caso a pedido de Breuer, elaborando un marco explicativo del caso, que sería el antecedente teórico inmediato a la creación del Psicoanálisis. Separándose de la medicina pues consideraron que la histeria tenía una causa psíquica y no orgánica. De modo que la historia del sujeto es la determinante de los síntomas histéricos y ya no alguna malformación congénita. (Equipo académico. Principales escuelas en Psicología, 2011).

### 3.4.1 Teoría del Psicoanálisis

#### 3.4.1.1. Conceptos Básicos

La Teoría desarrollada por Freud se centra en tres conceptos básicos:

##### A. El inconsciente

Para Freud ya estaba claro que existían procesos psíquicos que escapaban del campo de la conciencia y que influían directamente sobre ella. Es por ello que la existencia “algo” llamado inconsciente. Definitivamente el inconsciente era algo que no podía ser ubicado en ninguna parte de nuestro cuerpo (como lo enseñaba Charcot, ubicándolo en la estructura del sistema nervioso). Por ende tiene un carácter psíquico, que acompaña al cuerpo, distanciándose así de la ciencia médica. Tampoco debemos entender al inconsciente como una sustancia, algo así como un alma, no. Solo se trata de un concepto que pretende explicar una realidad, o mejor aún, un fenómeno psíquico. Pero este constructo, no es nada. Por el contrario su actuar es constante, lo podemos ver en casos patológicos como la histeria o la neurosis, así como en sujetos normales. Esta irracionalidad-inconsciente de su planteamiento, le llevaría a tener muchos cuestionamientos no solo de parte de sus colegas médicos, sino desde la misma psicología de la época, que consideraba a lo psíquico como equivalente a lo consciente.

Freud se percató que de la dificultad de sus pacientes para recordar ciertos sucesos importantes, que como tales no deberían ser olvidados. Apartados de la conciencia por acción de la represión. Limpiando de la conciencia todo aquello que pueda serle nociva. Por lo que inconsciente es reprimido por la acción de la represión.

Por lo dicho podemos resumir las características del inconsciente en tres: es un existente psíquico, tiene eficacia y es reprimido. Pero ¿de dónde surge esta represión?

##### B. La sexualidad

En los intentos por querer entender las razones de los conflictos vinculados a la

represión, Freud encontró su origen en la sexualidad<sup>103</sup>. Postulando así la relación entre sexualidad-represión y sexualidad-neurosis. Corroborado con el hecho que los pacientes que lograban recuperar sus recuerdos, estos estaban relacionados a lo sexual. Y la sexualidad está definida como producto de la historia (historia infantil). Y la historia infantil va a ser organizada por el complejo de Edipo.

La historia no son los hechos vividos, según Freud, sino que está constituida por la fantasía. Y la fantasía surge de aquello que no hemos vivido. Es lo que al sujeto le hubiese gustado que suceda. Por lo tanto historia y pasado no es lo mismo, pues el pasado son los acontecimientos vividos, y la historia es una interpretación del pasado. La historia es cambiante, pues la vamos redefiniendo, pues la interpretación varía, en la que la fantasía juega un papel importante. Y surge una nueva distinción, el hecho real y el hecho psíquico. Y es cómo la sexualidad de un sujeto va a estar organizada por la particularidad de su historia personal.

### 3.4.1.2 Tópicas

La palabra tópica hace referencia a un lugar que el psicoanálisis lo acepta así, inicialmente, pero que después le llamaría instancias que se dan en los procesos psíquicos. Laplanche y Pontalis (1996, p. 430, 431) lo definen así:

Teoría o punto de vista que supone una diferenciación del aparato psíquico en cierto número de sistemas dotados de características o funciones diferentes y dispuestos en un determinado orden entre sí, lo que permite considerarlos metafóricamente como lugares psíquicos de los que es posible dar una representación espacial figurada. Corrientemente se habla de dos tópicos freudianos, la primera en que se establece una distinción fundamental entre inconsciente, preconscious y consciente, y la segunda que distingue tres instancias: el ello, el yo, el superyó.

#### A. Primera tópica

En esta tópica o "modelo espacial" que se desarrolla entre los años 1900 y 1920, Freud define un aparato psíquico en la que postula su constitución por tres sistemas<sup>104</sup>: el consciente, el preconscious y el inconsciente. Haciendo énfasis en el inconsciente y el de represión.

---

<sup>103</sup>Se debe tener en cuenta que la sexualidad entendida por Freud no es lo mismo que genitalidad que se inicia en la pubertad, sino, desde el nacimiento. Así mismo, tampoco se le puede confundir con el instinto sexual, pues aquí se trata más bien de pulsión sexual; y se diferencian en tanto que el instinto tiene un objeto y finalidad dada por la adaptación de sujeto al medio, en cambio, el objeto y el fin de la pulsión se irán constituyendo, organizando como producto de la historia del sujeto, fundamentalmente de su historia infantil.

<sup>104</sup> El sistema hace referencia a un lugar psíquico, ni espacial ni anatómica. Son lugares virtuales que guardan una relación entre sí, un orden y una secuencia.

De los tres sistemas el más importante es el inconsciente, que da origen a o se expresa en el consciente o preconscious. El ejemplo propuesto por el mismo Freud, el de un iceberg es una buena imagen de ello. La conciencia es solo la parte menor que está sobre la superficie del agua. La función de cada uno es diferente.

### **El inconsciente**

El inconsciente **es atemporal** y está vigente siempre; no le afecta el paso del tiempo. Por ejemplo, una mujer adulta que tuvo una experiencia de abuso sexual a los siete años, esa experiencia en el inconsciente es actual. **No existe contradicción** en sus contenidos, pueden “convivir de la manera más armoniosa”, algo que no podría suceder en la conciencia pues implicaría un fuerte movimiento emocional y de deseos, un ejemplo de esto sería que “ame a mi madre y a la vez desee su muerte”. El inconsciente se guía por el **principio del placer**. En todo movimiento impone el deseo y el placer generado por la descarga pulsional. El inconsciente se legaliza por el proceso primario, en que no es otra cosa más que la posibilidad de desplazar y condensar los valores de las ideas; en donde la condensación implica la expresión de dos ideas en una; por ejemplo, la idea de centauro. El desplazamiento implica jerarquizar un dato insignificante que represente al todo; implica tomar un elemento que reemplace a otro, por ejemplo, el miedo a pequeños animales, como a una cucaracha, está dado porque sobre esta idea se ha desplazado el valor que otra representación tenía, solo que encontró en la cucaracha la posibilidad de expresarlo.

### **B. Segunda tónica**

En la segunda tónica o del "modelo estructural" del aparato psíquico desarrollado a partir de 1923 hasta 1939, propone la existencia del Ello, Yo y Super Yo. Presentando así una nueva concepción de la personalidad. Dado el descubrimiento creciente de las defensas inconscientes, que no permitía explicar con claridad o precisión el aparato psíquico.

Así se hace necesario hacer intervenir tres «instancias»: el ello, polo pulsional de la personalidad; el yo, instancia que se erige en representante de los intereses de la totalidad de la persona y, como tal, es catectizada con libido narcisista, es decir vinculada a esta energía). Y el superyó, instancia que juzga y critica, constituida por la interiorización de las exigencias y prohibiciones de los padres. Esta concepción no se limita a hacer intervenir las relaciones entre las tres instancias citadas, sino que, por una parte, diferencia en ella formaciones más específicas (por ejemplo, yo ideal, ideal del yo) y, por consiguiente, considera, además de las relaciones «intersistémicas», relaciones «intrasistémicas»; por otra parte, atribuye singular importancia a las «relaciones de dependencia» existentes entre los diversos sistemas, y de un modo especial a encontrar en el yo, incluso en sus actividades llamadas adaptativas, la satisfacción de

reivindicaciones pulsionales.

Este sistema propuesto se presenta como algo antropomórfico, en tanto que el campo intrasubjetivo tiende a concebirse según el modelo de las relaciones intersubjetivas y los sistemas se representan como personas relativamente autónomas dentro de la persona (por ejemplo, se dice que el superyó se comporta sádicamente con respecto al yo). En la misma medida, la teoría científica del aparato psíquico tiende a acercarse a la forma fantasmática en que el sujeto se concibe a sí mismo y quizá incluso se constituye. Freud no renunció a armonizar sus dos tópicos. En varios lugares de su obra da una representación sobre un modelo espacialmente representado del conjunto del aparato psíquico, en la cual coexisten las divisiones yo-ello-superyó y las divisiones inconsciente-preconsciente-consciente. (Laplanche y Pontalis 1996).

Para Fernández (2006, p. 4-5), la Crítica de los Epistemólogos al Psicoanálisis es la siguiente:

Hace tres décadas la relación del psicoanálisis con la filosofía de la ciencia era tensa, los freudianos fueron blanco de diversos ataques y se les exigió demostrar con criterios lógicos y epistemológicos que el psicoanálisis era una ciencia, tal como Freud lo aseveró. Por esa época, Ernst Nagel (1958) —filósofo de la ciencia norteamericano— sostenía que para merecer el título de ciencia una teoría tiene que poder ser no solo confirmada, sino refutada. A la epistemología verificacionista se impone el correctivo del método crítico popperiano de la refutación o falsación. Resumiré la crítica en cuatro argumentos o criterios: a) ausencia de validación empírica, b) refutabilidad, c) crítica a la invalidación del crítico y d) la verificación del inconsciente. Todas ellas apuntan a cumplir con el criterio de demarcación que pone los límites entre lo científico y lo no científico.

a) No Validación empírica: Si el psicoanálisis es una teoría, en el sentido de la teoría molecular de los gases, o la teoría de los genes en biología, esto es un conjunto de proposiciones que sistematizan, explican y prevén ciertos fenómenos observables, debe satisfacer los mismos criterios lógicos que las teorías de las ciencias naturales y sociales. Para su validación empírica el psicoanálisis tiene que poder deducir de sus proposiciones determinadas consecuencias que doten a la teoría de un contenido definido. Las nociones freudianas de energía libidinal, conflicto edípico, conversión histérica, etc. pueden ser nociones sugestivas y bellas metáforas pero no son susceptibles de validación empírica, puesto que podríamos atribuir los mismos efectos a otras causas y la explicación sería igualmente válida. El psicoanálisis no puede probar lo que afirma y, aún si su método principal es la interpretación, ¿en qué condiciones resulta válida su interpretación? ¿Cuándo posee coherencia lógica, cuando el paciente acepta la explicación del terapeuta o cuando aquel se mejora? La interpretación analítica bien puede ser subjetiva, puesto

que, para ser objetiva se requiere de una serie de investigadores independientes que pudieran llegar a las mismas conclusiones a partir de mediciones controladas. En cambio, en la terapia analítica se confía en el 'know-how' o maestría del analista. Finalmente, el psicoanálisis carece de procedimientos objetivos que zanjen las disputas entre interpretaciones rivales y la interpretación debería procurar predicciones verificables. Sin embargo, nada de esto ocurre, el psicoanálisis —el que conoció Nagel entiéndase— no está en condiciones de cumplir con ninguno de estos requisitos. Su material depende de la singular relación entre el analista y el analizado; siempre queda la duda de que el intérprete imponga a los hechos la interpretación a falta de procedimiento comparativo e investigación estadística. El contrargumento de que el psicoanálisis sana es fácilmente destruido con el alegato de que otro método rival podría obtener los mismos resultados o bien la cura se puede atribuir a la remisión espontánea; la ausencia de estudios comparativos entre el psicoanálisis y sus métodos rivales con estudios del tipo "antes—después" y de coeficientes de mejoría hace inservible al criterio del éxito terapéutico.

b) Refutabilidad. Tampoco puede determinarse, ahora según Popper (1959), en qué condiciones podría ser refutada la teoría. En pocas palabras, el criterio de demarcación entre lo que debe ser considerado ciencia y lo que es otra cosa está dado por la refutabilidad de las teorías que conforman un aspirante a conocimiento científico como es el psicoanálisis. El criterio de falsación dice más o menos así: "una teoría tiene que ser capaz de decir bajo qué condiciones podría no ser verdadera para ser considerada una teoría científica", el teórico debe buscar y hallar casos o instancias refutadoras en los cuales su hipótesis central no sea aplicable; una hipótesis científica genuina no puede ser omnicomprendensiva, deben existir siempre excepciones a la ley general y son justamente dichas anomalías las que hacen verosímil a una teoría. Para Popper, el psicoanálisis no cumple con el requisito, las potenciales instancias refutadoras de la hipótesis de la omnipresencia del deseo sexual latente son descartadas sistemáticamente por explicaciones reduccionistas que ven en los casos excepcionales, por ejemplo en la castidad, como opción en las decisiones no relacionadas explícitamente con el sexo y en las negativas a seguir con la terapia, síntomas de mecanismos de defensa inconscientes. En resumen, en ningún caso la hipótesis del pansexualismo es falsa, por lo tanto el psicoanálisis y el analista siempre tienen la razón, lo que convierte a la teoría en inexpugnable, cerrada, no susceptible de crítica y por consiguiente fuera del territorio demarcado por la ciencia.

c) La invalidación del crítico. Cualquier crítico del psicoanálisis puede ser invalidado mediante una argumentación ad hominem proveniente de su terapeuta o del defensor del psicoanálisis. La falacia del argumento ad hominem es muy antigua y difundida, para negar la fuerza lógica de un argumento se injuria o descalifica a quien lo expone, de este modo se crea la

aparición de que se prueba lo opuesto. Popper se solaza destruyendo las argumentaciones del psicoanálisis popular: se refuta cualquier argumento del paciente o del crítico (o del psicólogo rival) inventando alguna explicación psicogenética acerca de cómo o por qué el oponente llegó a sostener tal idea; en general esta explicación no favorece para nada al infortunado crítico. Por ejemplo, recientemente un periodista ha intentado demostrar que Freud elaboró toda su teoría de la histeria bajo los efectos sobrestimulantes de la cocaína y que bajo esa condición de adicto el autor de "Moisés y la Religión Monoteísta" distorsionó su visión de la realidad. Es cierto que Freud experimentó con el clorhidrato de cocaína, pero desde un punto de vista lógico la condición o motivación personal de Freud (y de cualquier persona) es totalmente ajena a la determinación de la fuerza lógica de sus propuestas teóricas.

d) El Inconsciente verificado. La existencia de entidades desencarnadas dentro del psiquismo (id, ego y superego) es una hipótesis incontrastable. El pensar al inconsciente como cosa constituye una verificación flagrante que entra en contradicción con los datos de la neurobiología. Contamos con la esfera de lo consciente y, en el horizonte de la conciencia evocable en todo momento, con una esfera de lo preconscious. Lo preconscious es lo accesible y comunicable. El inconsciente, por el contrario, se sustrae a la comunicación pública. Esto llevó a muchos epistemólogos críticos a creer que Freud identificaba a estas instancias intrapsíquicas con homúnculos con existencia aparte (el fantasma en la máquina de Ryle).

### 3.5 CONDUCTISMO

Descartes deja impregnada en la psicología la concepción del hombre dualista, mente-cuerpo. Por lo que el objeto estudio de la psicología debería ser la mente, o más específicamente, la conciencia; en el que el método científico de estudio fue la introspección experimental. Pero esto fue una etapa del desarrollo de la psicología, dado que a los inicios del siglo XX este modelo es cuestionado, por corrientes objetivistas, surgiendo en Estados Unidos con Watson (1878-1958), como una reacción a la abstracción y subjetividad de la psicología clásica. Cuestiona su objeto, su método, su perspectiva dualista y la inaplicabilidad de sus resultados, oponiéndose al dualismo cartesiano mente - cuerpo. Pues en este caso, el conductismo, toma como punto de partida que la realidad es una sola (monismo) de naturaleza material.

Por ende, sus principios epistemológicos son los de las ciencias naturales<sup>105</sup>, permitiendo a la psicología ser explicada por leyes de la física y de la biología, apartándose así de los

---

<sup>105</sup>Es loable la aspiración y logro de los conductistas al poner a la psicología al nivel de las ciencias naturales, algo que podría haber parecido imposible en esa época.

metafísicos. Entonces, ¿cuál debería ser el objeto de estudio de la psicología? No podría ser otra cosa que no sea observada directamente, como era antes el caso de la mente o la consciencia; imponiéndose la conducta como objeto de estudio.

Aquí se rechaza la “observación interior” o introspección como método de estudio que lleva a la subjetividad. Por lo que el método propuesto por Watson es el experimental, que implica la observación, medición y predicción, de las respuestas de un organismo dado. En un primer momento (conductismo metodológico), Watson considera que lo mental no tiene injerencia en la relación estímulo-respuesta. En un segundo momento (conductismo radical), plantea la inexistencia de lo mental, considerando, que, en la medida en que no puede ser observado, debe quedar fuera del campo de la psicología.

Este nuevo sistema no podría haber logrado el alcance que tuvo sin el contexto<sup>106</sup> social y científico que le tocó vivir. (Equipo académico B, 2011).

John Watson, creador del conductismo, da inicio a una psicología radicalmente diferente. Esta debería contar con un objeto de estudio abordable de manera objetiva y experimental. Pasa así a ser la conducta el nuevo objeto de la psicología. La conducta es el comportamiento externamente observable que un organismo realiza en respuesta a un estímulo.

Los temas que centraron la atención del conductismo fueron: Frente a una respuesta ¿cuál fue el estímulo que la originó?; frente a estímulo ¿qué respuestas provoca? y, cuando la respuesta no es heredada ¿cómo se aprendió?

Por lo que la labor de la psicología sería, la de investigar lo observable (conducta); usando métodos objetivos, verificables y experimentales; la psicología debe permitir predecir y controlar el comportamiento, en el que el conocimiento debe ser aplicable y útil, que permita promover la adaptación o ajuste del organismo al medio. Por lo que, podríamos decir que la psicología llegó a concebirse como una rama objetiva de las ciencias naturales, cuyo objeto sería la conducta.

---

<sup>106A</sup> principios del siglo XX, Estados Unidos ocupaba un lugar prominente en el concierto mundial. Basándose en un capitalismo moderno en expansión, logró un gran desarrollo de la producción extractiva, agrícola e industrial. Henry Ford fabrica y pone a la venta sus primeros autos en 1903. El paradigma científico del momento era el evolucionismo, que concebía a la biología como teoría general de los organismos, determinados por su interrelación con el medio. Así, se descartaba la creencia de que la especie humana era radicalmente diferente de los demás seres vivos. También aporta la noción de continuidad de las especies. En este contexto, era necesario que la psicología dejara de ser académica y adquiriera características aplicables y útiles a la sociedad. Influencias teóricas para el surgimiento del conductismo Augusto Comte, fundador de la sociología, y sostenedor de la escuela positivista, consideraba que los procesos mentales son función del organismo total y propuso como tarea específica de la psicología observar experimentalmente las condiciones orgánicas de las que dependen las funciones afectivas e intelectuales. La biología darwiniana, aporta la concepción de continuidad de las especies. La investigaciones en neuro-fisiología, realizadas por Pavlov, aportan los conceptos de arco reflejo y condicionamiento. (Equipo académico B, 2011).

Así esta teoría se ve fortalecida con el concepto de arco reflejo creado por Pavlov. Iván Petróvich Pávlov (1849-1936), famoso por formular la ley del reflejo condicional<sup>107</sup>. Quien en sus estudios, se percató que la presencia de su ayudante Twimyer generaba la producción de saliva en los perros, al igual que la comida, determinando así que podía ser resultado de una actividad psicológica. Permitiendo, a Watson, postular que el aprendizaje es por condicionamiento (Ley del refuerzo y ley del efecto) y se da de dos formas: A) Por repetición sistemática de un comportamiento - ley de efecto. B) Por satisfacción derivada de la ejecución de un comportamiento - ley de refuerzo.

Críticas que se le han hecho al conductismo:

1. El informe verbal de los sujetos no puede considerarse un dato objetivo.
2. Se le criticó que no podía explicar las relaciones funcionales entre experiencia consciente y conductas corporales o externas.
3. Si bien fue útil que Watson no se basara en la relación entre las mentes para crear una psicología científica, su error consistió en negar dogmáticamente la existencia de la misma.

Aportes del conductismo:

1. Señaló la necesidad del estudio objetivo de los hechos y el prescindir de la especulación.
2. Mostró que el problema de la relación entre mente y cuerpo sobrepasa el área de la psicología.
3. Influyó sobre el método de la psicología, apoyándose en métodos objetivos y observacionales e impuso un mayor rigor conceptual al favorecer una definición operacional de los conceptos.
4. Destacó que los organismos interactúan entre sí mediante conductas y que estas sí son observables.
5. Incorporó al bagaje teórico de la psicología el concepto de conducta y la posibilidad metodológica de emplear técnicas o recursos objetivantes para estudiarlas. (Equipo académico. Principales escuelas en Psicología, 2011).

## **6. Humanismo**

Según Navarro (2007), para conocer los fundamentos y métodos utilizados por la psicología humanista, es necesario:

---

<sup>107</sup>Iván Petróvich Pávlov el fundador de la teoría reflexológica que al parecer por un error en la traducción de su obra al idioma inglés fue llamada reflejo condicionado, que en realidad debería ser condicional, pues "condicionado" hace referencia a un estado, mientras que "condicional", a una relación, que es precisamente el objeto de su investigación.

Aclarar que la denominada “tercera fuerza” (por el orden cronológico de su aparición, posterior al psicoanálisis y al conductismo) tiene como base estructural de sus fundamentos y de sus métodos una coyuntura en el devenir de la historia y por lo tanto en el de la ciencia misma; con esto se quiere plantear que el desarrollo, aparición y surgimiento de este movimiento (corriente) dentro de la psicología se debe gracias a las circunstancias que en su momento se presentaban en la sociedad, una profunda crisis al interior de la humanidad por los últimos acontecimientos vividos que de una u otra manera tocaban a la filosofía y a la ciencia misma.

Es pertinente aclarar que para poder darle sustentación a las bases epistemológicas de la psicología humanista se hace estrictamente necesario retomar algunos aspectos históricos fundamentales en el desarrollo de este discurso teórico, teniendo muy en claro las diferencias abismales que existen entre uno y otro concepto.

Para comenzar con los planteamientos históricos es necesario remontarse hasta los siglos XVII y XVIII, períodos fundamentales en el devenir del conocimiento humano, donde se retomaron las ideas principales de algunos pensadores como Descartes y Hobbes para que posteriormente se erigiera el período denominado ilustración, que estructuró sus aportes básicos en dos modelos aparentemente “nuevos” el racionalismo (el conocimiento se obtiene por medio de la razón) y el empirismo (el conocimiento se obtiene por medio de la experiencia). Es aquí donde se hace necesario nombrar a ilustres personajes de la cronología científica y filosófica como fueron: Spinoza, Leibniz y por otro lado: Locke y Hume. Es importante recalcar que durante este período fueron muchos los nuevos descubrimientos y las tendencias a la exploración de lo desconocido, es así como se hace relevante la figura de Isaac Newton, quien propone la ley de la gravitación universal y se presenta un hecho histórico en el devenir del conocimiento “ la concepción clásica de la ciencia, su origen, desarrollo, influencia en la cultura, crisis y colapso se pueden observar mejor siguiendo la que ha sido considerada como la ciencia por excelencia y a la que todas las demás “debían” imitar: la física. Su desarrollo triunfal comienza con Francis Bacon y Galileo, se consolida en Newton e impera gloriosamente hasta comienzos del siglo XX, cuando entra en crisis con la demolición de la causalidad y el determinismo. Es así como los principios de medida y cuantificación es decir el paradigma mecanicista propuestos por Newton impregnan el desarrollo de la ciencia y a muchos de los teóricos que en ese momento y en adelante trataron de desarrollar sus postulados y teorías. Es así como se puede demostrar que este paradigma impregnó el desarrollo de los modelos históricos en psicología como los utilizados por Condillac en el siglo XVIII y posteriormente por los asociacionistas ingleses Mill y Bain, los alemanes Wundt y Helmholtz. Pavlov y sus seguidores en Rusia y Watson y sus discípulos en Norteamérica. Queda entonces de esta manera demostrado que las teorías desarrolladas bajo estos preceptos buscaban por cualquier forma sostener los principios anteriormente planteados, es así como se construye un paradigma que se vuelve un determinismo y una “camisa de fuerza” para quienes son sus fieles seguidores y no logran mirar más allá de dichos planteamientos.

Por otro lado se estaba desarrollando la visión darwiniana del hombre, una visión que plantea que este organismo no está dominado por fuerzas externas a él, sino que es autopropulsado, por sus propias metas pero que también se ajusta al ambiente en el cual vive.

Pero quien ha llegado a ser el más exitoso de los darwinianos de este siglo (XX) es, sin duda alguna, Freud con su doctrina psicoanalítica basada en los instintos primitivos como fuentes primarias de la motivación humana. De esta manera se plantea el segundo paradigma determinante en la evolución de las teorías y modelos que tratan de estudiar y abordar la vida psíquica del hombre, en este caso lo que queda establecido y predeterminado es que la estructura humana esta comandada por fuerzas ajenas a su voluntad.

Estas dos formas de interpretación son las que predominan en el discurso teórico de las ciencias humanas, específicamente en los estudiosos de la “psique” humana hasta mediados del siglo XX.

Frente a estas posiciones posteriormente aparecerá una nueva propuesta, que nace como reacción y contraposición en algunos casos frente a estas formas de interpretación, consideradas en su momento como mecanicistas, elementaristas y reduccionistas; de esta manera la psicología humanista va a proponer el siguiente cuestionamiento: ¿cuál es la mejor forma para abordar este objeto de estudio que es el ser humano y todas sus dimensiones? La respuesta a este interrogante se desarrollará más adelante.

También es fundamental para poder darle desarrollo a la epistemología de la psicología humanista reconocer que el período histórico por el cual pasaba la sociedad humana en ese momento específico (mediados del siglo XX) era de crisis. Los siguientes acontecimientos marcaron hechos sin precedentes en la vida de la especie humana: la primera guerra mundial entre 1914 – 1918, la revolución rusa (El partido Bolchevique y la conformación de la URSS en 1922) la crisis económica mundial en 1929, la elección del presidente norteamericano Franklin Delano Roosevelt entre 1933 – 1945 y su programa conocido como el “New Deal” (nuevo trato). La segunda guerra mundial entre 1939 – 1945, el genocidio (el exterminio de seres humanos), la utilización de las armas atómicas en Hiroshima y Nagasaki y el cálculo de que murieron un total de 55 millones de seres humanos en esta confrontación bélica.

Todos estos acontecimientos marcaron de una manera definitiva la historia de la especie y se dio como resultado y consecuencia de los mismos el hecho de que en los Estados Unidos de Norteamérica apareciera una nueva filosofía que cuenta en su interior con una nueva visión de los seres humanos y de su realidad.

Es así como el presidente norteamericano Roosevelt, en su discurso de 1941, comparó el ser de la nación con el del ser humano: “Una nación, al igual que una persona, tiene un cuerpo; un cuerpo que hay que alimentar, cubrir y albergar... Y una nación, al igual que una persona, tiene algo más profundo, más permanente, mayor que la suma de sus partes.” Todo este clima se

desarrollaba en los Estados Unidos, mientras en el mundo se vivían eventos tan importantes y traumáticos, dio como resultado la migración de muchas personas, individuos importantes y el desarrollo de nuevas ideas, teorías y planteamientos en este país. Es así como todos estos acontecimientos originan la preocupación de muchos por cuestiones filosóficas consideradas trascendentales y aparece un gran interés por la filosofía existencialista y las ideas más relevantes de sus representantes; Kierkegaard, Heidegger, Buber, Jaspers y Sartre. También se recopilaban ideas de las filosofías orientales como el Zen y el Tao, se encontraron los postulados de la escuela de Berlín y la psicología de la Gestalt, se unieron a este movimiento aquellos que consideraban que el marco teórico del psicoanálisis era exageradamente rígido como: Jung, Fromm y Perls entre otros. Del movimiento de la psiquiatría europea se unieron Sartre y Binswanger así como posteriormente algunos de los denominados anti-psiquiatras como Laing. Todas estas personalidades y discursos se unieron alrededor de una nueva visión, denominada la psicología humanista, que encuentra en Abraham Harold Maslow su más importante representante en este momento de la historia, pero que es en realidad su trasfondo filosófico existencialista lo que los unifica con una nueva visión metodológica donde: “lo importante son las realidades a estudiar y los métodos se deben acomodar según las experiencias que se quieren abordar”.

Las corrientes filosóficas de la filosofía existencialista y de la fenomenología, si bien se desarrollan paralelas en el tiempo, lo hicieron en principio independientemente la una de la otra. Ambas corrientes se cruzan por vez primera en la persona de Heidegger desarrollándose a partir de allí. Se puede decir que en realidad todos los filósofos existencialistas son simultáneamente fenomenólogos si bien, a la inversa, no todos los fenomenólogos son también filósofos existencialistas.

Es así como se resuelve la pregunta planteada al principio de este tratado. Queda claro que las bases epistemológicas de la psicología humanista son la filosofía existencialista y la fenomenología. Es dentro de estas dos teorías donde se le da respuesta a las preguntas: ¿cuál es el objeto de estudio? Y ¿cuál es el método de estudio de este nuevo enfoque psicológico?

Para responder a estas preguntas es entonces necesario citar algunos de los postulados básicos de la filosofía existencialista y de la fenomenología. La primera consiste en un discurso teórico que busca contemplar la existencia, explorar la vida del ser humano, profundizar en la existencia individual de las personas y que tiene muy claro que es el ser humano el único organismo que se preocupa y se pregunta por su propia existencia. Es de esta manera como la filosofía existencialista busca una ruptura con el resto de las tradiciones filosóficas que la anteceden y los siguientes son algunas de sus declaraciones y postulados centrales, desarrollados por diferentes autores: miedo y libertad, - elección y decisión, - responsabilidad, -

condición de presente, - estar en el mundo. La filosofía existencialista se caracteriza por un mirar al interior de la vida humana y preguntarse por la esencia misma de los individuos, lo que busca es una reflexión y análisis sobre la existencia y todos sus matices, como son en realidad, y todas aquellas vicisitudes a las cuales se enfrentan los seres humano en su trasegar.

Por otro lado, esta nueva visión denominada teoría humanista, plantea que para estudiar las experiencias humanas es necesario utilizar diferentes métodos, cada uno de los cuales debe ser fiel a la realidad abordada. Para esto propone que se deben estudiar los seres humanos individual y colectivamente en sus respectivos ambientes, para aproximarse y describir la auténtica realidad humana y el enfoque ecológico es el más adecuado para esto. También plantea que se debe utilizar el método fenomenológico, ya que este permite abordar las realidades que solo pueden ser captadas desde el marco interno de referencia del sujeto y al mismo tiempo este permite que estas realidades se manifiesten por sí mismas.

En resumen la fenomenología es el estudio de los fenómenos tal cual como son experimentados, vividos y percibidos por el hombre. Por último se propone la utilización del diálogo como método, ya que en la psicología es fundamental para poder desarrollar la relación terapéutica, el encuentro persona – persona, la relación yo – tu y este es un eje central de la psicología humanista, donde se cambian antiguos conceptos y referentes de los anteriores paradigmas. Aquí son dos existencias iguales las que se encuentran, donde sus actitudes son fundamentales y el proceso se constituye en una experiencia de crecimiento humano y para que esto se pueda dar, se necesita del diálogo como método.

### 3.6 COGNITIVISMO

A finales de los años 50, surge en Estados Unidos el cognitivismo, como una ruptura respecto al conductismo que era la psicología oficial del momento. Es por ello que se pueden encontrar criterios científicos del positivismo comunes en ambas escuelas, de ahí que para otros, el cognitivismo es más un desarrollo de la misma, incluso en sus inicios estaba formada por conductistas, y no es hasta 1967, con la obra de Neisser, "Cognitive Psychology", que adquiere su nombre definitivo.

Esta nueva escuela se ve influida por:

1. La teoría de la comunicación Shannon, ingeniero en comunicaciones, escribe en 1948 una serie de leyes matemáticas para explicar y medir el flujo de información a través de un canal. El canal es un dispositivo cuya naturaleza física es indiferente, que recibe una entrada o «input» de información externa y genera una salida o «output». A la correspondencia entre la información de entrada y la de salida la va a llamar "información transmitida". G. Miller, en su libro «Lenguaje y comunicación», de 1951, comienza a estudiar la información transmitida por los procesos mentales. Este autor formula la analogía mente=canal.

2. La cibernética Wiener, que como matemático debió enfrentarse durante la Segunda Guerra Mundial al problema práctico de diseñar un proyectil capaz de autocorregir su trayectoria en función de la posición cambiante del blanco, desarrolló la noción de «retroalimentación» o feedback, que describe este proceso de autorregulación y control. Fue a partir de su disciplina que se produjo una verdadera revolución tecnológica que permitió construir máquinas basadas en principios diferentes a los de Newton (que transforman energía en movimiento y viceversa). Así surgieron las computadoras, que son máquinas de propósito general que procesan información.

3. La psicolingüística Chomsky fue uno de los primeros en cuestionar al conductismo dentro de los Estados Unidos, destacando los aspectos estructurales del lenguaje. A partir de este autor toda la corriente de la psicolingüística estudiará el modo en que el lenguaje pasa desde las estructuras profundas a las superficiales. El tema del lenguaje revela clara y ampliamente la necesidad de introducir los procesos cognitivos en la problemática psicológica.

La psicología cognitivista encontró limitaciones al conductismo, principalmente por su antimentalismo, pues se hacía necesario reconocer la existencia de fenómenos del orden de lo mental, que existían procesos de cognición que no podían en todos los casos asociarse a

estímulos externos o ser considerados respuestas inmediatas, y que no toda actividad psíquica era observable. Dichas críticas las resumimos en:

1. Su asociacionismo; ya que implicaba un reduccionismo pensar que la vida mental está constituida por elementos básicos.

2. Su posición fixista, que - dando por supuesto un parentesco o tronco común entre las especies - considera que las leyes de la conducta son universales y compartidas por todas las especies, incluido el hombre.

3. Su concepción epistemológica de la ciencia en que se apoya, el positivismo lógico. (Equipo académico. Principales escuelas en Psicología, 2011).

Pero ¿en qué consistió esta nueva psicología?

La psicología, que había pasado a dedicarse al estudio de la conducta observable, encontró prohibido todo intento de considerar algo intermedio entre el estímulo y la respuesta. Por eso, con el cognitivismo podemos hablar de un retorno de la mente a la psicología.

La psicología cognitivista, erigida como mentalista, define a la mente como un programa de procesamiento de la información. La psicología cognitivista es el análisis científico de los procesos mentales abordados con el modelo proveniente de la ciencia de la computación. Es decir, se basa en la analogía mente = ordenador. Esta metáfora apunta a entender a la mente como un sistema de procesamiento de información que, como el ordenador, codifica, retiene y opera con símbolos y representaciones. La metáfora mente = ordenador es usada en un sentido débil y en un sentido fuerte:

- Versión débil: La terminología computacional no lleva aparejada la pérdida de identidad de la psicología. Codificación, almacenamiento, recuperación de información, son términos utilizados en un sentido instrumental, basándose en la similitud de ambos sistemas. Esta es la versión que corresponde a la psicología cognitiva.

- Versión Fuerte: Los que sostienen esta posición están interesados en una teoría unificada de todos los sistemas de procesamiento de información y se despreocupan de las particularidades de la mente como sistema.

**3.6.1 Objeto de estudio:** El objeto de estudio para la psicología cognitivista son los procesos mentales, tomando el modelo de la ciencia de la computación para explicarlos.

La mente, como sistema de procesamiento de información, está constituida por:

**Estructuras:** componentes estáticos del sistema. Son entidades funcionales y no físicas que cumplen determinadas operaciones de procesamiento, por ejemplo, memoria a corto plazo, memoria a largo plazo.

**Procesos:** efectúan la actividad del sistema. Son descriptas desde el modelo de la informática; decodificación, almacenamiento, recuperación, activación, etc.

**Representaciones:** son las formas en que la información o input es codificada y registrada en el sistema cognitivo humano.

### 3.6.2 Los métodos de la psicología cognitiva

Dado que los procesos mentales no son directamente observables, la psicología cognitivista utiliza cuatro grupos de técnicas para su investigación:

- **La introspección:** de uso esporádico. Aporta manifiestos, resultantes de procesos psíquicos inferidos.

- **Estudios experimentales:** consisten en la manipulación de estímulos y el registro de las respuestas, en una especie de conductismo metodológico.

- **La construcción de modelos computacionales:** se utiliza este instrumento para la elaboración de programas de «simulación» donde se desenvuelve el modelo de una determinada situación. El investigador busca que el programa se parezca a situaciones reales donde se desarrollan aspectos del sistema cognitivo humano. Así tenemos:

**a. Simulación por computador:** La simulación es un modelo, una construcción funcional de algún aspecto de la actividad sistemática del sistema cognitivo. El modelo de simulación imita de modo análogo los fenómenos psicológicos que trata de explicar, poniendo a prueba la hipótesis y a sí mismo.

**b. Las representaciones de conocimiento mediante modelos mentales:** Son situaciones artificialmente construidas, que reflejan o reproducen lo que se desea investigar, en función de las hipótesis que se poseen sobre ellas. Las hipótesis acerca de los sistemas cognitivos constituyen modelos de las situaciones en las que actúan los hombres, que permiten no solo interpretarlas, sino hacer predicciones a partir de ellas.

### 3.6.3 Críticas a la psicología cognitiva

El mismo Neisser, autor que dio nombre a esta corriente en 1967, le critica en tanto que se usan modelos que se alejan de la comprensión del funcionamiento humano en situaciones reales.

Otra crítica se refiere a los límites de la metáfora computacional; a diferencia de la computadora, la mente humana esta modulada emocionalmente y motivacionalmente, es capaz de aprender y autoprogramarse, sus respuestas tienen multidimensionalidad, trascendiendo lo simbólico y lo lógico.

Otra de las críticas que se le hace es que no ha logrado, hasta ahora, construir una teoría general de la cognición. (Equipo académico B, 2011).

### 3.7 PERSPECTIVAS ACTUALES EN PSICOLOGÍA

Hasta aquí hemos revisado rápidamente desde una óptica epistemológica los sistemas más representativos, pero ¿qué hay en el mundo hoy en día respecto a la psicología?, ¿cuál es la tendencia en psicología?, ¿por qué no surgen nuevos movimientos con la fuerza de antaño?, ¿qué es lo que se entiende por el fenómeno psicológico?, ¿cuáles son los métodos más usados?, ¿cuál es la posición de la psicología respecto a la ciencia? Y por qué no, ¿qué es el hombre?, ¿qué es el mundo?

Para responder a estas preguntas, es necesario hacer una reflexión profunda, primero respecto a la concepción del mundo y del hombre. Teniendo en cuenta que los enfoques tradicionales conciben al hombre como un ser estático, proponiendo una serie de leyes que expliquen su “funcionamiento”.

Teniendo en cuenta que en los últimos tiempos se nos ha expuesto a revoluciones sin precedentes en la historia de la humanidad, cambiando los paradigmas de manera radical. Pese al evidente cambio, nuestras estructuras cognitivas referente al conocimiento y a la ciencia, en el mundo académico, parece haberse estancado, nos resistimos, pues aún seguimos buscando una comprensión simple del mundo-hombre, en la que unas cuantas leyes nos lo expliquen, creándose diversos sistemas para ello. En donde los sistemas son como redes que se tira al mar para sacar los peces”, en la que los peces son la realidad. Entonces si quieres entender la realidad, tira tu red. Así es como nacen los diferentes sistemas para explicar esa realidad, incluso posturas aparentemente opuestas, como es el caso del psicoanálisis y el conductismo. Que no son opuestas sino solo dos formas diferentes de explicar la realidad. Porque la realidad es una sola. Ya algunos filósofos habían hablado de una única realidad, como es el caso de Spinoza. Solo que en nuestros paradigmas aún está la idea de la dualidad: cuerpo-alma. Este no es un tema que se

debe abordar ligeramente.

Hay teorías que pese a que no han logrado el nivel de ciencia reconocida, explican la realidad de manera creativa y coherente, es el caso de la numerología. El error surge cuando absolutizamos el conocimiento, cuando creemos que es lo único y “no hay más”. Es imperioso integrar nuevos elementos a nuestro paradigma. Por ejemplo, si tomáramos las palabras de Hellinger (2007), cuando dice que “aquel que, como un pescador, atrapa muchos peces en su red, ciertamente es dueño de ellos pero, lamentablemente, ya no nadan”. (p. 11). Pues la realidad no puede ser entendida de manera aislada, fuera de su contexto existencial, la realidad en un laboratorio se vuelve artificial, es la gran disyuntiva de los investigadores ¿cómo lograr conciliar la validez interna con la validez externa de un estudio?

Los tiempos actuales exigen cambios. Así Malvárez (2008), diría que es necesario asumir otro modelo que nos permita *“explicar el nuevo orden, un modelo que prevea la inclusión de la perspectiva subjetiva tanto como global y de la multideterminación tanto como de la incertidumbre (...); la inclusión del desorden, la singularidad, el azar, una diferente concepción del tiempo-espacio-realidad, la complejidad...”*

La actualidad hace que “los extremos se junten”, ya no caben posturas opuestas, excluyentes. Pareciera que entramos a un mundo que exige la reconciliación del pensamiento. Los nuevos modelos científicos de la física y sus influencias, como es el caso de la física y la mecánica cuántica, no pueden pasar desapercibido para los psicólogos. Es posible que nos abran una ventana por donde ingrese la luz, que pueda iluminar el camino por el que mucho tiempo hemos intentado caminar. Incluso negando o rechazando nuestra propia esencia.

Hoy ya nadie se lo creo, que es necesario “ver para creer”. Pues existe una realidad que no es accesible a la visión, pero existe. Es más seguro que los enfoques cualitativos cobren mayor relevancia y presencia en los ámbitos académicos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Academia de Ciencias Luventicus. (2011). *Kant*. Recuperado el 15 de abril de 2013 de <http://www.luventicus.org/articulos/03U012/kant.html>
- Álvarez Glez, C.J. (s.f.). *La psicología científica y las pseudopsicologías*. ARP-SAPC. Recuperado el 14 de abril de 2013 de <http://www.escepticos.es/webanterior/articulos/psicologia.html>
- Andrews, J. P., & Henry, R. (1796). *History of Great Britain, from the death of Henry VIII. To the accession of James VI. of Scotland to the crown of England, a continuation of dr. Henry's History of Great Britain*. [Versión electrónica]. Recuperado el 14 de abril de 2013 de <http://books.google.com.pe/books?id=QIUUAAAAQAAJ&pg=PA87&dq=%22pseudo-science%22&hl=en#v=onepage&q=%22pseudo-science%22&f=true>
- Armas A., E. de. (2010). *América precolombina*. USA: Firms Press.
- Brennan, J. F. (1999). *Historia y sistemas de la psicología*. México: Prentice Hall.
- Bunge, M. (1976). *La ciencia, su método y su filosofía*. Buenos Aires: Siglo Veinte.
- Bunge, M. (2002). *Epistemología*. Argentina: Siglo XXI.
- Bunge, M. (2010). *Las Pseudociencias ¡Vaya timo!* Union Europea: Laetoli.

- Consuegra Anaya, N. (2010). *Conducta. Diccionario de Psicología*. Colombia: Ecoe Ediciones. [Versión electrónica]. Recuperado el 14 de abril de 2013 de <http://site.ebrary.com/lib/bibliocauladechsp/Doc?id=10515126&ppg=65>
- Cosacov, E. (2010). *Introducción a la psicología* (6a. ed.). Argentina: Editorial Brujas. [Versión electrónica]. Recuperado el 14 de abril de 2013 de <http://site.ebrary.com/lib/bibliocauladechsp/Doc?id=10444662&ppg=16>
- Davidoff, L. (1989). *Introducción a la psicología*. Mexico: McGraw-Hill.
- Echegoyen Ollenta, J. (1996 A). *Hume, yo, alma y mente. Historia de la Filosofía*. Recuperado el 15 de abril de 2013 de <http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiamedievalymoderna/Hume/Hume-YoAlmaMente.htm>
- Echegoyen Ollenta, J. (1996 B). *Kant: Alma. Historia de la Filosofía*. Recuperado el 15 de abril de 2013 de <http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiamedievalymoderna/Kant/Kant-Alma.htm>
- Echegoyen Ollenta, J. (1996 C). *Positivismo. Historia de la Filosofía*. Recuperado el 15 de abril de 2013 de <http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiacontemporanea/Wittgenstein/Wittgenstein-Positivismo.htm>
- Equipo académico. (2011 A). *Reseña crítica de textos de Mario Bunge*. Argentina: La Bisagra. [versión electrónica]. recuperado el 25 de abril de 2013 de <http://site.ebrary.com/lib/bibliocauladechsp/Doc?id=10505198&ppg=47>
- Equipo académico. (2011). *Principales escuelas en Psicología*. Argentina: La Bisagra. [versión electrónica]. Recuperado el 25 de abril de 2013 de <http://site.ebrary.com/lib/bibliocauladechsp/Doc?id=10505055&ppg=38>
- Fau, M. E. (2010 A). *Karl Popper: clásicos resumidos*. Argentina: La Bisagra. [versión electrónica]. Recuperado el 25 de Abril de 2013 de <http://site.ebrary.com/lib/bibliocauladechsp/Doc?id=10505033&ppg=6>
- Fau, M. E. (2010 B). *Thomas Kuhn: clásicos resumidos*. Argentina: La Bisagra. [versión electrónica]. <http://site.ebrary.com/lib/bibliocauladechsp/Doc?id=10505074&ppg=6>
- Fau, M. E. (2010 C). *Imre Lakatos: clásicos resumidos*. Argentina: La Bisagra. [versión electrónica]. Recuperado el 25 de abril de 2013 de <http://site.ebrary.com/lib/bibliocauladechsp/Doc?id=10505352&ppg=8>
- Fernández, S. P. (2006). *Epistemología y psicoanálisis*. Chile: Red Cinta de Moebio. [versión electrónica]. Recuperado de <http://site.ebrary.com/lib/bibliocauladechsp/Doc?id=10146217&ppg=4>
- Gaarder, J. (2005). *El mundo de Sofia*. Madrid: Ediciones Siruela SAC.

- García Castro, R. (20 de Febrero de 2012). *Método Científico*. Recuperado el 25 de junio del 2013 de [http://ulcvirtual.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=104%3Ametodo&catid=31%3Apublmetinvestigacion&Itemid=28&tmpl=component&type=raw](http://ulcvirtual.com/index.php?option=com_content&view=article&id=104%3Ametodo&catid=31%3Apublmetinvestigacion&Itemid=28&tmpl=component&type=raw)
- García valencia, A. D. (2000, Mayo). *Introducción a la fenomenología de Edmund Husserl*. Revista de Ciencias Humanas. Recuperado de <http://www.utp.edu.co/~chumanas/revistas/revistas/rev22/garcia.htm>
- García, J. R. (1996). *El legado de Karl R. Popper al Racionalismo Crítico en Ciencias Sociales: Epistemología y Discurso Político- Económico*. Revista de Ciencias Sociales. Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica.
- Gil Fernández, L. (1991). *Orfismo*. En Gran enciclopedia RIALP. (Vol. XVII, p. 414-415). Madrid: Ediciones RIALP.
- Hellinger, B. (2007). *El manantial no tiene que preguntar por el camino*. España: Alma Lepik.
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez-Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw-Hill Interamericana.
- Hessen, J. (1956). *Teoría Del Conocimiento*. Buenos Aires: Losada.
- Hothersall, D. (1997). *Historia de la psicología*. Mexico: McGraw-Hill Interamericana Editores. <http://www.funlam.edu.co/revistas/index.php/poiesis/article/view/385>
- Indicios de materia oscura en una antigua mina de hierro. (2013, 22 de abril). ELMUNDO.es. Recuperado de <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/04/16/ciencia/1366105348.html>
- Íñigo, P. M. (s.f.). *Crítica y reto a Mario Bunge (Pseudociencias)*. Portal de la filosofía Iberoamericana y cubana. recuperado de <http://www.filosofiacuba.com/criticareto.html>
- Laplanche, J. y Pontalis, J. (1996). *Diccionario de psicoanálisis*. Traducción Fernando Gimeno Cervantes. Barcelona: Editorial Paidós.
- Los enfermos mentales en la Edad Media. (2009). Psiquiatría NET. Recuperado abril 10, 2013, a partir de <http://psiquiatrianet.wordpress.com/2009/11/03/los-enfermos-mentales-en-la-edad-media/>
- Maher, M. y Boland, J. (1999). *Alma*. En Enciclopedia Católica [En línea]. Recuperado el 13 de Abril de 2013 de <http://ec.aciprensa.com/a/alma.htm>
- Malo Pé, A. (2009). *Introducción a la psicología*. España: EUNSA, 2009. [Versión electrónica]. Recuperado el 14 de abril de <http://site.ebrary.com/lib/bibliocauladechsp/Doc?id=10306333&ppg=33>
- Malvárez, S. (2008). *Reflexiones sobre la invatigación en enfermería: contexto y perspectivas*. Washington D.C.: Serie paltex salud y sociedad 2000.

- Medina Liberty, A. (2004). *Psicología y Epistemología*. México: Trillas.
- Navarro, F. (junio, 2007). *Epistemología de la psicología humanista*. *Poiésis*. Recuperado de <http://www.funlam.edu.co/revistas/index.php/poiesis/article/viewFile/385/364>
- Noguera Alfonso, E. (2006). *Algunas consideraciones acerca de la mente y el aparato mental*. *Revista de enfermería*. Recuperado de <http://www.encolombia.com/medicina/enfermeria/REVISTA9406/TemasLibres3.htm>
- Olortegui Miranda, F.V. (2008). *Diccionario de Psicología*. Lima: Editorial San Marcos.
- Pedone, C. (2000). *El trabajo de campo y los métodos cualitativos. Necesidad de nuevas reflexiones desde las geografías latinoamericanas*. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Nº 57. Recuperado de [http://www.ub.edu/geocrit/sn-57.htm#N\\_4](http://www.ub.edu/geocrit/sn-57.htm#N_4)
- Pérez Tamayo, R. (s.f.). *Existe el método científico. Biblioteca digital: la ciencia para todos*. Recuperado de <http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/ciencia/volumen3/ciencia3/161/html/metodo.html>
- Psiquiatría NET. (2009, 11 de marzo). *Los enfermos mentales en la Edad Media*. [Blog de WordPress.] . Recuperado de <http://psiquiatrianet.wordpress.com/2009/11/03/los-enfermos-mentales-en-la-edad-media/>
- Punset, E. (2008, 20 de mayo). *Redes 4: La intuición no es irracional* – [eduardpunset.es](http://eduardpunset.es). Recuperado el 23 de abril de 2013, de <http://www.redesparalaciencia.com/62/redes/redes-4-la-intuicion-no-es-irracional>
- Punset, E. (2013, 20 de enero). *¿Para qué nos sirve la intuición?* – [eduardpunset.es](http://eduardpunset.es). Recuperado el 23 de abril de 2013, de <http://www.eduardpunset.es/19581/punset-en-los-medios/para-que-nos-sirve-la-intuicion>
- Real Academia Española. (2013). *Alma*. En *Diccionario de la lengua española* (avance 23.a ed.). Recuperado de <http://lema.rae.es/drae/?val=mente>
- Real Academia Española. (2013). *Mente*. En *Diccionario de la lengua española* (avance 23.a ed.). Recuperado de <http://lema.rae.es/drae/?val=mente>
- Sciacca, M.F. (1966). *Historia de la filosofía*. Barcelona: Luis Miracle.
- Smith, A. (1986). *La mente*. Barcelona: Salvat Editores S.A.